



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 23-008-4

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

14 февраля 2008 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего **Борисова В.П.**

Судей **Пейсиковой Е.В.** и **Ламинцевой С.А.**

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденного **Жабраилова С.В.** и адвоката **Арсанова З.У.** на приговор Верховного суда Чеченской Республики от 2 октября 2007 года, которым

Жабраилов С. В., [REDACTED]

осужден к лишению свободы по ст. 105.ч.2 п.п. «а, ж, з» УК РФ на 14 лет, по ст. 162 ч. 3 п. «в» УК РФ на 9 лет. На основании ст. 69 ч.3 УК РФ назначено 16 лет лишения свободы. В соответствии со ст. 69 ч.5 УК РФ по совокупности преступлений окончательно назначено 17 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи **Борисова В.П.**, изложившего обстоятельства дела, заслушав адвоката **Арсанова З.У.**, поддержавшего доводы жалобы, мнение прокурора **Гостюжевой И.А.**, полагавшей приговор изменить, исключить из п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ квалифицирующий признак убийства «из корыстных побуждений», в остальном приговор оставить без изменений, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Жабраилов признан виновным в разбойном нападении и убийстве супругов П [REDACTED].

Преступления совершены 13 октября 1999 года в [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании осужденный Жабраилов вину не признал.

В кассационных жалобах:

осужденный Жабраилов указывает о своем не согласии с приговором. Утверждает, что суд положил в основу приговора показания данные им на предварительном следствии, однако он таких показаний не давал, а подписывал чистые бланки, которые ему давал следователь, так как к нему применялись незаконные методы следствия. Показания свидетеля М [REDACTED] считает недостоверными и противоречивыми, ее утверждения о том, что во время совершения преступления в доме горел свет, опровергается показаниями других свидетелей. Указывает, что в момент убийства потерпевших его не было в городе и его алиби подтверждается показаниями свидетелей. Заключение судебно-медицинской экспертизы считает незаконным, так как трупы потерпевших не найдены. Считает, что суд необоснованно отклонил его ходатайства и ходатайства адвоката о вызове в судебное заседание потерпевшей и свидетелей. Считает приговор не законным и просит его отменить;

адвокат Арсанов З.У. считает приговор незаконным, вынесенным на непроверенных доказательствах. Утверждает, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и содержат существенные противоречия, которые повлияли на решение суда о виновности Жабраилова. Указывает, что суд положил в основу обвинительного приговора показания свидетеля М [REDACTED], но эти показания недостоверны и противоречивы, не подтверждаются показаниями других свидетелей, в частности о том, что во время совершения преступления в доме горел свет. Считает, что не опровергнуто алиби Жабраилова, его отсутствие в городе в момент убийства подтверждается свидетелями. Показания Жабраилова на предварительном следствии не могут являться доказательствами по делу, так как давались в результате применения к нему недозволённых методов следствия. Утверждает, что следственные действия проводились с нарушениями закона, понятыми были стажеры прокуратуры. Считает выводы судебно-медицинской экспертизы незаконными, так как трупы не обнаружены и не исследовались. Судом необоснованно не удовлетворялись ходатайства защиты о проведении почерковедческой экспертизы о вызове в судебное заседание потерпевшей и свидетелей. Просит приговор отменить, а дело направить на новое судебное рассмотрение.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Витаев Х.Б., указывая на несостоятельность изложенных в них доводов, просит оставить их без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражения на них, судебная коллегия находит вывод суда о виновности Жабраилова в совершении вмененных ему преступлений основанным на исследованных в судебном заседании доказательствах, анализ которых содержится в приговоре.

Так, из показаний Жабраилова, данных на предварительном следствии, видно, что с 1997 года он проживал в микрорайоне [REDACTED]. В конце 1999 года выехал с женой сначала в [REDACTED], затем в г. [REDACTED] Республики [REDACTED] где в октябре 1999 года встретил своих знакомых по именам «С [REDACTED]» и «А [REDACTED]», которым в ходе распития спиртного он предложил вернуться в [REDACTED] и заняться квартирными кражами, на что они согласились. В один из вечеров в октябре 1999 года они вышли на улицы [REDACTED] с целью совершения квартирных краж, но поиски не дали результатов. На обратном пути он предложил С [REDACTED] и А [REDACTED] проникнуть в квартиру супругов П [REDACTED], проживавших по соседству с ним, этажом выше, на что С [REDACTED] и А [REDACTED] согласились. Около 24 часов, обсуждая план проникновения в квартиру П [REDACTED] он, С [REDACTED] и А [REDACTED] вышли из квартиры на лестничную площадку и заметили поднимающегося к себе в квартиру П [REDACTED]. В это время он предупредил С [REDACTED] и А [REDACTED], что это П [REDACTED] в чью квартиру они решили проникнуть, поднялся вслед за ним и неожиданно для последнего напал на него сзади и, удерживая одной рукой за туловище, прикрыл другой рукой рот, чтобы Виктор не смог позвать кого-либо на помощь и вместе с [REDACTED] и А [REDACTED] затащили его в квартиру. Там, в присутствии его жены Р [REDACTED], они втроем нанесли удары руками и ногами по телу В [REDACTED] и повалили его на пол, требуя выдать им наличную сумму денег и других ценностей. В это время В [REDACTED], пытаясь оказать им сопротивление, потребовал от них покинуть его квартиру. Тогда, он, бытовым утюгом нанес удар П [REDACTED] В [REDACTED] в затылочную область головы.

Увидев происходящее, П [REDACTED] Р [REDACTED] выскочила из квартиры на площадку и начала звать на помощь, но он вместе с А [REDACTED] и С [REDACTED] затащили ее обратно в квартиру и тем же бытовым утюгом он (Жабраилов) нанес ей удар в теменную область головы. После совершения убийства П [REDACTED] он, С [REDACTED] и А [REDACTED], похитив из квартиры деньги в сумме [REDACTED] рублей и телевизор черно-белого изображения, скрылись с места происшествия и вернулись обратно в г. [REDACTED]. Среди друзей и товарищей, а также среди соседей его знали и называли по кличкам «М [REDACTED]» и «М [REDACTED]». (Том № 2, л.д. 100-107).

Признавая эти показания осужденного достоверными, суд обоснованно указал, что они согласуются с показаниями потерпевшей К [REDACTED], свидетелей М [REDACTED], Ц [REDACTED], А [REDACTED], Ч [REDACTED] и других, подробно изложенными в приговоре.

Кроме вышеизложенных показаний, по делу имеются и другие, приведенные в приговоре доказательства вины осужденного, признанные судом достоверными, в частности протокол осмотра мест происшествия, протокол проверки показаний на месте, заключения экспертизы.

Доводы жалоб о том, что Жабраилов не совершал вмененных ему преступлений, являются не состоятельными, поскольку опровергаются вышеприведенными доказательствами, проверенными в суде.

Несостоятельны и утверждения осужденного и адвоката Арсанова З.У. о недостоверности показаний свидетеля М [REDACTED], поскольку ее показания о том, что в ночь убийства в доме горел свет, подтверждается показаниями допрошенных в судебном заседании свидетелей А [REDACTED] и У [REDACTED], подтвердивших, что электрический свет не был отключен в октябре 1999 года в микрорайоне [REDACTED] и в доме, где проживали П [REDACTED].

Доводы жалоб о применении к Жабраилову недозволенных методов расследования, были предметом тщательного исследования в ходе судебного разбирательства, которые обоснованно признаны неубедительными с приведением в приговоре соответствующих мотивов.

Доводы жалоб о незаконности судебно-медицинской экспертизы являются не обоснованными, как указал суд в приговоре, то обстоятельство, что судебно-медицинские экспертизы по факту умышленного убийства супругов П [REDACTED] - [REDACTED] проводились по материалам уголовного дела лишь в сентябре 2006 года не свидетельствует о нарушении органами предварительного следствия требований закона, так как установлено, что с 1999 года на территории [REDACTED] Республики проводилась контртеррористическая операция по наведению конституционного порядка на территории субъекта Российской Федерации и возможность исследования трупов потерпевших П [REDACTED] была исчерпана. Заключение судебно-медицинских экспертов согласуется с другими исследованными судом доказательствами.

Как видно из протокола судебного заседания ходатайства, заявленные сторонами судом обсуждались и разрешались в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона. В частности потерпевшая К [REDACTED] о допросе которой ходатайствовала сторона защиты, судом, надлежащим образом была извещена о времени и месте судебного заседания, в полученной судом телеграмме она ходатайствовала о рассмотрении дела в ее отсутствие (т.4 л.д. 21). С учетом чего суд по ходатайству стороны обвинения исследовал ее показания в соответствии с требованиями ст. 281 УПК РФ.

Что касается доводов жалоб о незаконности следственных действий с участием понятых З [REDACTED] и С [REDACTED], то они не обоснованы, поскольку про-

хождение практики указанных лиц в прокуратуре [REDACTED] района не препятствует их участию в качестве понятых в следственных действиях по данному делу.

Материалы дела исследованы с достаточной полнотой, в том числе дана оценка всем доказательствам по делу, нарушений норм УПК РФ не имеется, оно расследовано и рассмотрено всесторонне, полно и объективно.

При таких обстоятельствах судебная коллегия считает, что суд первой инстанции правильно установил фактические обстоятельства дела и обоснованно пришел к выводу о виновности Жабраилова в инкриминируемых ему преступлениях.

Его действиям дана правильная юридическая оценка.

Вместе с тем, судебная коллегия считает необходимым изменить приговор, исключить из п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ признак убийства «из корыстных побуждений», поскольку Жабраилов осужден за убийство, сопряженное с разбоем и вменение ему еще признака «из корыстных побуждений», является излишним.

Внесенные изменения, однако, не являются достаточным основанием для смягчения ему наказания, которое назначено с учетом всех обстоятельств дела, данных о его личности, и является справедливым.

Руководствуясь ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Верховного суда Чеченской Республики от 2 октября 2007 года в отношении Жабраилова С [REDACTED] В [REDACTED] изменить, исключить из п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ квалифицирующий признак - из корыстных побуждений.

В остальном приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи.

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]