

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 10-007-25

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

11 февраля 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - Магомедова М.М.

судей - Грицких И.И. и Старкова А.В.

рассмотрела в судебном заседании от 11 февраля 2008 года кассационную жалобу осуждённого Попова С.П. на приговор Кировского областного суда от 16 ноября 2007 года, которым

ПОПОВ С.П. [REDACTED]

осуждён к лишению свободы: по ч.1 ст.105 УК РФ на 10 лет, по п.п. «а,е,к» ч.2 ст.105 УК РФ на 15 лет, по ч.2 ст. 167 УК РФ на три года.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений наказание Попову С.П. назначено в виде двадцати четырех лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с Попова С.П.: в пользу П. [REDACTED] [REDACTED] в возмещение материального ущерба [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек; в счет компенсации морального вреда в пользу П. [REDACTED] [REDACTED] тысяч рублей, в пользу П. [REDACTED] [REDACTED] рублей.

Попов С.П. признан виновным и осуждён за убийство К [] [], а также за убийство Р [] [], Р [] [], П [] [] и П [] [] общеопасным способом последних с целью скрыть другое преступление - убийство К [] [], за умышленное уничтожение чужого имущества путём поджога, повлекшее причинение значительного ущерба, совершённые при указанных в приговоре обстоятельствах в ночь с 7 на 8 мая 2007 года в с. [] района [] области.

Заслушав доклад судьи Грицких И.И., объяснения осуждённого Попова С.П., поддержавшего жалобу, мнение прокурора Митюшова В.П., полагавшего необходимым приговор оставить без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

в кассационной жалобе осуждённый Попов С.П. указывает, что с приговором он не согласен. По его мнению, смягчающие по делу обстоятельства суд оценил необъективно, вынес в отношении него очень суровый приговор. Назначенный ему срок лишения свободы является слишком большим.

В возражениях на жалобу Попова С.П. государственный обвинитель Бобров Ю.А. находит доводы осуждённого несостоятельными, просит оставить жалобу без удовлетворения, а приговор - без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы осужденного, указанные им в жалобе, судебная коллегия считает, что вина Попова С.П. в содеянном подтверждена собранными по делу, проверенными в судебном заседании и изложенными в приговоре доказательствами.

В судебном заседании, признав себя виновным в предъявленном ему обвинении, Попов С.П. от дачи показаний отказался.

В своём заявлении о явке с повинной на имя прокурора Уржумского района от 23 июня 2007 года Попов С.П. указывал, что 7 мая он и П [] [] пришли к Р [] [], где находились Р [] [], П [] [], Р [] [] и [] [], З [] []. Все они употребляли спиртное. Потом П [] [], Р [] [] и [] [], П [] [] пошли в дом спать. Он и Н [] [] оставались в клети. З [] [] ушёл к себе домой.

У него с Н [] [] состоялась половая связь. Потом он её задушил. Убедившись в её смерти, поджег на столе тряпку, которая начала разгораться. Проверив, что в клети горело, ушёл домой. Подходя к дому, увидел, что дом потерпевших горел. Немного пробежав, зашёл в дом, где были его мать, брат и друг. Сообщил им о пожаре. Все вышли на улицу.

По приезду пожарных он и брат помогали им набирать воду из пруда.

В ту ночь он спал на веранде своего дома (л.д.105 т.2).

При допросе в качестве подозреваемого с участием защитника в лице адвоката (л.д.110-111 т.2) Попов С.П. пояснял, что в тот день он распивал спиртные напитки, в том числе в клети дома Р [] с последней, П [], Р [] и [], З [] []. К [].

Потом П [] ушёл в дом, лёг у печи спать. Ушла в дом спать тётя Н [], затем у стенки легли спать Д [] и С []. З [] ушёл к себе домой.

В доме все уснули. Свет в клети был выключен. По согласию с Н [] совершил половой акт. Хотел совершить с ней иные сексуальные действия, но она отказалась. Он разозлился на неё, стал душить её полотенцем. Н [] «подергалась», потом перестала. Проверил у неё пульс. Н [] была мертва.

Испугавшись, что проснувшись, хозяева подумают, что он убил Н [], решил поджечь дом. Поджег лежавшую на столе в клети накидку - скатерть. Поджигал спичками. Когда огонь стал разгораться, прикрыл дверь клети. Зашёл в дом, намеревался разбудить П [], но этого сделать не смог. Вынести И [] не мог по своим физическим данным. Других потерпевших разбудить не пытался. Зашёл в клеть, в которой огонь разгорался сильнее. По огороду направился к себе домой.

Видел, что клеть горела, огонь разгорался быстро.

Дома о пожаре сказал своим матери и брату, Г []; о причине пожара им не говорил.

О происшедшем через неделю рассказал П [] [].

Попов С.П. указывал (л.д.113-114 т.2), что дом Р [] располагался на улице [] села []. От их дома на расстоянии около [] метров находился деревянный дом соседей, а на расстоянии примерно [] метров в кирпичном доме проживала В [].

В клети дома Р [] стояли кровать, стол, стулья, над столом висел шкаф.

Когда К [] отказала ему в совершении действий сексуального характера, он обозлился на неё, взял полотенце, начал обматывать его вокруг шеи К []. Последняя отталкивала его руками. Он сел ей на грудь, убрал её руки под свои ноги, сдавливал полотенце. К [] вначале пыталась сопротивляться, потом успокоилась. Душил К [] 15-20 минут. После этого потрогал Н []. Она не шевелилась. Понял, что К [] умерла.

Подумав, что проснувшись, потерпевшие заподозрят его в убийстве К [REDACTED] решил совершить поджог. Понимал, что при пожаре могут сгореть люди, находившиеся в доме. Дом был старый, деревянный. В нем были шкаф, буфет, два стола, цветной телевизор и другое имущество. Тетя Н [REDACTED], П [REDACTED] и С [REDACTED] находились в сильном алкогольном опьянении, Д [REDACTED] был трезвее.

Уходя, он прикрыл двери в клеть, дом и двор Р [REDACTED].

Утверждал, что явку с повинной писал сам, добровольно.

Аналогичные показания Попов С.П. давал при допросе в качестве обвиняемого (л.д.120-122 т.2); признавал, что убил К [REDACTED], после чего ему пришла мысль поджечь дом, чтобы все спящие люди сгорели, что и сделал. При помощи спичек поджег скатерть. Зашёл в жилую комнату, чтобы убедиться, что все спят. При этом никто не просыпался, не вставал. О пожаре он никого не предупреждал. Пытался разбудить П [REDACTED], но это сделать ему не удалось. Других спящих будить не пытался.

Потом вернулся в клеть, чтобы посмотреть, убедиться, что огонь разгорается. В то время уже сильно грел стол, в клетке было много дыма. Понял, что скоро загорится весь дом.

Поджег дом, чтобы скрыть убийство К [REDACTED], убить свидетелей, спящих в комнате. Понимал, что в результате пожара могут пострадать другие жилые дома, стоящие по соседству, проживавшие в них лица (л.д.156-162 т.2).

Показания Попова С.П., изложенные выше, согласуются с показаниями потерпевших П [REDACTED], П [REDACTED], свидетелей П [REDACTED], З [REDACTED], Г [REDACTED] П [REDACTED], приведёнными в приговоре, данными протокола осмотра места происшествия от 8 мая 2007 года, заключениями пожарно-технических экспертиз, отражёнными в приговоре.

Из протоколов опознания следует, что П [REDACTED] опознал трупы своей матери - Р [REDACTED], своей сестры - К [REDACTED], своего брата - Р [REDACTED] и брата - П [REDACTED], а П [REDACTED] опознала труп своего сына - П [REDACTED].

Показания осуждённого Попова С.П., которые им даны в ходе предварительного следствия, не противоречат заключениям проведенных по делу судебно-медицинских экспертиз.

Оценив каждое доказательство с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все их в совокупности с точки зрения достаточности для разрешения дела, суд пришёл к обоснованному выводу о доказанности вины Попова С.П. в совершении установленных приговором преступлений.

По указанным в приговоре основаниям действия Попова С.П. по ч.1 ст.105, п.п. «а,е,к» ч.2 ст.105, ч.2 ст.167 УК РФ судом квалифицированы правильно.

Выводы суда мотивированы, они соответствуют фактическим обстоятельствам дела, основаны на проверенных в судебном заседании доказательствах.

Обстоятельства по делу исследованы полно, всесторонне, объективно.

Положенные в основу приговора в отношении осужденного доказательства получены в установленном законом порядке, их допустимость сомнений не вызывает.

Каждое доказательство подтверждается другими фактическими данными по делу, все они в своей совокупности согласуются между собой.

Согласно заключению комплексной судебной психолого-психиатрической экспертизы Попов С.П. страдает психическим расстройством в форме эмоционально-неустойчивого расстройства личности, пограничный тип, осложненного синдромом зависимости от алкоголя, начальная стадия.

Однако степень выраженности психических расстройств у него не столь значительна, он достаточно ориентирован в практической жизни, понимает границы дозволенного и недозволенного, может прогнозировать возможные последствия своих поступков, критичен к содеянному, во время совершения инкриминируемых ему деяний во временном болезненном состоянии не находился, по психическому состоянию здоровья как тогда, так и в настоящее время Попов С.П. мог и может осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими.

В применении принудительных мер медицинского характера Попов С.П. не нуждается.

С учётом этого заключения врачей-экспертов, данных о его личности, всех обстоятельств по делу в отношении инкриминируемых ему деяний Попов С.П. обоснованно признан судом виновным.

Доказанность вины в совершении установленных приговором преступлений, юридическую квалификацию его действий осуждённый Попов С.П. в жалобе не оспаривает.

Наказание осуждённому назначено в соответствии с требованиями ст.ст.6, 60 УК РФ, в том числе с учётом данных о его личности. Явку с повинной Попова С.П., полное признание им вины, активное содействие раскрытию преступления, раскаяние в содеянном суд признал обстоятельствами, смягчающими наказание, назначил Попову С.П. наказание с применением положений ст.62 УК РФ.

Назначенное Попову С.П. наказание за содеянное чрезмерно суровым, несправедливым признать нельзя.

Для смягчения осуждённому наказания, как о том он ставит вопрос в своей жалобе, судебная коллегия оснований не находит.

Гражданские иски потерпевших разрешены судом в соответствии с требованиями закона.

Не соглашаться с выводами суда оснований не имеется.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона, влекущих отмену или изменение приговора, органами следствия и судом не допущено.

Кассационная жалоба осуждённого удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Кировского областного суда от 16 ноября 2007 года в отношении Попова С.П. оставить без изменения, а кассационную жалобу осуждённого Попова С.П. - без удовлетворения.

Председательствующий - Магомедов М.М.

Судьи - Грицких И.И. и Старков А.В.

Верно: судья  И.И.Грицких

лт 13.02.