



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 85-007-32

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

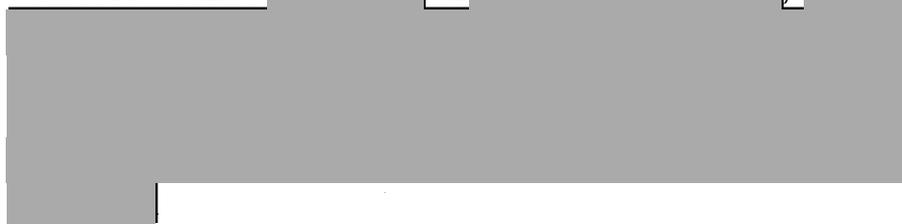
12 февраля 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего **Ботина А.Г.**,
Судей **Батхиева Р.Х. и Мещерякова Д.А.**

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Сусликова А.В., Поликанцева В.В. и Костромина А.Н., адвоката Голубева О.Е. на приговор Калужского областного суда от 12 октября 2007 года, по которому

СУСЛИКОВ А  **В** 



осужден по ст. 105 ч. 2 п.п. «д,ж» УК РФ на 17 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

ПОЛИКАНЦЕВ В  **В** 



осужден по ст. 105 ч. 2 п.п. «д,ж» УК РФ на 15 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

КОСТРОМИН А.М.

осужден по ст. 105 ч. 2 п.п. «д,ж» УК РФ на 15 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад **судьи Ботина А.Г.**, выступления осужденных **Поликанцева В.В. и Костромин А.М.**, поддержавших свои кассационные жалобы и полагавшие приговор отменить, а дело направить на новое рассмотрение, адвоката **Рубахина С.А.**, поддержавшего кассационную жалобу осужденного Костромин А.М., а также мнение прокурора **Юдина Д.В.**, полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

Сусликов, Поликанцев и Костромин признаны виновными в убийстве **Б. [] []**, совершенном группой лиц с особой жестокостью.

Преступление совершено 10 февраля 2007 года в пос. [] района [] области при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В судебном заседании **осужденные** виновными себя в совершении указанного преступления не признали.

В кассационных жалобах (основных и дополнительных):

осужденный **Сусликов** утверждает, что он в совершении преступления не участвовал. Указывает, что на предварительном следствии **С. []**, Поликанцев и Костромин оговорили его под воздействием со стороны работников милиции. Утверждает также, что на момент совершения убийства Поликацев и Костромин находились на работе. Просит учесть эти обстоятельства при рассмотрении дела в кассационном порядке;

осужденный **Костромин** утверждает, что он преступления не совершал. Указывает, что по делу не установлены дата и время совершения убийства, принадлежность трупа потерпевшему и причина наступления смерти **Б. [] []**. Считает, что судом не опровергнуто его алиби об его отсутствии на месте преступления на момент убийства и не проверена причастность к преступлению других лиц, в том числе **С. []**. Просит приговор отменить, а дело направить на новое рассмотрение;

адвокат **Голубев О.Е.** в интересах осужденного Костромин утверждает, что не доказан умысел последнего на убийство потерпевшего. Считает, что ус-

тановленные судом обстоятельства по делу свидетельствуют о причинении тяжкого вреда здоровью потерпевшего, повлекшего смерть последнего. Просит приговор отменить, а дело направить на новое рассмотрение;

осужденный **Поликанцев** утверждает, что он преступления не совершал, а вывод суда о его виновности основан на показаниях его, осужденного **Костромина** и свидетелей С [REDACTED], полученных от них на предварительном следствии в результате угроз со стороны работников милиции. Указывает, что на момент совершения преступления он находился в другом месте. Обращает внимание на непредоставление ему последнего слова. Просит приговор отменить, а дело направить на новое рассмотрение.

В письменных возражениях на содержащиеся в кассационных жалобах доводы **государственный обвинитель** просит оставить приговор без изменения.

Судебная коллегия, изучив материалы дела и проверив доводы, содержащиеся в кассационных жалобах, находит приговор законным и обоснованным по следующим основаниям.

Вывод суда о виновности **Сусликова, Поликанцева и Костромина** в убийстве Б [REDACTED] основан на доказательствах, исследованных в судебном заседании всесторонне, полно и объективно.

Содержащиеся в кассационных жалобах всех осужденных доводы о том, что они преступления не совершали, а также доводы осужденных **Поликанцева** и **Костромина** о том, что на момент совершения преступления они находились в другом месте, обоснованными признать нельзя, поскольку они опровергаются доказательствами, которым в приговоре дана надлежащая оценка, в том числе:

показаниями осужденных **Костромина** и **Поликанцева** на предварительном следствии о том, что они и **Сусликов** совместно избивали потерпевшего, при этом наносили ему удары ногами по различным частям тела и голове;

показаниями свидетеля С [REDACTED] на предварительном следствии о том, что она видела как в ее квартире осужденные втроем избивали Б [REDACTED] при этом наносили ему удары руками и ногами около полутора часов с перерывами, а затем они же совместно с С [REDACTED] на покрывале вынесли потерпевшего на улицу, где раздели его и понесли в сторону дач;

показаниями свидетеля С [REDACTED] на предварительном следствии о том, что он помогал трем осужденным вынести потерпевшего из квартиры, после чего осужденные раздели последнего и они вчетвером понесли его в сторону дач, где возле колодца осужденные втроем стали наносить потерпевшему удары руками и ногами.

Приведенные выше и в приговоре показания осужденных Костромина и Поликанцева и свидетелей С [] последовательны, подробны, даны осужденными в присутствии адвокатов и после разъяснения им положений ст. 51 УК РФ, а свидетелями – после предупреждения их об уголовной ответственности за дачу ложных показаний. К тому же, эти показания согласуются как между собой, так и с другими исследованными в судебном заседании доказательствами, в том числе с **протоколом** осмотра места происшествия, согласно которому труп потерпевшего без одежды обнаружен в колодце, расположенном в садовом товариществе; **актом** судебно-дактилоскопической экспертизы, согласно которым по отпечаткам пальцев рук установлена принадлежность трупа Б []; **актом** медико-криминалистической экспертизы, согласно которому на досках с пола квартиры С [] обнаружена кровь; **актом** судебно-медицинской экспертизы, из которого следует, что у потерпевшего обнаружены множественные телесные повреждения на теле и голове, его смерть наступила от тупой травмы грудной клетки с множественными переломами ребер и повреждения внутренних органов.

Суд первой инстанции тщательно проверил показания осужденных **Костромина и Поликанцева** о том, что они на момент совершения преступления находились в другом месте, и сделал обоснованный вывод о их недостоверности.

Кроме того, в материалах дела отсутствуют какие-либо объективные данные, свидетельствующие о том, что показания от осужденных и свидетелей С [] на предварительном следствии получены с нарушением закона, на что имеются ссылки в кассационных жалобах осужденных.

Поэтому содержащиеся в кассационной жалобе осужденного Сусликова доводы о том, что на предварительном следствии С [], Поликанцев и Костромин оговорили его под воздействием со стороны работников милиции, а осужденных Поликанцева и Костромина о том, что суд не проверил их алиби о нахождении их на момент совершения преступления в другом месте и о причастности к преступлению других лиц, также являются необоснованными.

Нельзя согласиться и с содержащимися в кассационной жалобе осужденного Костромина доводами о том, что по делу не установлены дата и время совершения убийства, принадлежность трупа потерпевшему и причина наступления смерти Б [], поскольку все эти обстоятельства в полном объеме установлены приведенным выше **актом** комплексной судебно-медицинской экспертизы от 10 мая 2007 года.

Содержащиеся в кассационной жалобе адвоката доводы о том, что по настоящему делу не доказан умысел Костромина в убийстве потерпевшего, а также о том, что установленные судом обстоятельства по делу свидетельствуют о причинении тяжкого вреда здоровью потерпевшего, повлекшего смерть последнего, не основаны на материалах дела.

Анализ приведенных в приговоре доказательств позволил суду первой инстанции прийти к правильному выводу о том, что осужденные совершили убийство Б [REDACTED] группой лиц с особой жестокостью.

Таким образом, действия осужденных судом квалифицированы правильно.

Что касается доводов кассационной жалобы осужденного Поликанцева о том, что суд не предоставил ему последнее слово, то они также являются необоснованными, поскольку опровергаются протоколом судебного заседания, из которого следует, что последнее слово было предоставлено судьей всем осужденным, в том числе и Поликанцеву.

Назначенное осужденным наказание с учетом характера и степени общественной опасности содеянного, а также данных о личности каждого является справедливым.

Оснований для смягчения назначенного кому-либо из осужденных наказания не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 377-378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Калужского областного суда от 12 октября 2007 года в отношении **СУСЛИКОВА А [REDACTED] В [REDACTED]**, **ПОЛИКАНЦЕВА В [REDACTED] В [REDACTED]** и **КОСТРОМИНА А [REDACTED] М [REDACTED]**, оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий - [REDACTED]

Судьи - [REDACTED]