



**ВЕРХОВНЫЙ СУД  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 81-О07-96

**КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

г. Москва

« 6 » февраля 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего  
судей:

Кудрявцевой Е.П.,  
Боровикова В.П., Ермолаевой Т.А.

рассмотрела в судебном заседании от 6 февраля 2008 года кассационные жалобы осуждённых Габдулганеева В.Н., Агеева В.А., Косых С.В., адвокатов Кручинина Ю.А. и Шестаковой Т.М. на приговор Кемеровского областного суда от 10 апреля 2007 года, которым:

**Г А Б Д У Л Г А Н Е Е В В** [REDACTED] **Н** [REDACTED]

осуждён по п.«в» ч.4 ст.162 УК РФ к 10 годам лишения свободы без штрафа, по п.п.«а,ж,з» ч.2 ст.105 УК РФ – к 13 годам лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно назначено 17 лет лишения свободы без штрафа с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима;

**А Г Е Е В В** [REDACTED] **А** [REDACTED]

осуждён по ч.3 ст.162 УК РФ к 7 годам 6 месяцам лишения свободы без штрафа, по ст.316 УК РФ – к 1 году лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно назначено 7 лет 9 месяцев



Котышев А.И. и Агеев В.А. осуждены за разбой, совершённый с применением предметов, используемых в качестве оружия, группой лиц по предварительному сговору, в крупном размере, в ходе которого Габдулганеев В.Н. и Косых С.В., предварительно договорившись между собой, убили потерпевших В [ ] [ ] и О [ ] [ ]

Скрынников С.Г. также осуждён за пособничество в убийстве указанных выше потерпевших, а Агеев В.А. и Котышев А.И. – за заранее не обещанное укрывательство убийства потерпевших, совершённого в ходе разбойного нападения.

Кроме того, Косых С.В. осуждён за похищение у гражданина паспорта и других важных личных документов.

Преступления совершены 2 и 3 января 2006 года при указанных в приговоре обстоятельствах.

В кассационной жалобе адвокат Кручинин Ю.А. просит переqualифицировать действия Габдулганеева В.Н. со ст.ст.162 ч.4 п.«в» и 105 ч.2 п.п.«а,ж,з» УК РФ на ст.316 УК РФ, ссылаясь при этом на отсутствие доказательств, подтверждающих выводы суда. Одновременно защитник даёт оценку исследованным в суде доказательствам.

Он также указал на то, что суд назначил слишком суровое наказание, так как не учёл отсутствия судимости у Габдулганеева В.Н., наличия положительных характеристик, нахождения у него на иждивении малолетнего ребёнка, состояния его здоровья: он – инвалид [ ] группы.

Кроме того, защитник ставит вопрос (наряду с изменением приговора) об отмене приговора.

В кассационной жалобе осуждённый Габдулганеев В.Н. просит отменить приговор и дело направить на новое судебное разбирательство.

В обоснование своей просьбы он сослался на то, что данные им и его соучастниками показания в ходе предварительного следствия были получены в результате незаконных методов ведения следствия, в отсутствие защитника, при ознакомлении с материалами дела адвокат ввёл его в заблуждение, а поэтому он подписал то, что ему показывали, не читая (не конкретизировал, о каких документах идёт речь), предварительное слушание началось в его отсутствие.

В кассационной жалобе адвокат Шестакова Т.М. просит исключить из приговора осуждение Косых С.В. по ч.2 ст.325, п. «а» ч.2 ст.105 УК РФ, а из

осуждения по п.«в» ч.4 ст.162 УК РФ – указание суда на хищение её подзащитными имущества в крупном размере.

По мнению защитника, по делу отсутствуют доказательства, подтверждающие, что Косых С.В. похитил документы потерпевших, его причастность к убийству О [ ] [ ]. Он полагает, что не доказан размер похищенного.

Защитник также считает, что при назначении Косых С.В. наказания суд в полной мере не учёл его болезненного состояния, наличия инвалидности, признания им вины, явки с повинной, раскаяния в содеянном, нахождения у него на иждивении несовершеннолетнего ребёнка, пожилого возраста его родителей, положительных характеристик.

В кассационной жалобе осуждённый Косых С.В. просит о снижении наказания с учётом применения положений ст.64 УК РФ.

При этом он ссылается на обстоятельства, аналогичные тем, на которые в жалобе указал его защитник.

В кассационной жалобе осуждённый Агеев В.А. ставит вопрос о его оправдании по ч.3 ст.162 УК РФ и снижении наказания по правилам ст.64 УК РФ.

Излагая обстоятельства дела, которые имели место, по его мнению, осуждённый считает, что выводы суда, изложенные в приговоре, не подтверждаются исследованными в суде доказательствами.

Кроме того, он указал на то, что при назначении наказания суд не учёл его положительных характеристик, нахождения у него на иждивении малолетних детей, отсутствия судимости, наличия постоянного места жительства и работы.

На эти же обстоятельства он ссылается в дополнительных кассационных жалобах.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Шестопалова Н.А., потерпевшая А [ ], В [ ] и В [ ], не соглашаясь с доводами авторов кассационных жалоб, просят приговор оставить без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб, а также возражений на них, судебная коллегия считает необходимым отменить приговор в отношении Котышева А.И. и Агеева В.А. в части осуждения по ст.316 УК РФ и производство по делу в этой части прекратить за

отсутствием состава преступления. Котышев А.И. и Агеев В.А. осуждены за квалифицированный разбой, совершённый в отношении В [ ] [ ] и О [ ] [ ]

В разбойном нападении также участвовали Скрынников С.Г., Габдулганеев В.Н. и Косых С.В., в ходе чего последние двое убили потерпевших при пособничестве Скрынникова С.Г.

Затем осуждённые погрузили трупы потерпевших в автомобиль и вывезли их в определённый район, где закопали трупы в снег. Это произошло 2 января 2006 года.

5 января 2006 года, действуя с целью сокрытия следов преступления, осуждённые собрали находившиеся во дворе дома Агеева В.А. старые автомобильные покрышки и привезли к месту захоронения трупов.

Они обложили трупы покрышками и сожгли их.

Скрывая следы убийства, Котышев А.И. и Агеев В.А. прежде всего скрывали следы разбойного нападения, непосредственными исполнителями которого они были сами.

При таких обстоятельствах следует признать отсутствие состава преступления, предусмотренного ст.316 УК РФ.

Этот же приговор в отношении Косых С.В., исходя из положений ст.ст.15 и 78 УК РФ, необходимо изменить и освободить его от наказания по ст.325 ч.2 УК РФ в связи с истечением 2-летнего срока давности привлечения к уголовной ответственности.

Данное преступление было совершено в ночь на 3 января 2006 года.

В остальной части приговор следует оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Выводы суда (за исключением внесённых выше изменений), изложенные в приговоре, соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела и подтверждаются исследованными в суде и приведёнными в приговоре доказательствами.

В соответствии со ст.88 ч.1 УПК РФ суд оценил каждое доказательство с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, все собранные доказательства – достаточности для постановления оспариваемого обвинительного приговора.

В ходе предварительного следствия Скрынников С.Г. признал, что он вместе с Косых С.В. и Габдулганеевым В.Н. договорились отобрать у потерпевших деньги.

При этом он сообщил, что потерпевших необходимо убить, так как они знают его и Косых С.В., на что они согласились.

В ходе предварительного следствия Котышев А.И. подтвердил, что Габдулганеев В.Н. нанёс один удар ножом в грудь О [REDACTED] [REDACTED]. Затем подбежал Косых С.В. и нанёс не менее 3 ударов в поясничную область О [REDACTED] [REDACTED] после чего потерпевший скончался. Через некоторое время Косых С.В. и Скрынников С.Г. подтащили труп второго водителя.

Косых С.В. признал, что он наносил удар ножом в поясничную область потерпевшего В [REDACTED] [REDACTED].

Габдулганеев В.Н. ходил к В [REDACTED] [REDACTED].

Потерпевший до этого был жив.

Впоследствии он увидел, что потерпевший скончался.

Поэтому суд обоснованно пришёл к выводу о доказанности вины Габдулганеева В.Н. в совершении разбойного нападения и убийства потерпевших.

Суд дал правильную оценку заключению судебно-медицинских экспертиз №№ [REDACTED] и [REDACTED].

Суд правильно установил причину смерти потерпевших.

Косых С.В. признал, что он похитил документы потерпевших, когда обыскивал трупы, поэтому он законно осуждён по ч.2 ст.325 УК РФ.

Котышев А.И. уличал Косых С.В. в причастности к убийству обоих потерпевших, в связи с чем суд правильно квалифицировал его действия, в том числе и по п.«а» ч.2 ст.105 УК РФ.

При оценке доказательств суд устранил противоречия, сделав при этом обоснованные, мотивированные выводы, на что указал в приговоре.

В суде на основании показаний потерпевшего правильно была установлена стоимость похищенного.

Из показаний Габдулганеева В.Н. и Котышева А.И. следует, что Агеев В.А. знал о нападении на потерпевших. Приведённые в приговоре доказательства свидетельствуют, что осуждённые все вместе искали деньги в машине потерпевших. Агеев В.А. из похищенных денег получил [ ] рублей.

Все возникшие в суде версии (они аналогичны тем, что изложены в жалобах), в том числе о недопустимости доказательств, проверены и им дана надлежащая оценка с приведением в приговоре соответствующих решений.

В ходе предварительного следствия у осуждённых были защитники, протоколы их допроса являются допустимыми доказательствами.

Они ознакомились с материалами дела, нарушений ст.217 УПК РФ не усматривается.

Право Габдулганеева В.Н. на участие в предварительном слушании не нарушено.

Правильно установленным в суде обстоятельствам дела дана верная юридическая оценка.

По делу нет оснований для снижения осуждённым наказания (за исключением тех, в отношении которых внесены указанные выше изменения). При назначении наказания суд в полной мере учёл общие начала назначения наказания, указанные в ст.60 УК РФ, в том числе обстоятельства, на которые в жалобах ссылаются осуждённые и защитники. Назначенное им наказание является справедливым.

Руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

**определила:**

приговор Кемеровского областного суда от 10 апреля 2007 года в отношении Котышева А [ ] И [ ] и Агеева В [ ] А [ ] в части осуждения по ст.316 УК РФ отменить и производство по делу в этой части прекратить за отсутствием в их действиях данного состава преступления.

Этот же приговор в отношении Косых С [ ] В [ ] изменить и освободить его от наказания, назначенного по ст.325 ч.2 УК РФ, в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст.162 ч.4 п.«в», 105 ч.2 п.п.«а,ж,з» УК РФ, путём частичного сложения наказаний осуждённому Косых С [ ] В [ ]

окончательно назначить 14 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Считать Котышева А [ ] И [ ] осуждённым по ст.162 ч.3 УК РФ к 7 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Считать Агеева В [ ] А [ ] осуждённым по ст.162 ч.3 УК РФ к 7 годам 6 месяцам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Исключить из приговора указание суда на назначение Агееву В.А. и Котышеву А.И. окончательного наказания по правилам ч.3 ст.69 УК РФ.

В остальной части приговор в отношении Косых С.В., Котышева А.И. и Агеева В.А. и этот же приговор в отношении Габдулганеева В [ ] Н [ ] оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи :