



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 7-007-40

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

07 февраля 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Шурыгина А.П.
судей Шишлянникова В.Ф. и Яковлева В.К.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденного Даниеляна К.Г. и адвоката Потаповой Н.В. на приговор Ивановского областного суда от 24 июля 2007 года, которым

Даниелян К. Г., [REDACTED]

осужден по п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ к лишению свободы сроком на 20 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с Даниеляна К.Г. в доход Федерального бюджета [REDACTED] рублей (процессуальные издержки).

Заслушав доклад судьи Шишлянникова В.Ф. об обстоятельствах дела и доводах жалоб, мнение прокурора Погореловой В.Ю., полагавшей оставить приговор без изменения, судебная коллегия

установила:

Даниелян К.Г. признан виновным в том, что на почве личных неприязненных отношений совершил убийство трех лиц: 28 марта 1999 года Э [REDACTED] и Э [REDACTED], а 17 октября 2000 года К [REDACTED].

Преступления совершены при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В кассационной жалобе и дополнениях осужденный Даниелян К.Г., оспаривая законность и обоснованность приговора, указывает, что суд в нарушение требований уголовно-процессуального закона, исследовал материалы дела предвзято, с обвинительным уклоном, содержащиеся в приговоре выводы

суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, неправильно применен уголовный закон, назначено чрезмерно суровое наказание, утверждает, что преступлений не совершал, в деле нет доказательств его вины, просит отменить приговор.

Адвокат Потапова Н.В. в кассационной жалобе и дополнениях в защиту осужденного Даниеляна К.Г., также считает приговор незаконным и необоснованным, в виду нарушений уголовно-процессуального закона, неправильного применения уголовного закона, несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела и несправедливостью наказания.

В жалобах указывается, что судом нарушены положения ст. 380 УПК РФ. По мнению адвоката, обвинение, предъявленное Даниеляну К.Г. не нашло своего подтверждения в суде, приговор постановлен на недопустимых доказательствах, показания, данные Даниеляном К.Г. в ходе предварительного следствия, не подтверждены им в судебном заседании, полагает, что в данном уголовном деле имеется ряд сомнений в виновности Даниеляна К., которые не были устранены и в силу ст. 14 УПК РФ должны толковаться в пользу обвиняемого, просит отменить приговор и дело направить на новое судебное разбирательство со стадии предварительного слушания.

В возражениях на кассационные жалобы потерпевшие К [] [], К [] [] и государственный обвинитель Власова Е.А. не согласны с изложенными в жалобах доводами, просят оставить жалобы без удовлетворения а приговор без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений, судебная коллегия находит приговор законным, обоснованным и справедливым.

Вопреки доводам жалоб, выводы суда о виновности Даниеляна К.Г. в убийстве трех лиц: Э [] [], Э [] [] и К [] [] соответствуют фактическим обстоятельствам и подтверждаются совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, анализ которых подробно изложен в приговоре, в том числе показаниями самого осужденного, которые он давал в ходе предварительного расследования.

Так, при допросе 22 октября 2006 года по факту лишения жизни [] К [] [], Даниелян вину признал полностью и показал, что в 1996 году узнал, что джигит ([] Э []) и [] К [] [] убили его брата выстрелом в голову. С тех пор желал отомстить за его смерть, для чего в марте 1998 года в г. [] у близкого друга взял автомат.

В марте 1999 года, этот день хорошо запомнил, после долгих поисков встретил «д [] []», которого из автомата застрелил. Его брата О [] [] убивать не хотел. После убийства все время жил на съемной квартире без документов.

17 октября 2000 года взяв тот же автомат, который использовал при убийстве Э [] [], направился к дому К [] [] [], знал, где он живет. При этом был одет в джинсы и черную куртку, под которой находился автомат. Автомат был заряжен патронами калибра 7,62 мм. на полный рожок. Когда К [] [] [] поехал, достал автомат, но К [] [] [] пригнулся к водителю, понял, что его хотят

убить. Подойдя к автомашине со стороны пассажира, с расстояния примерно сорок сантиметров произвел в К [] пять или шесть выстрелов. Был уверен, что К [] убит. Водителя убивать не стал. Спрятав автомат под куртку, прошел на улицу, где поймал автомашину и уехал. После этих событий автомат разобрал и по детально выбросил в реку (т. 2 л. д. 24 - 29).

При проверке показаний на месте Даниелян подтвердил изложенные выше показания от 22. 10. 2006 года, указал место, откуда на автомашине отъехал [] К [], детский садик и жилые дома, у которых производились выстрелы. С использованием макета автомата Даниелян продемонстрировал направление своего движения и направление движения автомашины К [] « [] », а когда автомашина задним пассажирским стеклом поравнялась с ним, он Даниелян, поднял макет автомата и направил ствол в сторону переднего пассажирского стекла, пояснив, что метился прямо в К [], чтобы не попасть в водителя (т. 2 л. д.32 - 44).

Утверждения Даниеляна о том, что показания, данные им в ходе предварительного следствия, в которых он не отрицал того, что убийство братьев Э [] и К [] совершены им, являются вынужденным самооговором, опровергаются материалами дела и собранными в ходе следствия и исследованными в суде доказательствами.

Показания Даниеляна о том, что в ходе обоих убийств им применялось одно и то же оружие, объективно подтверждаются результатами судебно-баллистических экспертиз.

Судом исследовались протоколы осмотра дна реки [] в районе г. [] области от 24 и 25 октября 2006 года (т. 2 л. д. 45 -48). В указанном Даниеляном месте, автомат и его детали не были обнаружены.

Оценивая протоколы этих следственных действий и показания Даниеляна в ходе досудебного производства по делу, суд обоснованно пришел к выводу о том, что не обнаружение автомата не ставит под сомнение доказанность действий Даниеляна по лишению жизни потерпевших с использованием огнестрельного оружия.

Из оглашенных в судебном заседании показаний свидетеля М [] следует, что с братьями Даниелян он познакомился в 1994 году. Знает, что «д []» и Р [] избил Г [], а потом увезли на машине. По дороге «д []» выстрелил Г [] в голову, потом Г [] выбросили и добились. Сначала об обстоятельствах смерти Г [] никто не знал, но «д []» пришлось рассказать это землякам в []. Оттуда об этом узнал [] Д [] и стал за брата мстить. К [] убил «д []» с братом и сам ему, М [], об этом рассказывал. Слышал, что водитель видел К [] прямо перед убийством и узнал его. К [] говорил и о том, что убил «д []», его брата, убьет и [] К []. При жизни сам К [] говорил, что К [] писал ему письма и требовал деньги(т. 2 л. д. 146-150).

Свидетель Б [] [] показал, что К [] Даниеляна и его брата Г [] хорошо знал. Они приехали в [] в середине девяностых годов. К [] прописался у него в доме по ул. [], где фактически не проживал. [] Э [] в народе звали «джигитом». Знал и

К [] , казалось, что с Э [] они родственники. О их причастности к смерти Г [] Даниеляна может судить лишь по разговорам. Даниелян спрашивал у него телефон [] К [] , однако ему в этом отказал. Вопрос по денежным расчетам за ткань действительно имел место, однако никакого согласия на истребование денег у [] К [] Даниеляну не давал. Когда находился в [] , то узнал, что братья Э [] и К [] убиты. В [] вернулся в 2003 году, Даниеляна не видел, но еще до убийства К [] , Даниеляна разыскивали какие - то люди.

Показания свидетеля Б [] как об этом правильно указано в приговоре, подтверждают действия осужденного Даниеляна по установлению места нахождения [] К [] и опровергают его утверждение о содействии Б [] в урегулировании денежных расчетов.

Потерпевшая К [] [] 28.03.1999 года видела Даниеляна, убегавшего с места происшествия. Она узнала его, поскольку он был другом ее старшего сына Р [] и жил у них в доме, когда приехал с братом в [] . Утверждения Даниеляна о том, что потерпевшая его оговаривает, голословны, поскольку показания К [] полностью согласуются с другими доказательствами.

Свидетель К [] [] в суде узнала в Даниеляне мужчину, который стрелял в автомашину, в которой находились братья Э [] . При этом, К [] видела Даниеляна дважды: в день убийства и в суде. Ранее она не была с ним знакома, никаких отношений не поддерживала и никаких причин для оговора осужденного у нее нет. Описание внешности Даниеляна, данное К [] полностью соответствует тому, как его описывала свидетель Ф [] (З []).

Свидетель М [] [] показал, что от самого Даниеляна узнал о том, что убийство братьев Э [] и К [] совершил именно он.

Очевидцами убийства К [] [] 17 октября 2000 года были его водитель М [] и свидетель Р [] . В ходе судебного заседания М [] отказался от показаний, данных им в ходе предварительного следствия. Однако именно эти показания являются достоверными и согласуются с другими доказательствами. Так в присутствии многих свидетелей на похоронах К [] М [] рассказывал обстоятельства убийства, назвав имя убийцы, так, как он впоследствии показал на допросе в качестве свидетеля. Так свидетель М [] [] в суде подтвердил, что на похоронах [] К [] его водитель (а в суде при допросе М [] [] он подтвердил, что это именно он) рассказывал, что когда они ехали, Р [] узнал К [] , сказав об этом водителю, К [] стрелял из автомата. Все эти разговоры происходили в доме Р [] .

Свидетель Р [] в суде указал на Даниеляна, как на мужчину, расстрелявшего автомашину К [] . Кроме того, в ходе предварительного следствия он уверенно опознал Даниеляна по фотографии.

Вышеперечисленные и другие представленные сторонами доказательства исследованы судом всесторонне, полно и объективно, им дана надлежащая оценка в приговоре, на основе которой суд сделал правильный вывод о доказанности Даниеляна в убийстве трех лиц.

Действия осужденного по ст. 105 ч.2 п. «а» УК РФ судом квалифицированы правильно.

Нарушений закона, влекущих отмену или изменение приговора, по делу не установлено. Все ходатайства, заявленные в ходе судебного следствия осужденным и защитой, разрешались председательствующим в соответствии с нормами уголовно-процессуального законодательства.

Наказание Даниеляну назначено с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, данных о личности виновного и всех обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание. назначенное даниеляну наказание является справедливым и оснований для его смягчения судебная коллегия не усматривает.

Оснований для удовлетворения кассационных жалоб осужденного и его адвоката, не имеется.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Ивановского областного суда от 24 июля 2007 года в отношении Даниеляна К. [REDACTED] Г. [REDACTED] оставить без изменения. а кассационные жалобы осужденного и адвоката Потаповой Н.В., - без удовлетворения.

Председательствующий: [REDACTED] /Шурыгин А.П./

Судьи: [REDACTED] /Шишлянников В.Ф./

[REDACTED] /Яковлев В.К./

[REDACTED]

[REDACTED]