



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

7 февраля 2008 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего Разумова С.А.
Судей Фроловой Л.Г. и Чакар Р.С.

Рассмотрела в судебном заседании от 7 февраля 2008 года дело по кассационным жалобам осужденных Майорова А.П. и Бачурина А.А. на приговор Кемеровского областного суда от 12 июля 2007 года, которым

Майоров А. П., [redacted]
[redacted] судимый:

- 17 февраля 2004 года по ст. 111 ч. 1 УК РФ к 3 годам лишения свободы, освобожден 25 августа 2006 года по отбытию наказания;
- 15 мая 2007 года по ст. 111 ч. 1 УК РФ к 4 годам лишения свободы;

осужден к лишению свободы: по ст. 105 ч. 2 п.п. «а, к» УК РФ – на 17 лет, по ст. 111 ч. 1 УК РФ – на 5 лет, по ст. 158 ч. 2 п. «в» УК РФ – на 3 года.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, окончательно, по совокупности преступлений назначено Майорову А.П. наказание в виде лишения свободы сроком на 20 лет.

На основании ст. 69 ч. 5 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, назначенного по настоящему приговору и по приговору от 15 мая 2007 года окончательно, по совокупности преступлений назначено Майорову А.П. наказание в виде лишения свободы сроком на 22 года с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Бачурин А [REDACTED] А [REDACTED], 13 октября 1981 года рождения, уроженец г. Мариинска Кемеровской области, несудимый,

осужден по ст. 111 ч. 1 УК РФ к 3 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Заслушав доклад судьи Фроловой Л.Г., мнение прокурора Тришевой А.А., полагавшей приговор, как законный и обоснованный оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения, судебная коллегия,

УСТАНОВИЛА:

согласно приговору Майоров признан виновным в умышленном причинении тяжкого вреда здоровью Б [REDACTED] на почве личных неприязненных отношений, в умышленном причинении смерти двум лицам П [REDACTED] и Б [REDACTED] с целью скрыть другое преступление, а также в краже имущества, принадлежавшего П [REDACTED] и Б [REDACTED] с причинением значительного ущерба П [REDACTED].

Бачурин признан виновным в умышленном причинении тяжкого вреда здоровью П [REDACTED] на почве личных неприязненных отношений.

Преступления совершены 15 ноября 2006 года, в [REDACTED] области, при обстоятельствах установленных судом и приведенных в приговоре.

В судебном заседании Бачурин виновным себя признал полностью, Майоров – частично.

В кассационной жалобе осужденный Майоров А.П. не оспаривая выводов суда о его виновности в совершенных преступлениях, а также справедливости назначенного ему наказания, не соглашается с квалификацией его действий по причинению потерпевшим смерти по п. «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ. Просит внести в приговор соответствующие изменения.

В кассационной жалобе осужденный Бачурин А.А., не оспаривая выводов суда о его виновности в преступлении, квалификации его действий, считает назначенное ему наказание чрезмерно суровым. Просит о смягчении наказания с учетом того, что он не судим, положительно характеризуется, стал избивать П [REDACTED] из-за того, что тот вместе с Б [REDACTED] бил незнакомого мужчину. Считает себя случайно «оступившимся», просит о применении ст. 73 УК РФ.

В возражениях на кассационные жалобы осужденных государственный обвинитель Харчиков Ю.С., просит приговор, как законный и обоснованный оставить без изменения, кассационные жалобы осужденных – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит выводы суда о виновности Майорова и Бачурина в совершенных ими преступлениях, основанными на доказательствах, полученных в порядке, установленном законом, всесторонне, полно и объективно исследованных в судебном заседании и получивших оценку суда в соответствии с правилами ст. 88 УПК РФ.

Так, вина осужденных в ими содеянном, подтверждается их собственными показаниями об обстоятельствах совершенных преступлений, обоснованно признанными судом правдивыми в той их части, в которой они соответствуют фактическим обстоятельствам дела, подтверждаются другими доказательствами.

Из показаний осужденных, признанных судом правдивыми усматривается, что они в ходе ссоры с П [] и Б [] стали избивать их. При этом Майоров наносил множественные удары березовой палкой по голове, грудной клетке и другим частям тела Б [], а Бачурин, множественные удары руками и ногами по голове, телу и верхним конечностям П [], избивали до тех пор, пока потерпевшие не потеряли сознание. Затем переместили потерпевших в лесной участок, где Майоров, после ухода Бачурина клинком ножа нанес потерпевшим удары и убил их.

Вина осужденных Майорова и Бачурина подтверждается также показаниями свидетелей К [], К [], М [], которым со слов Майорова стало известно о совершенном им убийстве двоих потерпевших, свидетеля З [], данными, зафиксированными в протоколе осмотра места происшествия, содержащимися в заключениях проведенных по делу судебных экспертиз, другими доказательствами – и не оспаривается осужденными в кассационных жалобах.

С учетом изложенного следует признать, что тщательный анализ и основанная на законе оценка исследованных в судебном заседании доказательств, в их совокупности, позволили суду правильно установить фактические обстоятельства совершенных Майоровым и Бачуриным преступлений, прийти к правильному выводу об их виновности в совершении этих преступлений, а также о квалификации их действий по ст. 111 ч. 1 УК РФ, а Майорова еще и по ст. ст. 158 ч. 2 п. «в», 105 ч. 2 п. «а» УК РФ.

В то же время, осуждение Майорова по п. «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ не может быть признано обоснованным и подлежит исключению из приговора.

Так из показаний Майорова признанных судом правдивыми усматривается, что удары ножом потерпевшим он нанес с целью их убийства из мести за высказывания, воспринятые им как оскорбительные.

Майоров отрицает, в том числе и в кассационной жалобе цель убийства потерпевших с целью сокрытия другого преступления.

Судом в приговоре установлено, что Майоров питал неприязнь к потерпевшим, доказательств же подтверждающих их убийство с целью сокрытия другого преступления судом не установлено и в приговоре не приведено, не содержится их и в материалах дела. Не приведено в приговоре также обоснования выводов суда о мотиве убийства Майоровым потерпевших, как совершенного с целью сокрытия другого преступления.

При таких обстоятельствах следует согласиться с доводами кассационной жалобы Майорова о совершении им убийства потерпевших на почве личных неприязненных отношений.

В то же время судебная коллегия соглашается с выводами суда о том, что в действиях Майорова наличествуют два самостоятельных состава преступлений, предусмотренных: ст. 111 ч. 1 УК РФ и 105 ч. 2 п. «а» УК РФ.

Как усматривается из материалов дела и правильно установлено судом, у Майорова первоначально возник умысел на причинение тяжкого вреда здоровью Б [REDACTED], который он и реализовал.

По прошествии определенного промежутка времени, после того, как Б [REDACTED] и П [REDACTED] были перемещены в лесной массив, как это следует из показаний Майорова, Бачурина и правильно установлено судом, у Майорова возник умысел на причинение потерпевшим смерти, как он пояснил суду - из мести.

Помимо приведенных в настоящем определении, иных нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену либо изменение приговора, судебной коллегией по данному делу не усматривается.

Из дела усматривается, что Майоров действительно делал замечание потерпевшим, которые избивали не установленного следствием мужчину. Однако поводом вернуться к потерпевшим для их избияния (предварительно вооружившись палкой и позвав для участия в избииении Бачурина) для Майорова, а затем и Бачурина послужила неприязнь, возникшая к

потерпевшим в связи с их высказываниями, воспринятыми Майоровым и Бачуриным как оскорбительные.

При этом данных о нахождении осужденных в состоянии аффекта судом не установлено, не усматривается таковых и судебной коллегией.

При таких обстоятельствах ссылки в жалобах на то, что осужденные действовали на законных основаниях, защищая жизнь и здоровье неустановленного мужчины, не могут быть признаны обоснованными.

При назначении Майорову и Бачурину наказания, судом в соответствии с требованиями закона учтены характер и степень общественной опасности совершенных ими преступлений, конкретные обстоятельства дела, данные о личности каждого из них, смягчающие обстоятельства, обстоятельство, отягчающее наказание Майорова.

Судом первой инстанции не установлено оснований к назначению осужденным Бачурину и Майорову наказания с применением ст. ст. 64, 73 УК РФ, не усматривается таковых и судебной коллегией.

Наказание, назначенное Бачурину и Майорову по ст. 111 ч. 1 УК РФ, а Майорову и по ст. 158 ч. 2 п. «в» УК РФ соответствует требованиям закона, оснований для его смягчения не имеется.

В связи с вносимыми в приговор изменениями, наказание, назначенное Майорову по ст. 105 ч. 2 п. «а» УК РФ подлежит смягчению.

Наказание Майорову по совокупности преступлений, назначается судебной коллегией на основании ст. ст. 60, 69 ч. 3, 69 ч. 5 УК РФ, с учетом приведенных в приговоре и настоящем определении обстоятельств.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Кемеровского областного суда от 12 июля 2007 года в отношении Майорова А. [] П. [] изменить.

Исключить из приговора осуждение Майорова А.П. по п. «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ, как излишнее.

Назначить Майорову А.П. наказание по ст. 105 ч. 2 п. «а» УК РФ в виде лишения свободы сроком на 16 лет 6 месяцев.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, окончательно, по совокупности преступлений, предусмотренных ст. ст. 111 ч. 1, 105 ч. 2 п. «а», 158 ч. 2 п. «в» УК РФ назначить Майорову А.П. наказание в виде лишения свободы сроком на 19 лет 6 месяцев.

На основании ст. 69 ч. 5 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, назначенного по настоящему приговору и по приговору от 15 мая 2007 года окончательно, по совокупности преступлений назначить Майорову А.П. наказание в виде лишения свободы сроком на 21 год 6 месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

В остальном этот же приговор в отношении Майорова А.П. и тот же приговор в отношении Бачурина А.А. оставить без изменения, кассационные жалобы осужденных Майорова А.П. и Бачурина А.А. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи