



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 30-008-1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

5 февраля 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

**Кузнецова В.В.,
Ботина А.Г. и Батхиева Р.Х.**

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденного Езиева М.Х. и адвоката Болурова Р.Б. на приговор Верховного суда Карачаево-Черкесской Республики от 14 ноября 2007 года, по которому

Езиев М.Х., [REDACTED]

осужден по п.п. «д,ж,и» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 12 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

По этому же делу осужден **Узденов Р.** [REDACTED] **А.** [REDACTED], приговор в отношении которого не обжалован, представление не принесено.

Заслушав доклад **судьи Ботина А.Г.**, а также мнение прокурора **Гостюевой И.А.**, полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

Езиев признан виновным в убийстве, т.е. умышленном причинении смерти **К [] []**, совершенном группой лиц по предварительному сговору, с особой жестокостью, из хулиганских побуждений.

Преступление совершено 15 февраля 2003 года в **[]** района **[] Р** при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

осужденный **Езиев** утверждает, что насильственные действия в отношении потерпевшего он совершил не из хулиганских побуждений, а после того как узнал, что тот ранее являлся работником милиции. Неприязненные отношения к работникам милиции возникли у него после того, как ранее одним из них была изнасилована его невеста. Считает назначенное ему наказание чрезмерно суровым. Просит смягчить наказание;

адвокат **Болуров Р.Б.** в интересах осужденного **Езиева**, не оспаривая вывод суда о виновности последнего в убийстве, утверждает, что его действия судом квалифицированы неправильно. Указывает, что в приговоре не приведены доказательства, подтверждающие совершение **Езиевым** преступления из хулиганских побуждений. Полагает, что убийство совершено им на почве личных неприязненных отношений к потерпевшему. Назначенное осужденному наказание считает несправедливым в силу его чрезмерной суровости. Обращает внимание на то, что при назначении осужденному наказания суд не учел наличие у последнего заболевания зоба, препятствующего отбыванию наказания. Просит приговор в отношении **Езиева** изменить, смягчить назначенное ему наказание с применением ст. 64 УК РФ.

В письменных возражениях на содержащиеся в кассационных жалобах доводы **государственный обвинитель** и потерпевшая **К [] []** просят приговор оставить без изменения.

Судебная коллегия, изучив материалы дела и проверив доводы, содержащиеся в кассационных жалобах, находит приговор подлежащим изменению по следующим основаниям.

Вывод суда о виновности **Езиева** в убийстве **К [] []** основан на доказательствах, исследованных в судебном заседании всесторонне, полно и объективно.

В кассационных жалобах этот вывод суда не оспаривается.

Действия осужденного по п.п. «д,ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ судом квалифицированы правильно.

Вместе с тем, заслуживают внимания содержащиеся в кассационных жалобах доводы о совершении осужденным указанного преступления не из хулиганских побуждений, а на почве ссоры.

По смыслу уголовного закона по п. «и» ч. 2 ст. 105 УК РФ следует квалифицировать убийство, совершенное на почве явного неуважения к обществу и

общепринятым нормам морали, когда поведение виновного является открытым вызовом общественному порядку и обусловлено желанием противопоставить себя окружающим, продемонстрировать пренебрежительное к ним отношение.

Однако в приговоре такие данные не приведены, отсутствуют они и в материалах дела. Более того, в приговоре суд установил, что сначала избиение осужденным потерпевшего имело место после ссоры, возникшей между ними, а затем обоими осужденными после того как они в темное время суток обманным путем вызвали потерпевшего из дома и затащили его в безлюдное место.

При таких данных из приговора следует исключить осуждение **Езиева** по п. «и» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Что касается содержащихся в кассационных жалобах доводов о том, что назначенное осужденному наказание является несправедливым в силу его чрезмерной суровости, то они также являются необоснованными, поскольку, как видно из приговора, наказание осужденному назначено с учетом общественной опасности содеянного, всех обстоятельств дела и данных, характеризующих его личность, в том числе и тех, на которые имеются ссылки в кассационных жалобах.

При этом суд признал обстоятельствами, смягчающими вину **Езиева**, то, что он, находясь в федеральном розыске по подозрению в совершении данного преступления, сам явился в органы прокуратуры, в судебных прениях высказал сожаление о случившемся и попросил прощения у матери погибшего, а также его состояние здоровья - инвалидность I группы.

Поэтому, несмотря на внесенные в приговор изменения, оснований для смягчения наказания осужденному не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 377-378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Верховного суда Карачаево-Черкесской Республики от 14 ноября 2007 года в отношении **Езиева М. Х.** изменить, исключить осуждение его по п. «и» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

В остальном приговор о нем оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий -

Судьи -