



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 29-О07-19 2008 г.

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Лутова В.Н.,

судей: Истоминой Г.Н., Степанова В.П.

рассмотрела в судебном заседании от 6 февраля 2008 г. кассационную жалобу осуждённого Абузова В.П. на приговор Пензенского областного суда от 2 ноября 2007 года, по которому

А Б У З О В В [REDACTED] **П** [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]

осуждён по ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ на 16 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, начиная с 15 декабря 2006 года.

По этому же делу осуждён Лазарев О.А., приговор в отношении которого не обжалован.

Заслушав доклад судьи Лутова В.Н., объяснения по жалобе осуждённого Абузова В.П., мнение прокурора Погореловой В.Ю. о необоснованности доводов кассационной жалобы, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Абузов В.П. признан виновным в том, что 9 ноября 2006 года в период времени с 18 до 23 часов 30 минут в домовладении Л [REDACTED] в [REDACTED]

_____ области он в группе и совместно с Лазаревым О.А. совершил умышленное убийство К_____. _____ сбросив затем труп последнего в водопроводный колодец.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней осуждённый Абузов просит приговор в отношении него отменить и дело прекратить за недоказанностью его непричастности к преступлению и в связи с несоответствием выводов суда в приговоре фактическим обстоятельствам по делу. Утверждает, что потерпевшего К_____ не знал, с ним никогда, в т.ч. и 9 ноября 2006 года в домовладении Л_____ не встречался, убийства его не совершал. Считает, что стал жертвой оговора его со стороны осуждённого Лазарева О.А., свидетелей Л_____, _____, Р_____ – лиц, заинтересованных в исходе дела.

Полагает, что все смертельные удары нанесены потерпевшему Лазаревым О.А.

Ссылается на наличие у него алиби на момент убийства, на отсутствие у него мотива к убийству, на обнаружение на нём и на его одежде крови потерпевшего, других следов преступления, его отпечатков на топоре – орудии убийства, на противоречивые данные по делу о времени наступления смерти и времени совершения действий по сокрытию трупа потерпевшего.

Государственный обвинитель Аббясова Р.К. и потерпевший К_____. в своих возражениях считают доводы Абузова В.П. в жалобе несостоятельными, просят оставить приговор без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, судебная коллегия находит приговор в отношении Абузова законным, обоснованным и справедливым.

Выводы суда о доказанности вины Абузова В.П. в совместном с Лазаревым О.А. убийстве К_____ соответствуют установленным по делу фактическим обстоятельствам и основаны на проверенных в судебном заседании доказательствах, должный анализ и оценка которым даны в приговоре.

Все изложенные в кассационной жалобе доводы были предметом рассмотрения в суде первой инстанции и обоснованно отвергнуты как несоответствующие действительности.

Вопреки утверждению в жалобе осуждённого в основу приговора положены не только показания осуждённого Лазарева О.А., его сестры Л_____, _____, но и заключения экспертиз, протоколы осмотра места происшествия, проверки показаний на месте, которые согласуются между собой, а не противоречат, как указывает осуждённый Абузов В.П.

Лазарев О.А. и в ходе предварительного следствия, и в судебном заседании давал последовательные показания относительно того, что между Абузовым и К [] 9 ноября 2006 года произошла ссора из-за спиртного и пропавших вещей, после чего Абузов ударил К [], затем они совместно стали избивать лежащего на полу потерпевшего ногами. Били по голове одновременно, с двух сторон. Через некоторое время Абузов сказал: «Давай топор», он принёс топор, который лежал у печки. Сначала бил с одной стороны (справа) топором потерпевшего по голове Абузов, а потом нанёс два удара он – с другой стороны. Несли труп к колодцу вместе, люк открывал и закрывал он, вещи, снятые с трупа, сложил и отнёс к трансформаторной будке также он. Свои показания Лазарев подтвердил и на очной ставке с Абузовым.

Лазарев О.А., рассказывая о действиях Абузова, никогда не скрывал свои, подробно описывал орудие преступления, расположение потерпевшего, не отрицал нанесение им множественных ударов ногами по голове К [].

При проведении психиатрических экспертиз Лазарев все события вечера и ночи 9 ноября 2006 года аналогично изложил комиссии экспертов, которые признали его вменяемым. Имеющееся заболевание в виде олигофрении в легкой степени дебильности не лишает Лазарева способности отдавать отчёт своим действиям и руководить ими, а также воспроизводить события преступления.

Достоверно установлено, что ссор между Абузовым и Лазаревым ни до случившегося, ни после этого не было, а значит – не имелось неприязненных отношений и оснований для оговора.

Напротив, эти лица на протяжении нескольких лет дружили, Абузов был частым гостем у Л [].

Сам Абузов, подтвердив это, не смог объяснить причину дачи показаний Лазаревым против него.

Заключениями судебно-медицинских экспертиз установлено наличие ранений на голове потерпевшего как с правой, так и с левой стороны. Эти телесные повреждения причинены обухом и лезвием топора, составляют единый комплекс, действия являются одномоментными, наступление смерти не исключается 9 ноября 2006 года.

Из показаний свидетеля Л [] [] следует, что она видела, как в зале их дома бывший сосед Абузов ударил К [], а затем последнего ногами с двух сторон избивали Абузов и её брат Лазарев. Видела, как брат подходил к печке за топором. Испугавшись, она ушла за перегородку, но слышала звуки ударов. Затем она под утро по приказу брата замывала лужу крови в том месте, где лежал во время избиения К [].

Согласно протоколу осмотра места происшествия была выпилена в комнате половица с потёками вещества бурого цвета, похожего на кровь, а также изъята тряпка-тельняшка, которой Л [] мыла полы.

Судебно-биологическая экспертиза не исключила происхождение в соскобах с нижней части половицы крови от потерпевшего К [].

Заключением ситуационной экспертизы подтверждено соответствие выводов судебно-медицинских экспертов по образованию телесных повреждений указанным Лазаревым в своих показаниях обстоятельствам.

Несостоятельным является довод осуждённого о том, что 9 ноября 2006 года К [] в доме Л [] не было.

В судебном заседании были допрошены лица (К [], К [], Р [], которые однозначно указывали дату, когда К [] пропал. Более того, установлено, что К [] именно 9 ноября в послеобеденное время пошёл искать свои пропавшие вещи в доме Л []. Свидетель Р [] последовательно поясняла, что вечером они пришли к Л [] вместе с К [], чтобы разобраться по поводу вещей. Там она впервые увидела Абузова, вместе с которым затем распивали спиртные напитки на кухне. Это обстоятельство подтвердили Лазарев О. и Л [].

Свидетель К [] суду показал, что на следующий день Р [] настойчиво говорила ему, что 9 ноября 2006 года его брат оставался в доме Л [] с Абузовым и Л []. Когда же они пришли к Абузову в столярный цех, чтобы выяснить обстоятельства случившегося, Абузов категорически отрицал, что был в тот день у Л [] и видел К [].

Свидетели Р [] и Л [] как на следствии, так и в суде объясняли, что после распития спиртных напитков К [] уходил в зал спать, и в тот момент, когда в сени дома заглядывал А [] потерпевшего на кухне не было. Свидетель Е [] вообще в дом не заходил и ждал Р [] на улице.

Судом установлено, что Р [] изначально пришла в дом Л [] с К [], а примерно часа через два, уходила оттуда за спиртным и по дороге встретила Е [] и А []. К [] в это время оставался в доме вместе с Л [] и Абузовым.

В приговоре суда дана оценка доводам Абузова о том, что по времени, указанному в обвинении, он не мог совершить убийство, так как был сначала у дверей Л [], а затем пошёл в столярную мастерскую.

Обоснованной является ссылка в приговоре на показания свидетеля К [REDACTED], который подтвердил факт возвращения Абузова в мастерскую во втором часу ночи.

Свидетель К [REDACTED] в судебном заседании признала тот факт, что ночью 9 ноября 2006 года наблюдала, как двое мужчин в сторону колонки что-то тащили. На время она не смотрела, но подтвердила, что это могло быть и позже 21 часа. До этого в доме Л [REDACTED] было шумно: слышался говор пьяных людей и хлопанье дверьми. Утром 10 ноября 2006 года она видела следы крови у колонки.

Свидетель Р [REDACTED] также пояснила суду о том, что следы мужской обуви и крови она видела у колонки именно 10 ноября 2006 года утром.

При таких обстоятельствах, суд пришёл к обоснованному выводу о том, что Абузов В.п. в группе лиц совершил убийство К [REDACTED] [REDACTED] 9 ноября 2006 года и правильно квалифицировал его действия по ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ.

Наказание ему назначено в соответствии с требованиями закона, с учётом общественной опасности содеянного и данных о личности.

Оснований для отмены либо изменения приговора, в том числе и по мотивам кассационной жалобы, судебная коллегия не усматривает.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Пензенского областного суда от 2 ноября 2007 года в отношении Абузова В [REDACTED] П [REDACTED] оставить без изменения, а кассационную жалобу осуждённого Абузова В.П. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи