Копия

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 38-Д07-15

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 9 июля 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - Нестерова В.В.
судей - Сергеева А.А. и Старкова А.В.

рассмотрела в судебном заседании от 9 июля 2007 года надзорную жалобу осуждённого Секунова В.К. на приговор Привокзального районного суда г. Тулы от 26 августа 2004 года, определение судебной коллегии по уголовным делам Тульского областного суда от 27 октября 2004 года и постановление президиума Тульского областного суда от 21 августа 2006 года.

Заслушав доклад судьи Сергеева А.А., мнение прокурора Дудкиной С.А. о снижении назначенного Секунову В.К. наказания, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

приговором Привокзального районного суда г. Тулы от 26 августа 2004 года

СЕКУНОВ В [redacted] ***К*** [redacted],
судимый в 1999 году по ч.2 ст. 222 и ч.1 ст. 228 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы и освобождённый 11 июля 2000 года на основании акта об амнистии от 26 мая 2000 года,

осуждён по ч.3 ст. 30 и ч.1 ст. 228-1 УК РФ к 6 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Тульского областного суда от 27 октября 2004 года приговор в отношении Секунова оставлен без изменения.

Постановлением президиума Тульского областного суда от 21 августа 2006 года приговор и кассационное определение в отношении Секунова изменены. Его действия переквалифицированы с ч.3 ст. 30 и ч.1 ст. 228-1 УК РФ (в редакции Федерального закона РФ от 8 декабря 2003 года) на ч.3 ст. 30 и ч.2 ст. 228 УК РФ (в редакции Федерального закона РФ от 13 июня 1996 года).

В надзорной жалобе Секунов просит вынести оправдательный приговор, утверждая, что осуждён на основании вещественных доказательств, относящихся к другому уголовному делу. Считает, что в его действиях необоснованно признан рецидив преступлений, так как не является судимым в связи с освобождением от наказания актом об амнистии. Полагает, что при назначении наказания не было учтено в качестве смягчающих обстоятельств наличие второго несовершеннолетнего ребёнка, а также инвалидность второй группы. Президиум областного суда необоснованно, по его мнению, не применил положения ч.3 ст. 66 УК РФ.

Судебная коллегия считает, что надзорная жалоба осуждённого подлежит удовлетворению в следующей части и по следующим основаниям.

В соответствии с положениями ч.3 ст. 66 УК РФ, срок или размер наказания за покушение на преступление не может превышать трёх четвертей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ за оконченное преступление.

Это требование закона президиумом Тульского областного суда, рассматривавшим уголовное дело в отношении Секунова в порядке надзора, нарушено. Изменив квалификацию его действий, президиум оставил приговор и кассационное определение в части наказания без изменения. Таким образом Секунов по ч.3 ст. 30 и ч.2 ст. 228 УК РФ (в редакции Федерального закона РФ от 13 июня 1996 года) остался осуждённым к 6 годам лишения свободы.

Между тем, учитывая санкцию указанной нормы, предусматривающую лишение свободы на срок от 3 до 7 лет, и положения ч.3 ст. 66 УК РФ, наказание Секунова не должно превышать 5 лет 3 месяцев лишения свободы.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия считает необходимым внести в приговор и последующие судебные решения в отношении Секунова соответствующие изменения.

В остальной части надзорная жалоба удовлетворению не подлежит в связи с несостоятельностью приведённых в ней доводов.

Совершение Секуновым преступления, за которое он осуждён, подтверждается не только вещественными доказательствами, а всей совокупностью рассмотренных в судебном заседании доказательств: показаниями допрошенных свидетелей, протоколом обыска, заключением экспертов и другими доказательствами. Доводы Секунова о вещественных доказательствах тщательно проверялись в судебном заседании, но подтверждения не нашли. В приговоре им дана правильная и обоснованная оценка. Новых доводов надзорная жалоба не содержит.

Судимость Секунова по приговору суда от 16 ноября 1999 года не погашена и актом об амнистии от 26 мая 2000 года не снята. Поэтому оснований считать его несудимым на момент совершения преступления, за которое он осуждён обжалуемым приговором, не имеется. Рецидив в его действиях признан правильно.

При назначении наказания инвалидность Секунова признана смягчающим обстоятельством.

В соответствии с п. «г» ч.1 ст. 61 смягчающим обстоятельством признается наличие малолетних детей у виновного. Наличие у Секунова ребёнка 1998 года рождения суд признал таким обстоятельством. Утверждение об имевшемся у него ребёнке 1987 года рождения безусловным основанием для признания этого обстоятельства смягчающим не является.

Предусмотренные законом основания для прекращения уголовного дела в отношении Секунова отсутствуют.

Руководствуясь ст.ст. 407, 408 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

надзорную жалобу осуждённого Секунова В.К. удовлетворить частично.

Приговор Привокзального районного суда г. Тулы от 26 августа 2004 года, определение судебной коллегии по уголовным делам Тульского

областного суда от 27 октября 2004 года и постановление президиума Тульского областного суда от 21 августа 2006 года в отношении Скунова В[redacted] К[redacted] изменить, снизив срок назначенного ему по ч.3 ст. 30 и ч.2 ст. 228 УК РФ (в редакции Федерального закона РФ от 13 июня 1996 года) наказания до пяти лет лишения свободы.

В остальном приговор, кассационное определение и постановление суда надзорной инстанции в отношении Секунова В.К. оставить без изменения, а его надзорную жалобу без удовлетворения.

Председательствующий - Нестеров В.В.
Судьи - Сергеев А.А. и Старков А.В.

Верно: судья [redacted] А.А.Сергеев

[redacted]

10.07 пе