



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 89-007-53

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

7 февраля 2008 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Коваля В.С.

судей

Тонконоженко А.И.

Колышницина А.С.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденного Торопова С.А., адвокатов Кастерина В.А., Бакаевой Е.П. на приговор Тюменского областного суда от 28 сентября 2007 года, по которому

ТОРОПОВ С [А]

осужден по ст. 105 ч. 2 п. «б» УК РФ на четырнадцать лет лишения свободы; ст. 166 ч. 2 п. «а» УК РФ на пять лет лишения свободы.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений назначено восемнадцать лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

БАТИЧКОВ С [А]

осужден по ст. 166 ч. 2 п. «а» УК РФ на три года лишения свободы; ст. 316 УК РФ на один год лишения свободы.

На основании ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений назначено четыре года лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Коваля В.С., объяснение осужденного Торопова С.А., поддержавшего доводы кассационной жалобы, мнение прокурора Кравца Ю.Н. об оставлении приговора без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

Торопов осужден за убийство Б [] [] в связи с осуществлением ею служебной деятельности, а Батичков – за укрывательство преступления. Кроме того, Торопов и Батичков осуждены за неправомерное завладение транспортным средством, совершенное группой лиц по предварительному сговору.

Преступления совершены ими в ночь на 24 сентября 2007 года [] [] [] при следующих обстоятельствах.

24 сентября 2006 года около 2 часов Торопов в состоянии алкогольного опьянения в поселке [] предложил Батичкову, также находившемуся в состоянии алкогольного опьянения, совершить угон автомобиля [] принадлежащего ИП Ч [] [], который находился в охраняемом гараже, расположенном на территории магазина [] [] [] []. Батичков на предложение Торопова согласился, тем самым вступил с последним в преступный сговор на неправомерное завладение автомобилем без цели хищения.

Реализуя свой преступный умысел, направленный на неправомерное завладение автомобилем без цели хищения, около 2 часов 20 минут Торопов совместно с Батичковым проникли на охраняемую территорию магазина [], где Торопов и Батичков, действуя умышленно, группой лиц по предварительному сговору, совместно и согласованно открыли ворота гаража, в котором находился автомобиль [].

Торопов, продолжая реализацию преступного умысла, направленного на неправомерное завладение автомобилем [], обнаружив, что выезд на автомобиле [] из гаража невозможен из-за стоящего в гараже и преграждавшего путь автомобиля []», сел в указанный автомобиль, завел двигатель и выехал из гаража, а Батичков в это время, действуя умышленно, совместно и согласованно с Тороповым, держал двери гаража, обеспечив беспрепятственный выезд из гаража автомобиля [] под управлением Торопова.

После этого Торопов, осознавая, что не имеет права пользования находящимся в гараже автомобилем [], принадлежащим ИП Ч [] [], действуя умышленно и по предварительному сговору, совместно и согласованно с Батичковым, с целью неправомерного завладения без цели хищения указанной автомашиной взял в подсобном помещении гаража ключи, сел за руль автомобиля, запустил двигатель и, управляя автомобилем, выехал из гаража, Батичков в это время держал двери гаража.

Б [], исполняя согласно договору № 9 от 23.04.2002 года обязанности сторожа и осуществляя охрану магазина [], обнаружив,

что Торопов и Батичков неправоммерно завладели автомашиной [REDACTED] преградила путь для следования автомобиля, в котором находились Торопов и Батичков, потребовала прекратить преступные действия и вернуть автомобиль [REDACTED] в гараж.

Торопов, осознавая, что Б [REDACTED] находится при исполнении служебных обязанностей по охране имущества и осуществляет свою служебную деятельность, решил совершить ее убийство, так как она была препятствием и мешала задуманному им и Батичковым угову.

С этой целью Торопов насильно затащил потерпевшую в здание магазина [REDACTED], где в коридоре повалил ее на пол, сдавил руками горло, перекрыв, таким образом, доступ воздуха в дыхательные пути Б [REDACTED], причинив тем самым перелом подъязычной кости с кровоизлияниями в переходную складку век, повлекший тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни, удерживал в таком положении Б [REDACTED] до потери сознания и прекращения сопротивления.

Далее Торопов в продолжение своих преступных действий, направленных на умышленное причинение смерти Б [REDACTED] в связи с осуществлением ею своей служебной деятельности, прошел в подсобное помещение магазина [REDACTED], где взял нож, вернулся к лежащей на полу Б [REDACTED] и, действуя умышленно с целью причинения смерти, нанес два удара ножом по шее потерпевшей, причинив резаные раны шеи с развитием острой кровопотери: рану с полным пересечением гортани, пищевода, яремных вен, правой сонной артерии, рану с пересечением правых яремной вены и сонной артерии, причинившие тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни в момент причинения, от которых наступила смерть потерпевшей.

После этого Торопов нанес Б [REDACTED] еще двенадцать ударов ножом в область грудной клетки, причинив колото-резаные раны грудной клетки, которые вреда здоровью не причинили, так как причинены после наступления смерти Б [REDACTED].

Смерть Б [REDACTED] наступила от резаных ран шеи, с полным пересечением гортани, пищевода, яремных вен, правой сонной артерии, с развитием острой кровопотери.

Около 2 часов 30 минут Батичков, находившийся в здании магазина [REDACTED], ставший очевидцем убийства, действуя умышленно, осознавая и, достоверно зная, что Торопов умышленно причинил смерть Б [REDACTED], с целью сокрытия следов указанного особо тяжкого преступления, желая воспрепятствовать выявлению совершенного Тороповым преступления, вместе с Тороповым взяли из подсобного помещения магазина пять бутылок растительного масла «Слобода», вылили указанное масло на труп Б [REDACTED], обтерли обнаруженными там же тряпками труп, затерли пол от крови, затем взяли обнаруженный в помещении магазина пластмассовый таз, сложили в него испачканные кровью тряпки, бутылки из-под масла и нож, использованный как орудие преступления, погрузили указанные предметы в багажник автомашины [REDACTED], сели в салон автомашины и под управлением Торопова скрылись на ней с места преступления. Неправоммерно завладев автомашиной без цели

хищения, Торопов и Батичков катались на ней до тех пор, пока она не застряла у дамбы в п. [REDACTED], где они ее бросили.

В суде осужденные вину признали.

В кассационных жалобах:

- осужденный Торопов просит разобраться в деле, считая, что совершил преступление в состоянии аффекта, в связи с чем просит назначить в отношении него судебно-психиатрическую экспертизу. Считает, что ему назначено чрезмерно строгое наказание без учета раскаяния и активного способствования раскрытию преступления; Полагает, что дело должно быть рассмотрено в особом порядке судебного разбирательства либо судом с участием суда присяжных.

- адвокат Бакаева Е.П. в защиту интересов Торопова просит снизить ему наказание, ссылаясь на его активное способствование раскрытию преступления, состояние здоровья и наличие на иждивении малолетнего ребенка;

- адвокат Кастерин В.А. в защиту интересов Батичкова просит приговор отменить, дело направить на новое судебное разбирательство, полагая, что он необоснованно осужден за неправомерное завладение транспортным средством, так как не совершал каких-либо действий, составляющих объективную сторону преступления.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Десятова Е.И. просит приговор оставить без изменения.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений на них, судебная коллегия находит приговор в отношении Батичкова в части осуждения его по ст. 316 УК РФ отмене, а дело – прекращению по следующим основаниям.

Торопов и Батичков обоснованно признаны виновными в незаконном завладении транспортным средством без цели хищения, совершенном группой лиц по предварительному сговору, а Торопов и в убийстве потерпевшей Б [REDACTED].

Их вина в содеянном подтверждается совокупностью доказательств, тщательно исследованных в судебном заседании и подробно изложенных в приговоре.

Доводы кассационной жалобы адвоката Кастерина В.А. о необоснованном осуждении Батичкова по ст. 166 ч. 2 п. «а» УК РФ нельзя признать состоятельными.

Как следует из материалов дела, в том числе показаний самих осужденных, а также правильно установлено судом, осужденные договорились завладеть без цели хищения транспортным средством, находящимся в гараже, для чего незаконно проникли в помещение гаража, откуда Торопов выгнал автомашину. Затем осужденные под управлением Торопова разъезжали на угнанной автомашине, пока она не застряла у дамбы.

При таких обстоятельствах управление автомашиной лишь осужденным Тороповым не исключает уголовную ответственность осужденного Батичкова по ст. 166 ч. 2 п. «а» УК РФ.

Также правильно квалифицированы действия Торопова по ст. 105 ч. 2 п. «б» УК РФ.

Что касается доводов жалобы осужденного Торопова о совершении им преступлений в состоянии аффекта, то они проверялись в судебном заседании, но не нашли своего подтверждения.

Согласно заключению судебно-психиатрической экспертизы Торопов хроническим психическим расстройством, временным психическим расстройством, слабоумием или иным болезненным состоянием психики не страдал и не страдает.

Правонарушение совершил в состоянии простого алкогольного опьянения вне временного расстройства психической деятельности, когда мог правильно осознавать фактический характер и общественную опасность совершаемых им действий и руководить ими. В момент совершения преступления мог отдавать отчет своим действиям и руководить ими.

Не основаны на законе и доводы осужденного Торопова о рассмотрении уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства либо судом с участием присяжных заседателей, поскольку ходатайство об этом может быть заявлено до назначения судебного заседания, а Торопов не только не заявлял таких ходатайств, но и при ознакомлении с материалами уголовного дела заявил, что воспользоваться своим правом о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей либо с применением особого порядка судебного разбирательства не желает.

Кроме того, требования ст. 314 ч. 1 УПК РФ прямо запрещают рассмотрение уголовного дела в отношении Торопова с применением особого порядка судебного разбирательства, поскольку он обвинялся в совершении преступления, за которое УК РФ предусмотрено наказание свыше 10 лет лишения свободы.

Вместе с тем, судебная коллегия находит ошибочным приговор суда в части осуждения Батичкова по ст. 316 УК РФ.

Батичкин совместно с Тороповым совершил преступные действия, связанные с неправомерным завладением транспортным средством, поэтому, укрывая совершенное Тороповым убийство потерпевшей, пытавшейся воспрепятствовать совершению преступления, он скрывал не только особо тяжкое преступление, совершенное Тороповым, но и свои преступные действия, поэтому непосредственно был заинтересован в сокрытии преступлений.

И поскольку указанные действия Батичкина не содержат состава преступления, то приговор в части его осуждения по ст. 316 УК РФ подлежат отмене с прекращением дела на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

Наказание Торопову, а также Батичкину по ст. 166 ч. 2 п. «а» УК РФ назначено с учетом характера и степени общественной опасности преступлений, обстоятельств дела, данных о личности, в том числе

смягчающих обстоятельств, на которые имеется ссылка в кассационных жалобах.

Оснований для его смягчения судебная коллегия не усматривает.
Руководствуясь ст., ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Тюменского областного суда от 28 сентября 2007 года в отношении **БАТИЧКОВА С [REDACTED] А [REDACTED]** в части осуждения по ст. 316 УК РФ отменить, дело прекратить на основании ст. 24 ч. 1 п. 2 УПК РФ за отсутствием состава преступления.

Исключить назначение ему наказания по правилам ст. 69 УК РФ.

Приговор в отношении Батичкова С.А. в части осуждения по ст. 166 ч. 2 п. «а» УК РФ на три года лишения свободы в исправительной колонии общего режима, а также этот же приговор в отношении **ТОРОПОВА С [REDACTED] А [REDACTED]** оставить без изменения, кассационные жалобы осужденного Торопова С.А., адвокатов Бакаевой Е.П., Кастерина В.А. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

