



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-Д07-193

## НАДЗОРНОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

7 февраля 2008г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего **Ермилова В.М.**  
Судей **Борисова В.П.** и **Ламинцевой С.А.**

рассмотрела в судебном заседании надзорную жалобу адвоката Шамшурова В.Л. на приговор Тимашевского районного суда Краснодарского края от 5 апреля 2006 года и последующие судебные решения, по которому

**Толстых В**

**Г**

,

осужден по ч. 1 ст. 228.1 УК РФ (по эпизоду от 26 января 2005 года) к 5 годам лишения свободы, по ч. 1 ст. 228.1 УК РФ (по эпизоду от 28 января 2005 года) к 5 годам лишения свободы, по ч. 1 ст. 228.1 УК РФ (по эпизоду от 31 января 2005 года) к 5 годам лишения свободы, по ч. 1 ст. 228.1 УК РФ (по эпизоду от 31 января 2005 года) к 5 годам лишения свободы, по ч. 1 ст. 318 УК РФ к 2 годам лишения свободы. На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ окончательно назначено 7 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 21 июня 2006 года приговор оставлен без изменения.

Президиумом Краснодарского краевого суда 25 января 2007 года постановлено: приговор Тимашевского районного суда Краснодарского края от 05 апреля 2006 года и определение судебной коллегии по уголовным делам Крас-

нодарского краевого суда от 21 июня 2006 года в отношении Толстых Вадима Григорьевича изменить: переqualифицировать его действия с ч. 1 ст. 228.1 УК РФ (по эпизоду от 26 января 2005 года) на ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 228.1 УК РФ, по которой назначить 4 года 6 месяцев лишения свободы, с ч. 1 ст. 228.1 УК РФ (по эпизоду от 28 января 2005 года) на ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 228.1 УК РФ, по которой назначить 4 года 6 месяцев лишения свободы, с ч. 1 ст. 228.1 УК РФ (по эпизоду от 31 января 2005 года) на ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 228.1 УК РФ, по которой назначить 4 года 6 месяцев лишения свободы, с ч. 1 ст. 228.1 УК РФ (по эпизоду от 31 января 2005 года) на ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 228.1 УК РФ, по которой назначить 4 года 6 месяцев лишения свободы, считать его осужденным по ч. 1 ст. 318 УК РФ к 2 годам лишения свободы без штрафа, а по совокупности преступлений на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ окончательно назначить к отбытию 6 лет 6 месяцев лишения свободы.

В остальном судебные постановления оставить без изменения.

В надзорной жалобе адвокат Шамшуров В.Л. просит отменить состоявшиеся в отношении Толстых судебные решения, прекратить уголовное дело. Указывает, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, следствие проведено с нарушениями норм уголовно-процессуального закона, дело сфальсифицировано, исследованным доказательствам суд дал неверную оценку. Утверждает, что судом надзорной инстанции нарушено право осужденного на защиту, сторона защиты не уведомлялась о рассмотрении дела судом надзорной инстанции.

Заслушав доклад судьи **Борисова В.П.**, выслушав адвоката **Шамшурова В.Л.**, поддержавшего доводы жалобы, мнение прокурора **Майер Л.В.**, полагавшей жалобу удовлетворить частично, судебная коллегия

### УСТАНОВИЛА:

с учетом внесенных в приговор изменений, Толстых В.Г. признан виновным в совершении четырех эпизодов покушений на незаконный сбыт наркотических средств, а также в применении насилия в отношении представителя власти при следующих обстоятельствах.

26 января 2005 года в [REDACTED] края Толстых В.Г. в ходе проверочной закупки, проводимой сотрудниками [REDACTED] г. [REDACTED], незаконно сбыл за [REDACTED] руб. через Д [REDACTED] К [REDACTED] наркотическое средство - марихуану весом 5,009 гр.

Он же, Толстых В.Г., 28 января 2005 года в [REDACTED] края в ходе проверочной закупки, проводимой сотрудниками УВД [REDACTED], незаконно сбыл за [REDACTED] руб. через Д [REDACTED] К [REDACTED] наркотическое средство - марихуану весом 5,374 гр.

Он же, Толстых В.Г., 31 января 2005 года в [REDACTED] Прикубанского УВД [REDACTED], незаконно сбыл через Д [REDACTED] К [REDACTED].

наркотическое средство - марихуану весом 17,222 гр. за [ ] рублей, [ ] рублей из которых была передана Толстых в качестве задатка.

Он же, Толстых В.Г., 31 января 2005 года в [ ] края в ходе проверочной закупки, проводимой сотрудниками УВД [ ], незаконно сбыл Д [ ] наркотическое средство - марихуану весом 8,393 гр.

Он же, Толстых В.Г. 31 января 2005 года, около 22 часов, находясь на территории домовладения № [ ] края, увидев оперуполномоченного уголовного розыска [ ] округа [ ] лейтенанта милиции Г [ ], [ ], исполняющего свои должностные обязанности по выявлению и установлению лиц, причастных к совершению преступлений, зная о том, что Грачов И.В. является сотрудником милиции, осознавая фактический характер и общественную опасность своих действий, предвидя наступление общественно опасных последствий, желая причинить в отношении Г [ ], [ ], исполняющего свой профессиональный яолг. насилие, имеющимся при нем ножом, нанес потерпевшему телесное повреждение в виде рубцов правой теменной области, квалифицируемое как причинивший легкий вред здоровью.

Проверив материалы дела и обсудив доводы надзорной жалобы, судебная коллегия находит их подлежащим частичному удовлетворению, по следующим основаниям.

В соответствии с ч.1 ст.407 УПК РФ надзорная жалоба рассматривается судом надзорной инстанции в судебном заседании. О дате, времени и месте заседания суд извещает осужденного, его защитника.

По настоящему делу эти требования закона судом надзорной инстанции не соблюдены.

Президиум Краснодарского краевого суда 25 января 2007 года рассматривал настоящее дело по надзорным жалобам, как осужденного Толстых, так и его защитника Шамшурова без их участия (л.д.513-519).

В деле имеется копия сопроводительного письма к копии постановления о возбуждении надзорного производства по уголовному делу в отношении Толстых В.Г., направленного 16.01.2007 года начальнику учреждения ИК- [ ] для Толстых (л.д.525), в котором указывается о времени, месте рассмотрения дела на президиуме. Однако какого либо уведомления защитнику Шамшурову о времени, месте рассмотрения дела, по надзорной жалобе которого также возбуждено надзорное производство, материалы дела не содержат.

Таким образом, доводы адвоката Шамшурова В.Л. о том, что президиум Краснодарского краевого суда, не уведомив его о рассмотрении дела судом надзорной инстанции, тем самым нарушил право Толстых на защиту, являются обоснованными

При таких обстоятельствах, судебная коллегия находит необходимым постановление президиума Краснодарского краевого суда отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд надзорной инстанции.

Руководствуясь ст. 407 и 408 УПК РФ, судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

1. Надзорную жалобу адвоката Шамшурова В.Л. удовлетворить частично.
2. Постановление президиума Краснодарского краевого суда от 22 января 2007 года в отношении Толстых В [REDACTED], Г [REDACTED] отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд надзорной инстанции.

В остальном судебные решения оставить без изменения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]