



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 1-Д07-22

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«6» февраля 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Лутова В.Н.

судей – Степанова В.П. и Истоминой Г.Н.

рассмотрела в судебном заседании от 6 февраля 2008 года дело по надзорной жалобе осуждённого Скрипка В.С. на приговор Октябрьского районного суда г. Архангельска от 23 апреля 2004 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Архангельского областного суда от 22 июня 2004 года и постановление президиума Архангельского областного суда от 9 ноября 2005 года, по которым

СКРИПКА В [REDACTED] С [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED] ранее судимый: 04.03.1998 г. по ст.ст. 163 ч. 2 п. «в», 162 ч. 2 п.п. «б,г» УК РФ к 8 годам лишения свободы, освобожден 06.06.2003 г. условно-досрочно на неотбытый срок 2 года 6 месяцев 16 дней,

- осуждён по ст. 228 ч. 3 п. «в» УК РФ по эпизоду сбыта амфетамина 26 сентября 2003 года к 7 годам лишения свободы, по ст. 228 ч. 3 п. «в» УК РФ по эпизоду сбыта амфетамина 27 сентября 2003 года к 7 годам лишения свободы,

на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения назначенных наказаний к 7 годам 6 месяцам лишения свободы,

на основании ст. 79 ч. 7 п. «в», 70 УК РФ к назначенному наказанию частично присоединено неотбытое наказание по приговору от 04.03.1998 г. и окончательно определено 8 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Архангельского областного суда от 22 июня 2004 года приговор изменён, исключено указание об осуждении Скрипки В.С. за незаконное хранение в целях сбыта наркотических средств «в крупном размере»; действия Скрипки В.С. перекалвалифицированы с п. «в» ч. 3 ст. 228 УК РФ по эпизодам от 26 и 27 сентября 2003 г. на ч. 2 ст. 228 УК РФ (в редакции Закона РФ от 13 июня 1996 г.), по каждому эпизоду назначено 6 лет лишения свободы, на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений назначено 6 лет 6 месяцев лишения свободы, по совокупности приговоров на основании ст. 70 УК РФ окончательно определено 7 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлением президиума Архангельского областного суда от 9 ноября 2005 года приговор и кассационное определение изменены:

- действия Скрипки постановлено квалифицировать по двум эпизодам по ст. 228 ч. 2 УК РФ с назначением наказания в виде 6 лет лишения свободы; исключено указание о применении ст. 69 ч. 3 УК РФ; на основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров путём частичного присоединения неотбытого наказания по приговору 4 марта 1998 года окончательно определено к отбытию 6 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима. В остальном судебные решения оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Степанова В.П. и мнение прокурора Майер Л.В. об удовлетворении надзорной жалобы частично, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

согласно приговору с внесёнными изменениями Скрипка признан виновным в совершении незаконного сбыта наркотического средства амфетамина 26 сентября весом 0,316 грамма и 27 сентября 2003 года весом 0,432 грамма.

В надзорной жалобе осуждённый Скрипка оспаривает обоснованность своего осуждения, обращает внимание на допущенные нарушения закона в ходе следствия и суда и на то, что передача наркотических средств проходила в ходе проверочной закупки, в связи с чем полагает, что его действия должны квалифицироваться как покушение на сбыт; просит об отмене состоявшихся судебных решений.

Судебная коллегия, проверив материалы дела и доводы надзорной жалобы, находит её подлежащей удовлетворению частично.

Выводы суда о доказанности вины Скрипки в совершенном преступлении подтверждены исследованными в судебном заседании доказательствами, анализ и оценка которых правильно даны в приговоре.

Так, из показания свидетеля Г [] следует, что ранее он знал Скрипку, поскольку неоднократно приобретал у него наркотические средства. 26 и 27 сентября он покупал у Скрипки наркотическое средство амфетамин.

Из показаний свидетеля Ж [] следует, что для проведения оперативно-розыскных мероприятий ему, как сотруднику ГУ Госнарконтроля для приобретения наркотического средства были выданы по акту деньги, которые он передал Г [], а тот приобрёл на них у Скрипки наркотическое средство.

Свидетели М [] и С [] – сотрудники ГУ госнарконтроля подтвердили приведённые показания.

При проведении обыска в квартире Скрипки обнаружены 17 денежных купюр, серии и номера которых совпадали с сериями и номерами денежных купюр, выданных Г [] для покупки наркотического средства у Скрипки.

Согласно протоколу добровольной выдачи, Ж [] выданы два пакетика из полиэтилена с порошкообразным веществом, которые согласно заключению эксперта являются наркотическим средством – амфетамином в количестве 0,142 гр. и 0,174 гр.

Из протокола добровольной выдачи следует, что Г [] выдано 3 свертка с порошкообразным веществом, приобретенных у Скрипки, которые согласно заключению эксперта, являются наркотическим средством – амфетамином в количестве 0,141 гр., 0,163 гр., 0,128 гр.

Доводы осуждённого о нарушениях уголовно-процессуального закона при проведении обыска, а также о подмене изъятых денежных купюр являлись предметом рассмотрения в суде первой инстанции и мотивированно отклонены, как не нашедшие своего подтверждения.

Так свидетели П [] и Р [] показали, что они присутствовали при обыске, проведённом в квартире осуждённого Скрипки в качестве понятых и указали, что перед началом обыска им были разъяснены права и обязанности понятого. В ходе обыска у осуждённого изъяли денежные купюры и полимерные пакеты, изъятие и упаковка которых производилась в их

присутствии, в связи с чем возможность подмены вещественных доказательств они исключают. Ни от кого из участников обыска замечаний не поступило.

Показания свидетеля Скрипки о том, что в день совершения преступления её сын Скрипка находился на даче и не мог продавать наркотические средства, обоснованно отвергнуты судом, поскольку они опровергаются изложенными выше доказательствами. Сам осуждённый в ходе предварительного следствия утверждал, что Г [] к нему заходил 25 или 26 сентября 2003 года, о поездке на дачу не сообщал.

Кроме того, суд правильно указал, что свидетель Скрипка является лицом заинтересованным в судьбе своего сына.

В свою очередь свидетель Г [] как в ходе предварительного расследования, так и в судебном заседании, утверждал, что приобрел амфетамин у Скрипки 26 и 27 сентября 2003 года. Данное обстоятельство объективно подтверждено протоколом добровольной выдачи наркотического средства Г [].

Однако, из материалов дела усматривается, что незаконный сбыт наркотического средства – героина, массой 0,316 гр. и 0,432 гр. Скрипка совершил в ходе проведения «проверочной закупки».

По смыслу закона, в тех случаях, когда передача наркотического средства осуществляется в ходе проверочной закупки, содеянное следует квалифицировать по ч. 3 ст. 30 и соответствующей части статьи 228 УК РФ, поскольку в этих случаях происходит изъятие наркотического средства из незаконного оборота.

В этой связи подлежит смягчению и наказанию в соответствии с требованиями ст.ст. 60 и 66 ч. 3 УК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 407, 408, 410 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

Надзорную жалобу осуждённого Скрипки В.С. удовлетворить частично.

Приговор октябрьского районного суда г. Архангельска от 23 апреля 2004 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Архангельского областного суда от 22 июня 2004 года и постановление президиума Архангельского областного суда от 9 ноября 2005 года в отношении Скрипки В [] С [] изменить, переквалифицировать его

действия со ст. 228 ч. 2 УК РФ на ст. 30 ч. 3 и 228 ч. 2 УК РФ, по которой назначить 5 лет лишения свободы.

На основании ст. 70 УК РФ к назначенному наказанию частично присоединить неотбытое наказание по приговору от 4.03.1998 г. и окончательно назначить Скрипке В.С. 5 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальном судебные решения о нем оставить без изменения.

Председательствующий – Лутов В.Н.

Судьи – Степанов В.П., Истомина Г.Н.

Верно: судья  Степанов В.П.
