



# Верховный Суд Российской Федерации

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Город Москва

31 января 2008 года.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

*председательствующего* **СТЕПАЛИНА В.П.,**  
*судей Верховного Суда* **ЗЫРЯНОВА А.И.,** **ИВАНОВА Г.П.,**  
*рассмотрела в судебном заседании от 31 января 2008 года*  
уголовное дело по кассационным жалобам осужденных Короткова С.В. и Ковалева А.В. на приговор Саратовского областного суда от 10 сентября 2007 года, которым

**КОРОТКОВ С.В.**

ранее судимый:

- 1). 6 декабря 1999 года Саратовским районным судом Саратовской области по ст. ст. 158 ч. 2 пп. «б, в, г»; 116; 161 ч. 1 пп. «а, б, в, г, д»; 131 ч. 1; 132 ч. 2 пп. «а, б»; 325 ч. 2 УК РФ к 7 годам лишения свободы, освобожденный 10 июня 2005 года условно-досрочно на 1 год 18 дней,

осужден к лишению свободы: по ст. ст. 105 ч. 2 пп. «в, ж, з» на 15 лет; 162 ч. 4 п. «в» на 10 лет; 30 ч. 3, 226 ч. 4 п. «б» УК РФ на 10 лет. По совокупности преступлений, на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, окончательное наказание ему определено в виде лишения свободы сроком на 17 лет в исправительной колонии строгого режима.

**КОВАЛЕВ А. В.**

осужден к лишению свободы: по ст. ст. 105 ч. 2 пп. «в, ж, з» на 13 лет; 162 ч. 4 п. «в» на 8 лет; 30 ч. 3, 226 ч. 4 п. «б» УК РФ на 8 лет. По совокупности преступлений, на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, окончательное наказание ему определено в виде лишения свободы сроком на 15 лет в исправительной колонии строгого режима.

По делу разрешен гражданский иск, в пределах установленных в приговоре, а также решен вопрос о вещественных доказательствах.

Заслушав доклад судьи Зырянова А.И., выступления осужденных Короткова С.В. и Ковалева А.В., по доводам кассационных жалоб, а также представителя потерпевшего адвоката Морозова А.А. и прокурора Соломонову В.А., об оставлении приговора суда без изменения, судебная коллегия

#### **У С Т А Н О В И Л А:**

Коротков С.В. и Ковалев А.В., при обстоятельствах изложенных в приговоре, признаны виновными в том, что 19 ноября 2006 года, группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия, проникли в [REDACTED] где совершили разбойное нападение на Ч [REDACTED] и последующее убийство потерпевшей сопряженное с разбоем и использованием беспомощного состояния. После чего завладели имуществом потерпевшей на общую сумму [REDACTED] рублей и с места происшествия скрылись.

Кроме того, Коротков С.В. и Ковалев А.В. признаны виновными и в том, что группой лиц по предварительному сговору, с применением насилия опасного для жизни и здоровья, совершили покушение на хищение огнестрельного оружия потерпевшей Ч [REDACTED].

В судебном заседании Коротков С.В. признал себя виновным лишь в покушении на хищение огнестрельного оружия по предварительному сговору группой лиц и от дачи показаний отказался, воспользовавшись правом, предусмотренным ст. 51 Конституции РФ.

Ковалев А.В. виновным себя признал в покушении на хищение огнестрельного оружия по предварительному сговору группой лиц с применением насилия опасного для жизни и здоровья и, по существу, в причинении тяжкого вреда здоровью потерпевшей, а так же в хищении ее имущества, но от дачи показаний отказался, воспользовавшись правом, предусмотренным ст. 51 Конституции РФ, пояснив, что ему тяжело вспоминать обстоятельства происшедшего.

***В кассационных жалобах:***

осужденный Коротков С.В., считает приговор незаконным, необоснованным, несправедливым и, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. В частности, Коротков С.В. утверждает, что суд в приговоре практически не использовал доказательства, полученные в судебном заседании, тогда как, по его мнению, на их основании можно сделать однозначный вывод о не доказанности совершения инкриминируемых ему деяний. Далее Коротков С.В. приводит доводы о том, что судом необоснованно положены в основу приговора, как его показания, так и показания Ковалева А.В., данные в ходе предварительного следствия, поскольку к нему лично применялись недозволенные методы ведения следствия, а Ковалев А.В. оговаривает его, Короткова С.В., в причастности к совершению преступлений.

Исходя из этого, осужденный Коротков С.В., просит приговор суда в отношении его в части осуждения по ст. ст. 105 ч. 2 пп. «в, ж, з» и 162 ч. 4 п. «в» УК РФ отменить и дело производством прекратить за отсутствием в его действиях состава преступления. При этом осужденный Коротков С.В. утверждает, что он стал лишь невольным свидетелем преступления, совершенного Ковалевым А.В. и, что он лично виновен лишь в том, что согласился похитить пистолет у потерпевшей Ч [REDACTED]

Осужденный Ковалев А.В., ссылаясь на несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, утверждает, что инициатором хищения пистолета был Коротков С.В., который в последующем подвергнул избиению Ч [REDACTED] а он, Ковалев А.В., нанес лишь несколько ударов потерпевшей по указанию Короткова С.В., опасаясь за свою жизнь со стороны последнего.

Исходя из этого, осужденный Ковалев А.В., просит разобраться в правильности его осуждения, а именно, приговор суда в отношении его отменить и направить дело на новое судебное рассмотрение в тот же суд, но в ином составе судей.

Государственный обвинитель Лохов Э.А., в возражениях на кассационные жалобы, указывает о своей несогласии с ними.

**Проверив материалы дела, обсудив доводы жалоб и возражения ни них,** судебная коллегия находит, что выводы суда о виновности осужденных Короткова С.В. и Ковалева А.В. в совершении указанных преступлений установлена совокупностью доказательств, тщательно исследованных в судебном заседании и подробно изложенных в приговоре.

Суд принял все предусмотренные законом меры для всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела.

Обвинительный приговор соответствует требованиям ст. 302 УПК РФ. В нем указаны обстоятельства, установленные судом, проанализированы доказательства, обосновывающие вывод суда о виновности осужденных в содеянном и, мотивированы выводы, относительно правильности квалификации преступлений.

Из протокола судебного заседания видно, что судебное следствие проведено в соответствии с требованиями ст. ст. 273-291 УПК РФ. Все представленные сторонами доказательства судом были исследованы, все заявленные ходатайства на судебном следствии были рассмотрены, по ним судом приняты решения в установленном законом порядке.

Судом, бесспорно, установлено, что между Коротковым С.В. и Ковалевым А.В., имела место предварительная договоренность на совершение хищения огнестрельного оружия, разбоя и последующего убийства потерпевшей Ч [REDACTED] поэтому 19 ноября 2006 года, с целью осуществления своих преступных намерений они напали на Ч [REDACTED] подвергли ее избиению, требовали передачи им пистолета.

После чего, Коротков С.В. и Ковалев А.В., вооружившись не установленной в ходе предварительного следствия деревянной палкой длиной около 50 сантиметров и деревянной шваброй, используя их в качестве оружия, поочередно нанесли Ч [REDACTED] [REDACTED] неоднократные удары в область головы, туловища и конечностей. Затем Коротков С.В. и Ковалев А.В., вооружившись металлической клюшкой для ходьбы и используя ее в качестве оружия, поочередно нанесли Ч [REDACTED] множественные удары в область головы и тела.

Таким образом, судом обосновано признано, что осужденные Коротков С.В. и Ковалев А.В. действовали, группой лиц по предварительному сговору, и с прямым умыслом на убийство потерпевшей, каждый из них был осведомлен о роли другого

соучастника и выполнял свою часть объективной стороны противоправных действий, и в результате их совместных и согласованных действий наступила смерть потерпевшей Ч [REDACTED]

Судом, также правильно установлено, что в процессе разбойного нападения осужденные Коротков С.В. и Ковалев А.В. завладели имуществом потерпевшей на общую сумму [REDACTED] рублей.

При этом преступные намерения непосредственно направленные на хищение огнестрельного оружия, Коротков С.В. и Ковалев А.В. довести до конца не смогли по независящим от них обстоятельствам, поскольку огнестрельного оружия у Ч [REDACTED] не оказалось.

Виновность осужденных Короткова С.В. и Ковалева А.В. в совершении указанных преступлений подтверждается: протоколом осмотра места происшествия о следах преступления; протоколами обнаружения и изъятия части похищенного; заключением судебно-медицинской экспертизы о характере, количестве и тяжести телесных повреждений, обнаруженных на трупe потерпевшей Ч [REDACTED] и причине наступления смерти последней в результате шока, вследствие течения тупой сочетанной травмы тела с переломами костей черепа, кровоизлияниями под оболочки и желудочки головного мозга, переломами ребер с повреждениями пристеночной плевры, переломами костей предплечий. При этом все телесные повреждения возникли прижизненно, от действия тупых твердых предметов количеством не менее девяти травмирующих воздействий в область головы, не менее четырех травмирующих воздействий в область груди, не менее пяти травмирующих воздействий в область верхних конечностей; заключением судебно-биологической экспертизы, что на одежде и обуви Короткова С.В., а также на куртке Ковалева А.В., обнаружена кровь человека, происхождение которой от потерпевшей Ч [REDACTED] не исключается; показаниями свидетелей Б [REDACTED] К [REDACTED] которые изобличают осужденных в содеянном, применительно к обстоятельствам изложенными в приговоре. При этом свидетель Б [REDACTED] показал, что за день до происшествия, 18 ноября 2006 года, Коротков С.В., зная о наличии у Ч [REDACTED] - инвалида и ветерана войны, пистолета, предложил на следующий день сходить к ней, забрать у нее пистолет, а если та не отдаст, то убить ее. Ковалев А.В., зная, что способом завладения пистолетом будет убийство, согласился пойти убивать Ч [REDACTED] забирать пистолет с целью его последующей продажи. В последствии он видел у себя дома приемник, как выяснилось, похищенный у Ч [REDACTED] Со слов

своей матери ему известно, что Коротков С.В. и Ковалев А.В., также принесли им домой пилу, как оказалось то же похищенную у Ч [REDACTED] а также показаниями самих осужденных Короткова С.В. и Ковалева А.В., данными в ходе предварительного следствия, в той части, которой суд признал их достоверными и обоснованно положил в основу приговора, где каждый из них в отдельности полностью изобличает друг друга в разбойном нападении и убийстве потерпевшей Ч [REDACTED]

Эти показания осужденных и свидетелей, судом обоснованно признаны достоверными, поскольку они соответствуют с фактическими обстоятельствами дела и согласуются с собранными и исследованными в суде доказательствами.

На основании исследованных в судебном заседании доказательств, указанных в приговоре, которым, вопреки доводам в жалобах, дана надлежащая оценка, суд пришел к обоснованному выводу о виновности Короткова С.В. и Ковалева А.В. в совершении инкриминированных преступлений и правильно квалифицировал действия каждого.

С учетом изложенного, с доводами кассационных жалоб осужденных Короткова С.В. и Ковалева А.В., о необоснованности приговора согласиться нельзя, поскольку они опровергаются исследованными судом доказательствами.

Судебная коллегия не может согласиться и с доводами жалоб осужденных Короткова С.В. и Ковалева А.В., об использовании в суде недопустимых доказательств, так как данные об этом в материалах дела отсутствуют, заключения экспертиз, протоколы допросов свидетелей Б [REDACTED] К [REDACTED] а также протоколы допросов осужденных Короткова С.В. и Ковалева А.В., в ходе предварительного следствия, не признавались судом недопустимыми доказательствами, и оснований к этому не было, в том числе не установлено данных об оговоре, фабрикации дела и применении незаконных методов ведения следствия. Кроме того, при выполнении всех следственных действий принимали участие адвокаты осужденных, поэтому никаких нарушений права на защиту Короткова С.В. и Ковалева А.В. допущено не было.

Наказание осужденным Короткову С.В. и Ковалеву А.В. назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом степени общественной опасности содеянного, совокупности всех смягчающих их наказание обстоятельств, а также данных о личности.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, в том числе и по доводам, изложенным в кассационных жалобах, не имеется. Материалы дела исследованы полно, всесторонне и объективно.

*Руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия*

**О П Р Е Д Е Л И Л А:**

*приговор Саратовского областного суда от 10 сентября 2007 года в отношении КОРОТКОВА С [REDACTED] В [REDACTED] и КОВАЛЕВА А [REDACTED] В [REDACTED] оставить без изменения, а кассационные жал [REDACTED]*

*Председательствующий*

*Судьи Верховного Суда РФ*

[REDACTED]