

- 6 июля 2000 года по ст. 113 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы, освобождён 24 ноября 2000 года на основании п. 7 акта об амнистии от 26 мая 2000 года,

осуждён по ст. 105 ч.1 УК РФ к 12 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Пензенского областного суда от 19 декабря 2001 года приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Пензенского областного суда от 15 июля 2005 года приговор и определение изменены. Из вводной части приговора исключены: указание на судимость от 23 декабря 1993 года, указание о наличии в действиях Горелова особо опасного рецидива преступлений, указание о назначении принудительного лечения и наблюдения у психиатра от алкоголизма. Назначенное Горелову по ст. 105 ч.1 УК РФ наказание снижено до 11 лет лишения свободы, вид исправительного учреждения изменён на колонию строгого режима.

Горелов признан виновным в убийстве, то есть умышленном причинении смерти другому человеку.

Преступление совершено при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе осуждённый просит пересмотреть состоявшиеся судебные решения, смягчить назначенное наказание, указывает, что судимость от 6 июля 2000 года должна быть погашена на основании амнистии. Кроме того ссылается на то, что судья Подшибякина О.С., приняв участие в рассмотрении уголовного дела в суде кассационной инстанции 26 сентября 2001 года, не могла, в соответствии со ст. 63 УПК РФ, участвовать в рассмотрении уголовного дела в суде второй инстанции 19 декабря 2001 года.

Проверив доводы надзорной жалобы по материалам уголовного дела, судебная коллегия находит приговор и последующие судебные решения, состоявшиеся в отношении Горелова, подлежащими изменению по следующим основаниям.

Выводы суда о доказанности вины Горелова в убийстве К [REDACTED] соответствуют установленным по делу фактическим обстоятельствам и основаны на проверенных в судебном заседании доказательствах, должный анализ и оценка которым даны в приговоре.

Квалифицированы действия Горелова верно.

Доводы Горелова о нарушении ст. 63 УПК РФ несостоятельны. Участие судьи в рассмотрении уголовного дела в суде кассационной инстанции, по результатам которого приговор был отменён и дело направлено на новое судебное рассмотрение, не является обстоятельством, исключающим участие данного судьи в рассмотрении уголовного дела в суде кассационной инстанции при обжаловании нового приговора.

Что же касается доводов осуждённого о нарушении судом закона при назначении ему наказания, то они являются обоснованными.

В материалах дела на л.д. 225-228 имеется приговор от 23 августа 2001 года, по которому Горелов был осуждён по ст. 105 ч.1 УК РФ на 10 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Данный приговор был отменён определением судебной коллегии от 26 сентября 2001 года по протесту прокурора в связи с тем, что при назначении Горелову наказания судом не было учтено наличие в действиях осуждённого особо опасного рецидива и не применены правила ст. 68 ч.2 УК РФ.

Приговором от 8 ноября 2001 года Горелов был осуждён по ст. 105 ч.1 УК РФ на 12 лет лишения свободы в исправительной колонии особого режима. В его действиях признано наличие особо опасного рецидива.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Пензенского областного суда от 19 декабря 2001 года приговор был оставлен без изменения.

Проверяя законность и обоснованность состоявшихся в отношении Горелова судебных решений, президиум Пензенского областного суда установил, что судимость по приговору от 23 декабря 1993 года на момент совершения преступления по приговору от 6 июля 2000 года считалась погашенной, а судимость по приговору от 6 июля 2000 года за совершение преступления небольшой тяжести не образует рецидива. При таких данных суд надзорной инстанции пришёл к обоснованному выводу об отсутствии в действиях Горелова особо опасного рецидива. Кроме того, назначенное Горелову наказание было смягчено до 11 лет лишения свободы.

Вместе с тем, из представленных материалов видно, что особо опасный рецидив преступлений отсутствовал в действиях Горелова и на момент постановления отменённого приговора от 23 августа 2001 года.

Таким образом, до отмены приговора от 23 августа 2001 года Горелову было назначено 10 лет лишения свободы, а в настоящее время постановлением президиума ему определено 11 лет лишения свободы, что ухудшает положение осуждённого и является недопустимым.

С учётом изложенного, отсутствия у Горелова отягчающих ответственность обстоятельств и наличия указанных в приговоре смягчающих обстоятельств судебная коллегия приходит к выводу о необходимости смягчения назначенного ему наказания.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Городищенского районного суда Пензенской области от 8 ноября 2001 года, определение судебной коллегии по уголовным делам пензенского областного суда от 19 декабря 2001 года и постановление президиума Пензенского областного суда от 15 июля 2005 года в отношении Горелова Е [REDACTED] Б [REDACTED] изменить, назначенное ему по ст. 105 ч.1 УК РФ наказание смягчить до 9 (девяти) лет лишения свободы.

В остальном указанные судебные решения оставить без изменения, а надзорную жалобу осуждённого - без удовлетворения.

Председательствующий - Лутов В.Н.
Судьи - Истомина Г.Н., Степанов В.П.

Верно: судья

[REDACTED]
В.Н.Лутов