



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 7-Г07-23

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«30» января 2008 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего

Пирожкова В.Н.

Судей

Соловьева В.Н. и Калининой Л.А.

рассмотрела в судебном заседании дело по заявлению Лапшина А.Н. о признании противоречащим федеральному законодательству и недействующим Закона Ивановской области от 26 декабря 2006 г. № 153-ОЗ «О бюджетном процессе в Ивановской области» в части положений, содержащихся в статьях 2, 3, 4, 6 по кассационной жалобе заявителя на решение Ивановского областного суда от 1 ноября 2007 г., которым ему было отказано в удовлетворении заявленных требований.

Заслушав доклад по делу судьи Верховного Суда Российской Федерации Соловьева В.Н., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гончаровой Н.Ю., полагавшей решение суда обоснованным, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

9 ноября 2006 г. Ивановской областной Думой принят Закон Ивановской области № 153-ОЗ «О бюджетном процессе в Ивановской области» (далее Закон № 153-ОЗ), подписан губернатором Ивановской области 26 декабря 2006 г., официально опубликован в «Собрании законодательства Ивановской области» 19.01.2007 г. № 2 (322).

В Ивановский областной суд обратился Лапшин А.Н. с заявлением о признании статей 2, 3, 4, 6 указанного Закона области недействующими в силу противоречия их положениям федерального законодательства и, в частности, ст.26.13 Федерального закона от 6.10.1999 г. № 184-ФЗ «Об общих принципах

организации деятельности законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации».

Свое заявление Лапшин А.Н. обосновал тем, что в п. 6 статьи 26.13 Федерального закона № 184-ФЗ предусмотрено положение, по которому проект бюджета субъекта Российской Федерации подлежит официальному опубликованию. По проекту бюджета субъекта Российской Федерации проводятся публичные слушания.

По утверждению заявителя, Закон области № 153-ОЗ противоречит требованиям федерального закона в части, касающейся публикации проекта бюджета Ивановской области, отсутствия положений о проведении публичных слушаний по проекту бюджета, а также по проекту отчета об исполнении областного бюджета.

Лапшин А.Н. в ходе судебного заседания сослался и на то, что пунктом 2 распоряжения Правительства Российской Федерации от 19.01.2006 г. № 38-р органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации рекомендовано при разработке и реализации региональных программ социально-экономического развития руководствоваться положениями Программы социально-экономического развития Российской Федерации на среднесрочную перспективу (2006-2008 годы).

В программе, утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации, предусмотрено создание институтов, способствующих повышению темпов экономического развития, в том числе развитие институтов гражданского общества. Приоритетными направлениями развития организаций гражданского общества являются проведения публичных слушаний по бюджетным и другим общественно значимым вопросам.

По мнению Лапшина А.Н., установление в оспариваемом им законе не соответствующих федеральному законодательству норм нарушает его право на информацию (статья 29 Конституции Российской Федерации), на участие в публичных слушаниях по бюджетным вопросам, с чем он не согласен.

В судебном заседании Лапшин А.Н. заявление поддержал, уточнив, что в Законе области № 153-ОЗ отсутствуют нормы, которые содержатся в ст. 26.13 Федерального закона № 184-ФЗ, поэтому, как он полагает, областной закон противоречит федеральному.

Представитель Ивановской областной Думы в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен.

В письменном отзыве председатель Ивановской областной Думы с заявлением Лапшина А.Н. не согласился, просил рассмотреть дело без участия представителя Думы.

Суд в соответствии со ст. 252 ГПК РФ принял решение о рассмотрении дела в отсутствие представителя Ивановской областной Думы.

Представитель губернатора Ивановской области Семенова Е.В. с заявлением Лапшина А.Н. не согласилась, полагая, что отсутствие норм федерального закона в областном законе не является основанием для признания областного закона противоречащим федеральному законодательству.

Решением Ивановского областного суда от 1 ноября 2007 г. Лапшину А.Н. отказано в удовлетворении его требования о признании противоречащим федеральному законодательству и недействующим Закона Ивановской области от 26.12.2006 г. № 153-ОЗ «О бюджетном процессе в Ивановской области» в части его статей 2, 3, 4, 6.

Не соглашаясь с решением суда, заявитель в кассационной жалобе просит отменить его как постановленное незаконно.

Проверив материалы дела, изучив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит вынесенное по данному делу решение подлежащим оставлению без изменения по следующим основаниям.

Как установлено в ходе судебного разбирательства, обращаясь в суд с заявлением об оспаривании Закона области № 153-ОЗ, Лапшин А.Н. полагал, что он противоречит Федеральному закону №184-ФЗ, поскольку не содержит в статьях 2, 3, 4, 6 норм, регулирующих порядок публикации проекта областного бюджета, а также организации и проведения публичных слушаний по проекту областного бюджета и по проекту отчета об исполнении областного бюджета.

Суд не согласился с этими доводами, указав, что они не могут являться основанием для признания областного закона противоречащим федеральному закону.

Судом установлено, что Закон № 153-ОЗ, действительно, не регламентирует деятельность органов государственной власти – исполнительной и законодательной и иных участников бюджетного процесса в части установления порядка публикации проекта областного бюджета и проведения публичных слушаний по проекту бюджета и проекту годового отчета об исполнении бюджета области.

В этой связи следует согласиться с суждениями суда о том, что отсутствие в областном законе указанных положений не означает, что он противоречит федеральному законодательству, а эти положения не применяются.

На территории Российской Федерации действует Федеральный закон №184-ФЗ, нормы которого, в частности, ст.26.13, на которые ссылается Лапшин А.Н., предусматривают обязанность официального опубликования проекта бюджета субъекта Российской Федерации, проведения публичных слушаний по проекту бюджета субъекта Российской Федерации и проекту годового отчета об исполнении бюджета субъекта Российской Федерации.

В судебном заседании заявитель не отрицал, что присутствовал на публичных слушаниях, которые проводились Законодательным Собранием Ивановской области по проекту бюджета на 2006 г. (л.д.32).

Следовательно, обращаясь в суд, заявитель фактически оспаривал ненадлежащее исполнение указанных положений федерального законодательства.

Вместе с тем, ни он, ни другие участники судебного заседания не определились в вопросе о том, на ком лежит обязанность по проведению публичных слушаний.

Полагая требования Лапшина А.Н. необоснованными, суд в тоже время указал, что не вправе обязать орган законодательной или исполнительной власти Ивановской области изменять или дополнять принимаемые ими нормативные правовые акты.

При таких обстоятельствах вывод суда об отказе заявителю в удовлетворении его требований следует признать обоснованным.

Постановленное по делу решение Ивановского областного суда от 1 ноября 2007 г. является законным, в связи с чем подлежит оставлению без изменения.

Доводы кассационной жалобы не могут быть признаны состоятельными, так как не содержат ссылки на обстоятельства, предусмотренные ст.362 ГПК РФ в качестве оснований для отмены или изменения состоявшегося решения суда.

Отсутствие в судебном заседании представителя Ивановской областной Думы не является нарушением, влекущим отмену судебного постановления, так как представитель не считает это нарушением своих процессуальных прав.

С учетом изложенного, руководствуясь ст.360, 361 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

Решение Ивановского областного суда от 1 ноября 2007 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Лапшина А.Н. без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи