



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 7-Г07-21

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«30 января 2008 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Пирожкова В.Н.

судей Соловьева В.Н. и Калининой Л.А.

рассмотрела в судебном заседании дело по заявлению Лапшина А. [REDACTED] Н. [REDACTED] о признании Закона Ивановской области № 142-ОЗ от 21 декабря 2006 г. «Об утверждении отчета об исполнении областного бюджета за 2005 г.» противоречащим федеральному законодательству и недействующим по кассационной жалобе заявителя на решение Ивановского областного суда от 29 октября 2007 г., которым ему отказано в удовлетворении заявленного требования.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Соловьева В.Н., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гончаровой Н.Ю., полагавшей решение суда обоснованным, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

### установила:

Лапшин А.Н. обратился в суд с заявлением о признании Закона Ивановской области № 142-ОЗ от 21.12.2006 г. «Об утверждении отчета об исполнении областного бюджета за 2005 г.» противоречащим федеральному законодательству и недействующим в связи с тем, что он был принят без проведения публичных слушаний в нарушение п. 6 ст. 26.13 Федерального Закона № 184-ФЗ от 6.10.1999 г. (в действующей редакции) «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации», чем были нарушены права заявителя на участие в публичных слушаниях и получение информации.

В судебном заседании Лапшин А.Н. свое заявление поддержал.

Представители губернатора Ивановской области Семенова Е.В. и Титова Е.А. с требованиями заявителя не согласились, поддержали письменный отзыв, ссылаясь на то, что федеральным законодательством, не разъяснено понятие «публичных слушаний», порядок их проведения, субъектный состав участников. Бюджетный кодекс РФ, регулирующий бюджетные правоотношения, иные правовые акты, а также законодательство Ивановской области не регулируют вопросы проведения публичных слушаний по проектам годовых отчетов об исполнении бюджета. Довод заявителя о нарушении его прав на участие в публичных слушаниях необоснован, поскольку законодательство не регламентирует участие гражданина в публичных слушаниях по проекту годового отчета об исполнении бюджета субъекта РФ. Оспариваемый Закон был опубликован в официальном издании «Законы Ивановской области и документы Ивановской областной Думы» № 25, декабря 2006 г., право на информацию заявителя нарушено не было.

Представитель Ивановской областной Думы в судебное заседание не явился. Председателем Ивановской областной Думы в суд представлен письменный отзыв на заявление Лапшина А.Н., в котором указывается на несогласие с заявленными требованиями, поскольку организация и проведение публичных слушаний по проекту годового отчета не являются полномочиями законодательного органа субъекта РФ. Принимая оспариваемый заявителем областной закон, Ивановская областная Дума не нарушала норм федерального законодательства. Процедуры проведения публичных слушаний по законопроекту об исполнении областного бюджета за истекший год законодательством области не предусмотрено.

Решением Ивановского областного суда от 29 октября 2007 г. в удовлетворении заявленного Лапшиным А.Н. требования отказано.

Не соглашаясь с этим, в кассационной жалобе Лапшин А.Н. просит отменить состоявшееся решение суда, утверждая, что положенные в его основу выводы суда являются ошибочными, не соответствуют действительным обстоятельствам дела и требованиям действующего федерального законодательства.

Проверив материалы дела, изучив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит вынесенное по данному делу решение подлежащим оставлению без изменения по следующим основаниям.

Судом правильно обращено внимание на то, что в соответствии с частью 2 ст. 253 ГПК РФ основанием признания оспариваемого нормативного правового акта недействующим полностью или в части является его противоречие федеральному закону либо другому нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу.

В соответствии с пунктом «ж» статьи 71 Конституции РФ к предметам ведения Российской Федерации отнесено, в частности, финансовое регулирование. Пунктом «з» той же статьи к предметам ведения Российской Федерации отнесены федеральный бюджет, федеральные налоги и сборы, федеральные фонды регионального развития.

Согласно ст.73 Конституции РФ вне пределов ведения Российской Федерации и полномочий Российской Федерации по предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации субъекты Российской Федерации обладают всей полнотой государственной власти.

Статьей 7 Бюджетного кодекса РФ к ее ведению в области регулирования бюджетных правоотношений отнесено определение основ утверждения отчетов об исполнении бюджетов всех уровней бюджетной системы Российской Федерации.

В соответствии со ст.8 Бюджетного кодекса РФ установление порядка осуществления контроля за исполнением бюджетов субъектов РФ и утверждения отчетов об их исполнении отнесено к ведению субъектов Российской Федерации.

Как установлено судом, порядок утверждения отчета об исполнении бюджета за 2005 г. не противоречит нормам Закона Ивановской области № 153-ОЗ, принятого Ивановской областной Думой 9 ноября 2006 г., Закона Ивановской области «О законодательном процессе в Ивановской области», принятого Законодательным Собранием Ивановской области 24 марта 2005 г. (в редакции Законов Ивановской области от 23.03.3006 г. № 22-ОЗ, от 24.11.2006 г. № 118-ОЗ), что заявителем не оспаривается.

Согласно ч. 1 ст. 251 ГПК РФ гражданин, считающий, что принятым и опубликованным в установленном порядке нормативным правовым актом органа государственной власти нарушаются его права и свободы, гарантированные Конституцией РФ, законами и другими нормативными правовыми актами, вправе обратиться в суд с заявлением о признании этого акта противоречащим закону полностью или в части.

Обращаясь в суд, Лапшин А.Н. утверждал, что Закон Ивановской области «Об утверждении отчета об исполнении областного бюджета за 2005 г.» был принят без проведения публичных слушаний в нарушение п. 6 ст. 26.13 Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации», предусматривающей проведение публичных слушаний по проекту годового отчета об исполнении бюджета субъекта Российской Федерации, и по этим основаниям должен быть признан недействующим.

Суд не согласился с указанным доводом заявителя, а также с тем, что неполученная им информация в связи с отсутствием публичных слушаний по проекту закона, в том числе по утверждению исполнения бюджета, существенно нарушает его права как гражданина и как налогоплательщика.

По мнению суда, отсутствие в оспариваемом им законе упоминания о публичных слушаниях не означает, что последний был принят с нарушением основных принципов регулирования бюджетных отношений.

С данным выводом суда следует согласиться.

В соответствии с п. 6 ст. 26.13 Федерального закона от 6.10.1999 г. №184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» по проекту бюджета субъекта Российской Федерации и проекту годового

го отчета об исполнении бюджета субъекта Российской Федерации проводятся публичные слушания.

В судебном заседании установлено, что, несмотря на то, что названный Закон предусматривает проведение публичных слушаний, в нем отсутствует как само нормативное понятие публичных слушаний, так и порядок их проведения. Отсутствуют подобные нормативные положения и в иных федеральных правовых актах, а также в законодательстве Ивановской области, в том числе в Регламенте Ивановской областной Думы.

Таким образом, проведение публичных слушаний по проекту закона об утверждении отчета об исполнении областного бюджета указанным федеральным законом не предусмотрено.

В силу ст.8 Бюджетного кодекса Российской Федерации к бюджетным полномочиям субъектов Российской Федерации относится, наряду с другими, установление порядка составления и рассмотрения проектов бюджета субъекта Российской Федерации и бюджетов территориальных государственных внебюджетных фондов, утверждения и исполнения бюджета субъекта Российской Федерации и бюджетов территориальных государственных внебюджетных фондов, осуществления контроля за их исполнением и утверждения отчета об исполнении бюджета субъекта Российской Федерации и бюджетов территориальных государственных внебюджетных фондов.

Следовательно, оснований для удовлетворения заявленных Лапшиным А.Н. требований судом не выявлено, в связи с чем вывод суда об отказе ему в этом является обоснованным и по существу правильным.

При таких обстоятельствах кассационная инстанция считает постановленное Ивановским областным судом решение законным, в силу чего подлежащим оставлению без изменения.

Доводы кассационной жалобы не могут быть признаны состоятельными, так как сводятся лишь к несогласию с выводами суда и не содержат правовых ссылок.

Не опровергаются сделанные судом выводы и указанием заявителя на распоряжение Правительства Российской Федерации № 38-р от 19.01.2006 г. об утверждении Программы социально-экономического развития Российской Федерации на среднесрочную перспективу (2006-2008 годы), которая по своему содержанию носит рекомендательный характер.

С учетом изложенного, руководствуясь ст.360, 361 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

Решение Ивановского областного суда от 29 октября 2007 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Лапшина А.Н. без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи