

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 46-О07-97

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

5 февраля 2008 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - Свиридова Ю.А.

судей - Хинкина В.С. и Кузьмина Б.С.

рассмотрела в судебном заседании кассационное представление государственного обвинителя Никоновой Ю.Ю., кассационные жалобы осуждённого Вислина К.В. и адвоката Поярковой В.А. на приговор Самарского областного суда от 28 сентября 2007 года, которым осуждены:

ВИСЛИН К [REDACTED] **В** [REDACTED]

ранее судим:

25.06.1999 г. по ст.ст.158 ч.1, 162 ч.3 п."в", 105 ч.2 пп. "д,ж,и" УК РФ к 9 годам 6 месяцам лишения свободы, срок наказания сокращён на 1 год по амнистии от 30.11.2001 г.. освобождён условно-досрочно на 2 года 8 месяцев 20 дней по постановлению суда от 20.07.2004 года,

по ст.105 ч.2 пп. "ж,з" УК РФ к 19 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

САФРОНОВ С [REDACTED] **В** [REDACTED]

по ст.105 ч.2 п. "ж" УК РФ к 9 годам лишения свободы в воспитательной колонии;

АБРАШИН С. В.

осуждён к лишению свободы: по ст.158 ч.2 п. "в" УК РФ к 2 годам 6 месяцам, по ст.166 ч.1 УК РФ к 3 годам, по ст.167 ч.1 УК РФ к 1 году, а на основании ст.69 ч.2 УК РФ к 4 годам в исправительной колонии общего режима.

Постановлено взыскать в возмещение ущерба с Абрашина С.В. руб., Сафронова и Вислина компенсацию морального вреда соответственно и руб. в пользу потерпевшей З

Заслушав доклад судьи Хинкина В.С., объяснения осуждённого Вислина К.В. и мнение прокурора Савинова Н.В., поддержавшего кассационное представление, а в остальном полагавшего об оставлении приговора без изменения, судебная коллегия

установила:

Вислин и Сафронов совершили убийство З группой лиц, а Вислин и из корыстных побуждений; Абрашин неправомерно завладел автомобилем З кражу имущества с причинением значительного ущерба потерпевшему и умышленно уничтожил чужое имущество, причинив значительный ущерб.

В кассационном представлении государственный обвинитель Никонова Ю.Ю. просит об изменении приговора в отношении Абрашина С.В. и определении ему для отбывания наказания не колонии общего режима, как определил суд, а колонии-поселения.

В кассационных жалобах:

осуждённый Вислин К.В. указывает, что его действия квалифицированы неправильно, а назначенное наказание чрезмерно суровое, утверждает, что он причинил тяжкий вред здоровью потерпевшего, но не из корыстных побуждений, а из неприязни, возникшей по той причине, что потерпевший запросил за проезд сумму, выше обговоренной; когда отъезжали, потерпевший был жив; утверждает также, что он, Сафронов, и Абрашин давали показания с применением недозволенных методов, под воздействием следователя в отсутствие адвокатов, и оговорили как себя так и друг друга; просит разобраться и снизить наказание;

адвокат Пояркова В.А. просит об отмене приговора и прекращении дела в отношении Сафронова С.В. и указывает, что дело рассмотрено с обвинительным уклоном; что в основу приговора положены показания осуждённых, полученные с применением недозволённых методов; утверждает, что Сафронов не знал об умысле Вислина на уклонение от уплаты за период и возврат сережек и в сговоре с Вислиным на совершение каких-либо действий не находился; вывод суда об обстоятельствах совершения преступления не соответствует фактическим обстоятельствам; на доске, которой согласно приговору Сафронов бил потерпевшего, нет следов крови и нет следов на голове потерпевшего от удара доской.

В возражениях государственного обвинителя Никоновой Ю.Ю. и представителя потерпевшей З [] [] адвоката Шаронова С.А. указывается на необоснованность кассационных жалоб.

Проверив материала дела и обсудив доводы жалоб, Судебная коллегия не находит оснований для их удовлетворения.

Суд в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона исследовал представленные сторонами обвинения и защиты и являющиеся допустимыми доказательства, и, оценив их в совокупности, обоснованно признал осуждённых виновными в преступлении, установленном приговором.

Так, согласно заключения судебно-медицинской экспертизы потерпевшему было причинено не более 45 травмирующих воздействий в области головы, и не более 5- в области конечностей, а также воздействие в области шеи в виде одиночной петли. Смерть потерпевшего З [] последовала от очаговых кровоизлияний под оболочки мозга, сопровождавшихся развитием отёка головного мозга с вклиниванием его в большое затылочное отверстие.

Из протокола осмотра места происшествия следует, что рядом с трупом обнаружены осколки бутылки и обломки деревянной палки, служебное удостоверение З [] а согласно заключению дактилоскопической экспертизы след, изъятый с поверхности горловины бутылки с места происшествия оставлен Вислиным, а след пальца руки на внутренней поверхности удостоверения потерпевшего оставлен Сафроновым.

Хотя в судебном заседании Вислин признал частично, не отрицал нанесение удара потерпевшему бутылкой по голове, а также и дальнейшее избивание, называл это дракой с водителем; Сафронов фактически не признал вину, а Абрашин признал вину полностью, судом исследованы все показания, данные осуждёнными на предварительном следствии, в том числе на очных ставках друг с другом, и им дана надлежащая оценка.

При этом судом проверены и доводы Вислина о, якобы, оказанном на него воздействии со стороны следователя, и суд, эти доводы обоснованно отверг, поскольку показания осуждёнными даны с соблюдением норм уголовно-процессуального законодательства, с участием адвокатов. Допрошены понятый, другие лица, участвовавшие в следственных действиях, и Судебная коллегия аналогичные доводы жалобы Вислина находит несостоятельными, поскольку они подтверждения не нашли и опровергаются совокупностью исследованных доказательств.

Сам осуждённый Вислин при задержании собственноручно написал, что он совместно с Сафроновым совершил убийство таксиста, а при допросах в качестве подозреваемого и обвиняемого, а также при выходе на место происшествия подробно показал и рассказал об обстоятельствах преступления, в частности о том, что при посадке в машину они в залог оплаты проезда, отдали водителю золотые серёжки Г [REDACTED] а когда она по приезду в [REDACTED] вышла из машины, а в машину сел Сафронов, он не желая платить за проезд и вернуть серёжки - ударил таксиста со всей силы по голове бутылкой, потом втроем вытащили водителя из машины. Таксист ударил Сафронова, а последний стал бить таксиста подобранной доской по голове, а он, Вислин удерживал таксиста руками. Доска от ударов разломалась на несколько частей. Он забрал у таксиста серёжки, потом ударил его бутылкой, которая разбилась, затем они с Сафроновым стали душить водителя сначала руками, а затем принесённым Сафроновым полотенцем, завязав его вокруг шеи, и тянули за оба конца, пока он не перестал двигаться. После этого они сели в машину, за рулём был Абрашин, но машина, проехав в сторону моста, застряла и заглохла.

Эти обстоятельства частично подтвердил и Абрашин, в том числе о том, что Сафронов с Вислиным вытащили водителя из машины и стали избивать его руками и ногами, а он сел в машину, несколько раз развернулся. Потом сели в машину Сафронов и Вислин, и они поехали, а водитель остался лежать на земле. Машина заглохла и он, чтобы скрыть отпечатки пальцев, поджёг её, не отрицал, что взял из машины сотовый телефон водителя.

Приведённые и другие доказательства: показания свидетелей Г [REDACTED], С [REDACTED] [REDACTED] С [REDACTED] [REDACTED] и другие находятся в полном соответствии друг с другом и фактическими обстоятельствами, свидетельствующим, что Вислин и Сафронов совершили убийство З [REDACTED], действуя совместно группой лиц, а Вислин- и из корыстных побуждений, и суд обоснованно исключил и обвинения, предъявленного Сафронову - предварительный сговор и корыстный мотив убийства, а Вислину- предварительный сговор.

Действия Абрашина квалифицированы правильно и в жалобе их правильность не оспаривается.

Наказание осуждённым назначено в соответствии с требованиями ст.ст.6, 60 УК РФ и оно является справедливым.

Вместе с тем вид исправительного учреждения Абрашину определён в виде исправительной колонии общего режима, тогда как согласно требований ст.58 ч.1 п. "а" УК РФ, ему следовало назначить для отбывания назначенного наказания колонию-поселение, и своё решение суд ничем не мотивировал в нарушение этого закона. Поэтому приговор в этой части подлежит изменению.

Гражданские иски судом разрешены в соответствии с требованиями закона и обоснованность взыскания в жалобах не оспаривается.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Самарского областного суда от 28 сентября 2007 года в отношении Абрашина С [] В [] изменить, назначить ему для отбывания наказания колонию-поселение.

Этот же приговор в отношении Вислина К [] В [], Сафронова С [] В [] оставить без изменения, а кассационные жалобы осуждённого Вислина К.В. и адвоката Поярковой В.А. оставить без удовлетворения.

Кассационное представление государственного обвинителя Никоновой Ю.Ю. удовлетворить.

Председательствующий - Свиридов Ю.А.

Судьи - Хинкин В.С., Кузьмин Б.С.

Верно: Судья ВС РФ []

Хинкин В.С.