



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 38-007-43

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

6 февраля 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Лутова В.Н.,  
судей – Старкова А.В. и Степанова В.П.

рассмотрела в судебном заседании от 6 февраля 2008 года кассационные жалобы осужденных Петровичева В.В. и Семеновой М.В. на приговор Тульского областного суда от 17 сентября 2007 года, которым

**ПЕТРОВИЧЕВ В**

**В**

осужден по ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ к 14 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

**СЕМЕНОВА М**

**В**

ранее судимая 14 июня 2006 года по ст. ст. 161 ч. 1, 161 ч. 2 п.п. «а,г», 69 ч. 3 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год,

осуждена по ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ к 14 годам лишения свободы.

В соответствии со ст. 70 УК РФ к назначенному наказанию частично присоединено неотбытое наказание по приговору от 14 июня 2006 года и окончательно по совокупности приговоров назначено 15 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Петровичев и Семенова осуждены за умышленное причинение смерти неустановленному мужчине, совершенное группой лиц.

Преступление совершено 6 февраля 2007 года в [ ] [ ] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Старкова А.В., мнение прокурора Погореловой В.Ю. об оставлении кассационных жалоб без удовлетворения, судебная коллегия

### **у с т а н о в и л а :**

В кассационной жалобе осужденный Петровичев указывает, что приговор в отношении него является необоснованным и несправедливым. Не оспаривая причинение потерпевшему телесных повреждений, от которых наступила его смерть, считает, что фактические обстоятельства дела судом установлены неверно. Утверждает, что мотивом совершения преступления явилось противоправное и аморальное поведение потерпевшего, сговора с Семеновой на убийство потерпевшего у них не было и их действия в отношении потерпевшего носили разрозненный характер. Данные обстоятельства, по его мнению, подтверждаются его показаниями, а также показаниями Семеновой и свидетеля Т [ ] }, данными в судебном заседании, однако, суд необоснованно не принял их во внимание, а положил в основу приговора их показания на предварительном следствии, которые были получены с нарушением закона. Считает также, что суд необоснованно не учел в качестве смягчающих обстоятельств наличие у него малолетнего ребенка, его последовательные, правдивые показания и назначил ему суровое наказание. Просит переqualифицировать его действия на ст. 105 ч. 1 УК РФ и назначить наказание с применением ст. 64 УК РФ. В дополнениях к кассационной жалобе осужденный Петровичев ставит вопрос об отмене приговора, указывает при этом, что убийство совершил в состоянии аффекта, вызванного тем, что потерпевший своими действиями и поведением грубо оскорбил и унизил его сожительницу Семенову, поэтому считает, что его действия следует квалифицировать по ст. 107 УК РФ.

Осужденная Семенова в кассационной жалобе и в дополнениях к ней, выражает несогласие с приговором, считает его необоснованным и несправедливым в связи с неправильной квалификацией её действий и назначением чрезмерно сурового наказания. Указывает, что умысла и сговора с Петровичевым на убийство потерпевшего у нее не было, причинила потерпевшему лишь тяжкий и легкий вред здоровью, от которого не могла наступить его смерть. Считает, что суд необоснованно не принял во внимание показания Петровичева и свидетелей, данные в ходе судебного заседания, не учел в качестве смягчающих наказание обстоятельств наличие у нее малолетних детей, а также то, что она давала последовательные и правдивые

показания. Просит приговор отменить или переквалифицировать её действия на ст. 111 ч. 1 УК РФ и назначить наказание с применением ст. 64 УК РФ.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Выводы суда о доказанности вины Петровичева и Семеновой в убийстве неустановленного мужчины, совершенном группой лиц, судебная коллегия находит правильными, основанными на исследованных в судебном заседании доказательствах, анализ и оценка которых полно и подробно приведены в приговоре.

Изложенные в кассационных жалобах доводы осужденных, в которых они указывают на иные обстоятельства совершенного преступления и неправильную квалификацию своих действий, судом проверялись и обоснованно признаны несостоятельными, поскольку они опровергаются полученными в ходе судебного разбирательства доказательствами.

Суд правильно признал достоверными показания осужденных Петровичева, Семеновой и свидетеля Т [ ] [ ] данные в ходе предварительного следствия, из которых следует, что мотивом совершения осужденными преступления в отношении неустановленного мужчины послужили возникшие при совместном употреблении спиртных напитков личные неприязненные отношения и ссора, в ходе которой Петровичев нанес потерпевшему удары руками и ногами по различным частям тела, сдавливал ему шею руками и вставал на шею ногой, а Семенова, действуя с Петровичевым согласованно, нанесла потерпевшему несколько ударов ножом в область грудной клетки, высказывая при этом удивление по поводу «живучести» потерпевшего.

Приведенные выше показания осужденных Петровичева, Семеновой и свидетеля Т [ ] [ ], в отличие от показаний, данных ими в судебном заседании, подтверждаются протоколами осмотра места происшествия, следственных действий, выводами судебных экспертиз о причинах наступления смерти потерпевшего и возможном причинении обнаруженных у него телесных повреждений при указанных в этих показаниях обстоятельствах и другими приведенными в приговоре доказательствами.

Вопреки доводам жалоб, показания указанных лиц в ходе предварительного следствия получены с соблюдением требований УПК РФ, поэтому оснований для признания их недопустимыми доказательствами у суда не имелось.

Причинам изменения осужденными Петровичевым, Семеновой и свидетелем Т [ ] [ ] своих показаний в судебном заседании суд дал

надлежащую оценку и поскольку их показания, данные в ходе предварительного следствия, полностью согласуются между собой и с другими исследованными в судебном заседании доказательствами, они обоснованно признаны судом соответствующими фактическим обстоятельствам дела и положены в основу приговора.

При таких обстоятельствах судебная коллегия считает, что правильно оценив собранные по делу доказательства в их совокупности, суд пришел к обоснованному выводу о виновности Петровичева и Семеновой в умышленном причинении смерти неустановленному мужчине, совершенном группой лиц, и правильно квалифицировал их действия по ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ.

При этом суд обосновано указал в приговоре, что об умысле осужденных на убийство потерпевшего свидетельствует характер их действий, орудие преступления, а также количество и локализация причиненных потерпевшему телесных повреждений.

Поскольку осужденные Петровичев и Семенова действовали с единым, совместным умыслом на убийство потерпевшего и совершили его убийство группой лиц, при котором не обязательно, чтобы повреждения, повлекшие смерть, были причинены каждым из этих лиц, доводы жалоб осужденных о переквалификации их действий, соответственно на ст. 105 ч. 1 УК РФ и ст. 111 ч. 1 УК РФ, судебная коллегия находит несостоятельными.

Не усматривается из материалов дела и каких-либо данных, свидетельствующих о том, что потерпевший применил к осужденным насилие или нанес им тяжкое оскорбление, вызвавшее у Петровичева внезапно возникшее сильное душевное волнение, поэтому оснований для переквалификации его действий на ст. 107 УК РФ, как об этом ставится вопрос в кассационной жалобе Петровичева, не имеется.

Психическое состояние осужденных судом исследовано с достаточной полнотой. С учетом данных о личности и выводов судебно-психиатрических экспертиз они обоснованно признаны вменяемыми.

Наказание осужденным назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, данных о их личности, смягчающих наказание обстоятельств.

При этом суд обоснованно не признал наличие у осужденных Петровичева и Семеновой малолетних детей в качестве смягчающего наказание обстоятельства, поскольку осужденные с детьми не проживают, участия в их воспитании не принимают и не оказывают им материальной поддержки.

Таким образом оснований для признания назначенного осужденным наказания несправедливым вследствие чрезмерной суровости и для его смягчения, как об этом ставится вопрос в жалобах, не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

**определила:**

приговор Тульского областного суда от 17 сентября 2007 года в отношении Петровичева В [REDACTED], В [REDACTED] и Семеновой М [REDACTED] В [REDACTED] оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденных – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]