

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 31-007-14

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

5 февраля 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - Свиридова Ю.А.

судей - Хинкина В.С. и Кузьмина Б.С.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осуждённого Егорова А.С. и адвоката Лоцилина В.А. на приговор Верховного суда Чувашской Республики от 10 октября 2007 года, которым

ЕГОРОВ А.С. [REDACTED] [REDACTED], [REDACTED]

осуждён к лишению свободы по ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ к 9 годам, по ст.105 ч.2 п. «з» УК РФ к 13 годам, а на основании ст.69 ч.3 УК РФ к 14 годам в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с Егорова в пользу Г [REDACTED] компенсацию морального вреда [REDACTED] руб.

Заслушав доклад судьи Хинкина В.С., объяснения осуждённого Егорова А.С., потерпевшего Г [REDACTED] [REDACTED] и мнение прокурора Шиховой Н.В. об оставлении приговора без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Егоров признан виновным в разбойном нападении на водителя такси Г [REDACTED] [REDACTED] с применением ножа и причинением тяжкого вреда здоровью

потерпевшего и умышленном причинении последнему смерти, сопряженному с разбоем.

Преступление совершено 25 июня 2007 года при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

осужденный Егоров находит приговор чрезмерно суровым, а сумму, взысканную с него, чрезмерно высокой, поэтому просит о смягчении наказания и снижении суммы взыскания;

адвокат Лоцилин В.А. ставит вопрос о переквалификации действий Егорова со ст.105 ч.2 п. «з» УК РФ на ст.105 ч.1 УК РФ, как умышленное причинение смерти в результате ссоры на почве личной неприязни, возникшей из-за спора о стоимости проезда, и со ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ на ст.158 ч.2 п. «в» УК РФ, как последующее после убийства тайное хищение чужого имущества.

В возражениях на жалобы потерпевший Г [] [] и государственный обвинитель Федорова Е.И. просят оставить жалобы без удовлетворения, а приговор, как законный и обоснованный - без изменения.

Проверив материалы дела и обсудив доводы жалоб и возражений на них, Судебная коллегия не находит оснований для их удовлетворения.

Суд с соблюдением норм уголовно-процессуального законодательства исследовал все доказательства по делу, представленные сторонами обвинения и защиты, и в соответствии с ними правильно установил фактические обстоятельства и постановил законный и обоснованный приговор.

Доводы кассационной жалобы о необходимости переквалификации действий Егорова на ст.ст.105 ч.1 и 158 ч.2 п. «в» УК РФ являются необоснованными и опровергаются материалами дела.

Сам осужденный как на предварительном следствии, в том числе с выходом на место происшествия, так и в судебном заседании признал себя виновным в убийстве водителя и завладении его имуществом.

В то же время он пояснил, что приехав в деревню, водитель сказал, что километраж оказался больше предполагаемого, поэтому потребовал заплатить ему не [] руб. как договаривались, а [] руб. На его ответ, что у него только [] руб. при себе, как показалось Е [] водитель хотел его ударить, и он в ответ достал из кармана брюк нож и нанёс им несколько ударов в область грудной клетки. Когда, выскочив из машины, через некоторое время он заглянул внутрь её, то увидел, что водитель скончался. Он открыл багажник и перетащил тело потерпевшего в него, а похищенную машину поставил возле

дома бабушки, частью имущества из автомашины и деньгами потерпевшего распорядился по своему усмотрению.

Эти обстоятельства подтверждаются: результатами осмотра места происшествия, выводами судебно-медицинской экспертизы трупа и вещественных доказательств о характере и механизме нанесенных телесных повреждений, их тяжести и причине смерти потерпевшего, заключением экспертизы о наличии на куртке Егорова крови человека, происхождение которой от Г [] не исключается; показаниями потерпевшего, свидетелей, вещественными и другими доказательствами.

Наличие у осуждённого при себе ножа, его применение по приезду в деревню и последующие действия (помещение трупа в багажник, распоряжение имуществом убитого, и другие обстоятельства) подтверждают выводы суда о том, что на потерпевшего по приезду Егоровым было совершено разбойное нападение с целью завладения чужим имуществом и умышленное убийство, сопряженное с разбоем, поэтому оснований для изменения квалификации действий Егорова не имеется. Они квалифицированы правильно.

Назначённое осуждённому наказание соответствует требованиям ст.ст.660 УК РФ, является справедливым.

Оснований для его смягчения Судебная коллегия не находит. Судом учтены как положительные данные о личности Егорова, обстоятельства, смягчающие наказание, так и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств.

Размер взысканной компенсации морального вреда также соответствует требованиям закона, разумности и справедливости, и оснований для его снижения не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

приговор Верховного суда Чувашской Республики от 10 октября 2007 года в отношении Егорова А [] С [] оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденного и адвоката Лоцилина В.А. оставить без удовлетворения.

Председательствующий - Свиридов Ю.А.

Судьи - Хинкин В.С. и Кузьмин Б.С.

Верно: судья [] В.С.Хинкин