



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 53-Г08-1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 февраля 2008 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе

председательствующего
судей

Т.И. Еременко

В.П. Меркулова и В.Н. Соловьева

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению прокурора о признании противоречащим федеральному законодательству и недействующим Закона Красноярского края №17-4386 от 27.12.2005 года «О наделении органов местного самоуправления муниципальных районов и городских округов края государственными полномочиями по выплате инвалидам компенсации страховых премий по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств»

по кассационной жалобе Совета Администрации Красноярского края на решение Красноярского краевого суда от 6 декабря 2007 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Меркулова В.П., заключение помощника Генерального прокурора Российской Федерации Засеевой Э.С. об оставлении решения без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А :

прокурор обратился в суд с заявлением о признании недействующим Закона Красноярского края №17-4386 от 27.12.2005 года «О наделении

органов местного самоуправления муниципальных районов и городских округов края государственными полномочиями по выплате инвалидам компенсации страховых премий по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств», ссылаясь на то, что федеральный закон не предоставляет субъектам РФ права передачи названных государственных полномочий Российской Федерации органам местного самоуправления.

Решением Красноярского краевого суда от 6 декабря 2007 года постановлено: признать противоречащим федеральному законодательству и недействующим со дня вступления решения суда в законную силу Закон Красноярского края №17-4386 от 27.12.2005 года «О наделении органов местного самоуправления муниципальных районов и городских округов края государственными полномочиями по выплате инвалидам компенсации страховых премий по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

В кассационной жалобе Совета Администрации Красноярского края ставится вопрос об отмене решения суда ввиду того, что суд неправильно применил материальный закон, дал неправильную оценку доводам заявления.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для ее удовлетворения.

В соответствии с п. 7 статьи 26.3 ФЗ РФ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» полномочия Российской Федерации, переданные для осуществления органам государственной власти субъекта Российской Федерации, могут передаваться законами субъекта Российской Федерации органам местного самоуправления, если такое право предоставлено им федеральными законами.

Нормами ст. 17 ФЗ РФ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» предусмотрена выплата инвалидам, получившим транспортные средства через органы социальной защиты населения, компенсации в размере 50 процентов от уплаченной ими страховой премии по договору обязательного страхования.

Указанные компенсации являются расходным обязательством Российской Федерации.

Полномочия по выплате компенсации Российская Федерация передает органам государственной власти субъектов Российской Федерации.

ФЗ РФ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» не предоставляет

субъектам РФ права на передачу органам местного самоуправления полномочий по выплате компенсаций от уплаченной ими страховой премии по договору обязательного страхования.

Анализ оспариваемого Закона края свидетельствует о том, что органы местного самоуправления городских округов и муниципальных районов наделяются полномочиями по: приёму документов на выплату компенсаций страховых премий по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств; принятию решений о выплате компенсаций страховых премий; осуществлению выплат компенсаций страховых премий.

При таких обстоятельствах вывод суда об удовлетворении заявленных требований сделан правильно, так как субъектам Российской Федерации не предоставлено право на передачу органам местного самоуправления полномочий по выплате инвалидам компенсации по уплаченной ими страховой премии по договорам обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводов суда.

Суд проанализировал нормы правовых актов, на которые ссылается прокурор в обоснование требований, правильно сопоставил предмет регулирования и сферу действия оспариваемого акта и федерального законодательства.

Доводы о необходимости передачи данного полномочия органам местного самоуправления в целях обеспечения наиболее полной реализации прав инвалидов и доступности данной социальной услуги не основаны на нормах федерального законодательства и не могут являться основанием для отмены решения суда.

Руководствуясь ст. 361 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А :

решение Красноярского краевого суда от 6 декабря 2007 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Совета Администрации Красноярского края – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи