



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 78-008-7

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

7 февраля 2008 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Магомедова М.М.,
судей Дорошкова В.В. и Нестерова В.В.

рассмотрела в судебном заседании от 7 февраля 2008 года кассационную жалобу осужденного Дементьева К.В. на приговор с участием присяжных заседателей Санкт-Петербургского городского суда от 6 декабря 2007 года, по которому

Дементьев К. В. ранее судимый
22 августа 2007 года по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ
к 1 году 6 месяцам лишения свободы,

осужден к лишению свободы:

- по п.п. «б,з» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 14 лет;
- по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ на 10 лет;
- по ч. 1 ст. 159 УК РФ на 1 год;
- по ч. 1 ст. 158 УК РФ на 1 год.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений назначено 16 лет лишения свободы.

На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ окончательно назначено 17 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Срок наказания ему исчислен с 6 декабря 2007 года. Зачтено в срок отбывания наказания время содержания его под стражей с 5 февраля по 5 декабря 2007 года и с 4 по 5 января 2007 года.

За Б [] [] и Х [] [] признано право на имущественную компенсацию морального и имущественного вреда с передачей вопроса о ее размере в порядке гражданского судопроизводства.

Вещественные доказательства - окурочек сигареты, 2 светлые пленки с волосом, металлическую стружку, волос, соскоб крови, 2 пленки с микрочастицами, 2 металлические планки, цилиндрический механизм, лицевую планку, фрагмент металлического листа и замок, металлический лом, 4 липкие ленты со следами текстуры материи, журнал, бутылку из-под водки «Ладога», 10 пленок со следами рук, 8 пленок со следами обуви, лист бумаги и папку для бумаги, вырез материи, пластиковую карту «Теле2», проездной билет, пластиковую коробку, лист бумаги, гарантийный талон с чеком, сим-карту, сотовый телефон [], куртку, пару ботинок, пару джинсов, пару туфель, шапочку, штаны, двое джинсов, перчатки, мобильный телефон [], кофту, джинсы, платок носки, нижнее белье, видеокассеты решено уничтожить по вступлении приговора в законную силу.

Дементьев осужден за убийство сторожа Х [] в связи с осуществлением ею служебной деятельности, сопряженное с разбоем, за разбойное нападение на нее, с применением предмета, используемого в качестве оружия, с незаконным проникновением в помещение Центра по переоборудованию автомобилей, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшей, за хищение путем обмана [] рублей денежных средств ЗАО «Банк Русский Стандарт» через банкомат, используя кредитную карту, принадлежавшую потерпевшей, введя идентифицирующий (пин) код, а также за кражу денежных средств в размере [] рублей, принадлежавших Х [], находившихся на ее лицевом счете, через банкомат, с использованием банковской карты, введя идентифицирующий (пин) код.

Преступления совершены в ночь на 27 января 2007 года в []

Заслушав доклад судьи Дорошкова В.В., выступление осужденного Дементьева К.В. поддержавшего доводы своей кассационной жалобы об отмене приговора, потерпевшую Б [] [], прокурора Морозову Л.М., полагавших приговор оставить без изменения, а кассационную жалобу без удовлетворения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

в кассационной жалобе и дополнениях к ней осужденный Дементьев просит отменить приговор, направив дело на новое судебное разбирательство в связи с нарушениями уголовно-процессуального закона и несправедливостью наказания. При этом автор жалобы указывает на то, что не было удовлетворено его ходатайство о предоставлении ему копии протокола судебного заседания, нарушены положения ч. 8 ст. 335 УПК РФ, поскольку потерпевшая и государственный обвинитель в присутствии присяжных заседателей упоминали о том, что он ранее судим. Считает, что отсутствовали доказательства его виновности, а вердикт основан лишь на предположениях и догадках. Потерпевший не предоставил документов на телефон, который опознал как принадлежавший его супруге. Отсутствовала в деле видеозапись снятия им денег в банкомате. В суде эксперт подтвердил, что кровь, обнаруженная на шапке потерпевшей, могла произойти не только от него, но и от других лиц. Орудие преступления не установлено и не найдено. В ходе предварительного следствия он оговорил себя под воздействием оперативных работников. Кроме того, осужденный указывает на то, что суд в приговоре неправильно указал, что он не работающий, поскольку он на момент задержания работал по договору. Не согласен он с решением суда по поводу вещественных доказательств – его личных вещей, поскольку эти вещи представляют для него ценность, просит вернуть их ему.

В возражениях на кассационную жалобу осужденного Дементьева К.В. потерпевшие Х [REDACTED] [REDACTED], Б [REDACTED] [REDACTED]., государственный обвинитель Кулаков С.В. просят приговор оставить без изменения, а кассационную жалобу без удовлетворения, поскольку доводы жалобы необоснованны.

Судебная коллегия, проверив материалы уголовного дела, доводы кассационной жалобы и возражений на нее, находит приговор в отношении Дементьева К.В. подлежащим изменению по следующим основаниям.

Вопреки доводам кассационных жалоб при рассмотрении данного дела судом присяжных заседателей не допущено нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора.

Судебное разбирательство по делу проведено в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства. Выводы суда о виновности Дементьева в убийстве Х [REDACTED] в связи с осуществлением ею служебной деятельности, сопряженном с разбоем, разбойном нападении с применением предмета, используемого в качестве оружия, с незаконным проникновением в помещение, с причинением тяжкого вреда здоровью

потерпевшей, в завладении денежными средствами через банкомат основаны на вердикте присяжных заседателей, который не может оспариваться в кассационном порядке. Все доказательства, представленные присяжным заседателям, получены в соответствии с требованиями закона и обоснованно признаны судом допустимыми.

Оснований для исключения их из числа допустимых доказательств не имелось. Права сторон обвинения и защиты на представление доказательств были обеспечены судом в равной мере. Нарушений прав участников уголовного судопроизводства в ходе судебного разбирательства не допущено.

Доводы жалобы осужденного о том, что не доказана его виновность в совершенных преступлениях, фактически ставят под сомнение вердикт присяжных заседателей в связи с несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела. Между тем, согласно положениям ч. 2 ст. 379 УПК РФ, судебные решения, вынесенные с участием присяжных заседателей, не могут отменяться или изменяться вследствие несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела, установленным судом.

Особенности рассмотрения дела судом с участием присяжных заседателей, порядок обжалования судебного решения, вынесенного с участием присяжных заседателей, разъяснялись Дементьеву в соответствии с требованиями ч. 5 ст. 217 УПК РФ при выборе им состава суда.

Вопреки доводам кассационной жалобы данные о личности осужденного установлены правильно. Данных о том, что Дементьев работал по договору, в материалах дела не содержится. Не указывал на это и сам осужденный ни в ходе предварительного следствия, ни в суде.

Нарушений требований уголовно-процессуального закона при составлении протокола судебного заседания не допущено. Суд составил протокол в соответствии с положениями ст. 259 УПК РФ. При этом суд разъяснял осужденному право заявить ходатайство об ознакомлении с протоколом судебного заседания в течение трех суток со дня окончания судебного заседания (т. 6 л.д. 235). Согласно расписке (т. 6 л.д. 249) копию протокола судебного заседания он получил. Замечаний на протокол данного судебного заседания от него не поступало.

Нельзя признать обоснованными доводы кассационной жалобы осужденного о том, что в ходе судебного заседания нарушались требования ч. 8 ст. 335 УПК РФ. Как усматривается из протокола судебного заседания, в судебном заседании не исследовались факты прежней судимости Дементьева

и иные данные, способные вызвать предубеждение присяжных в отношении подсудимого. Что касается высказываний, связанных с характеристикой личности Дементьева, то председательствующий в соответствии с требованиями закона указывал присяжным заседателям на необходимость не принятия во внимание имевших место высказываний. На данное обстоятельство председательствующий обратил внимание и в напутственном слове (т. 6 л.д. 212).

Между тем, в соответствии с положениями п.п. 2, 3 ч. 1 ст. 379, ч. 1 ст. 381, ст. 382 УПК РФ нарушение уголовно-процессуального закона и неправильное применение уголовного закона являются основаниями для отмены или изменения приговора суда, постановленного с участием присяжных заседателей.

Согласно ч.ч. 3, 6 ст. 81 УПК РФ суд, решая вопрос о судьбе вещественных доказательств, не являющихся орудиями преступления, вправе принять решение об уничтожении только предметов, не представляющих ценности и не истребованных стороной. Остальные предметы передаются законным владельцам.

При постановлении данного приговора суд не выяснил, представляют ли ценность, вещественные доказательства, приобщенные к уголовному делу, имеются ли ходатайства об их истребовании, кто является их законным владельцем. Кроме того, решение суда в части судьбы вещественных доказательств не мотивировано. Данное нарушение уголовно-процессуального закона могло повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора. Поэтому приговор суда в части уничтожения вещественных доказательств подлежит отмене с передачей дела в этой части на новое судебное рассмотрение в порядке исполнения приговора судом, постановившим приговор, на основании ч. 1 ст. 396, п. 15 ст. 397 УПК РФ. Доводы кассационной жалобы осужденного в этой части подлежат удовлетворению.

Обстоятельства совершенного Дементьевым убийства Х [REDACTED], установленные вердиктом присяжных заседателей, свидетельствуют о том, что он совершил убийство, сопряженное с разбоем, и его действия в этой части квалифицированы как убийство, сопряженное с разбоем и разбойное нападение, в ходе которого виновный завладел, в том числе имуществом потерпевшей. Эти действия осужденного правильно квалифицированы судом по п. «з» ч. 2 ст. 105 и п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ.

По смыслу уголовного закона (ч. 2 ст. 105 УК РФ) квалификация по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ совершенного виновным убийства определенного лица как «сопряженного с разбоем», исключает возможность квалификации этого же убийства по другому пункту ч. 2 ст. 105 УК РФ, предусматривающему иную цель или мотив убийства.

В связи с этим подлежит исключению осуждение Дементьева по п. «б» ч. 2 ст. 105 УК РФ по квалифицирующему признаку убийства «лица в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности».

По смыслу уголовного закона не образует состав мошенничества хищение чужих денежных средств путем использования заранее похищенной кредитной (расчетной) карты, если выдача денежных средств осуществляется посредством банкомата без участия уполномоченного работника кредитной организации. В этом случае содеянное квалифицируется как кража.

По данному делу установлено, что [] рублей, принадлежавших ЗАО «Банк Русский Стандарт», Дементьев похитил через банкомат, по кредитной карте Х [], без участия уполномоченного работника кредитной организации, втайне от владельца банковского счета и самого банка. Следовательно, его действия подлежат перекалфикации с ч. 1 ст. 159 УК РФ на ч. 1 ст. 158 УК РФ.

Наказание осужденному назначено в соответствии с требованиями ст. 60 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности, данных о личности осужденного, обстоятельств, смягчающих наказание, а также влияния назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи. С учетом того, что объем обвинения существенным образом не уменьшается, наказание назначено в соответствии с требованиями закона, в пределах санкций статей, является справедливым, судебная коллегия не находит оснований для смягчения Дементьеву наказания.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор с участием присяжных заседателей Санкт-Петербургского городского суда от 6 декабря 2007 года в отношении Дементьева К [] В [] в части уничтожения вещественных доказательств отменить, направив дело в этой части на новое рассмотрение в тот же суд в порядке исполнения приговора.

Этот же приговор в отношении него изменить.

Исключить осуждение Дементьева К.В. по п. «б» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Переквалифицировать действия Дементьева К.В. с ч.1 ст. 159 на ч.1 ст. 158 УК РФ, назначив по ней наказание – 1 год лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных п. «з» ч. 2 ст. 105, п. «в» ч. 4 ст. 162 , ч. 1 ст. 158, ч. 1 ст. 158 УК РФ, назначить ему наказание – 16 лет лишения свободы.

На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ окончательно назначить Дементьеву К.В. наказание – 17 лет лишения свободы.

В остальном приговор оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденного без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

