



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 33-008-3

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

7 февраля 2008 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Магомедова М.М.,

судей Нестерова В.В. и Подминогина В.Н.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденного Семенова С.Н., адвокатов Дмитриевой О.М., Оленевича А.М. на приговор Ленинградского областного суда от 8 ноября 2007 года, по которому

Семенов С

Н

,

осужден по ст. 112 ч.2 п. «г» УК РФ к 3 годам лишения свободы, по ст. 105 ч.2 п.п. «д,к» УК РФ к 15 годам лишения свободы,

на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений назначено 17 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

По этому делу осужден также Корнеев А.В., в отношении которого приговор не обжалован.

Заслушав доклад судьи Нестерова В.В., объяснения адвоката Оленевича А.М. по доводам жалоб, мнение прокурора Митюшова В.П. об оставлении приговора без изменения, а кассационных жалоб без удовлетворения, судебная коллегия

установила:

Семенов С.Н. осужден за умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в ст. 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья С [REDACTED] [REDACTED], группой лиц.

Он же осужден за убийство С [REDACTED] [REDACTED], [REDACTED] года рождения, с особой жестокостью, с целью скрыть другое преступление.

Преступления совершены 18 сентября 2006 года в период с 00 часов 30 минут до 5 часов при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах просят:

Осужденный Семенов С.Н. – смягчить назначенное ему наказание с применением ст. 64 УК РФ с учетом совершения преступления впервые, признания вины и раскаяния в содеянном, наличия двоих малолетних детей, отсутствия обстоятельств, отягчающих наказание. Считает, что суд в должной мере не учел все обстоятельства, смягчающие наказание.

Адвокат Оленевич А.М. в защиту интересов осужденного Семенова С.Н. – смягчить назначенное ему наказание по ст. 105 ч.2 п.п. «д,к» УК РФ. Полагает, что по ст. 112 ч.2 п. «г» УК РФ он осужден необоснованно, так как средней тяжести вред здоровью потерпевшей мог быть причинен не им, а осужденным Корнеевым. Поэтому убийство потерпевшей не имело цели скрыть другое преступление, оно было совершено из хулиганских побуждений, но не с особой жестокостью.

При назначении наказания необоснованно отвергнута явка Семенова с повинной, в надлежащей степени не учтены положительные характеристики, наличие двоих малолетних детей, совершение преступления впервые.

Адвокат Дмитриева О.М. в защиту интересов осужденного Семенова С.Н. – переqualифицировать его действия со ст. 105 ч.2 п.п. «д,к» УК РФ на ч.1 ст. 109 УК РФ, оправдать по ст. 112 ч.2 п. «г» УК РФ и смягчить наказание с применением ст. 73 УК РФ. Считает выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствующими фактическим обстоятельствам уголовного дела.

Полагает, что по делу неправильно применены нормы уголовного закона, осужденному назначено чрезмерно суровое наказание. Причастность Семенова к совершению преступления, предусмотренного ст. 112 ч.2 п. «г» УК РФ, не доказана. Не доказан также умысел на причинение смерти потерпевшей с особой жестокостью и с целью скрыть другое преступление, он причинил ей смерть по неосторожности.

С учетом данных о личности осужденный может быть исправлен без изоляции от общества.

Свидетели Е [] [] и П [] [] показали, что в сентябре 2006 года в лесу в районе станции « [] » они обнаружили обгоревший труп девушки, лежащий на спине с согнутыми руками и ногами, земля вокруг имела следы горения, они заметили также следы от колес автомашины.

В ходе осмотра места происшествия 21 сентября 2006 года обнаружен обгоревший труп молодой женщины, лежащий на спине, руки и ноги согнуты, на трупе обнаружены обгоревшие фрагменты одежды, при их осмотре отмечен выраженный запах органического растворителя; в 6 метрах от места обнаружения трупа на поверхности лесной дороги на земле обнаружены следы транспортного средства в виде беговой дорожки, идущей от грунтовой дороги к проезжей части автодороги (т. 1, л.д. 4-10, 12-17).

Смерть С [] [], согласно заключению судебно-медицинского эксперта, наступила от термического ожога 4 степени около 80% поверхности тела, ожога верхних дыхательных путей, осложнившегося термическим шоком. С [] [] находилась в очаге пламени прижизненно, что подтверждается наличием копоти в дыхательных путях, ожогом верхних дыхательных путей.

Термический ожог 4 степени 80% общей площади тела возник от действия пламени, с этим повреждением С [] [] могла прожить от нескольких минут до получаса. Место обнаружения трупа соответствует месту преступления.

Также у С [] [] обнаружены кровоизлияния в мягкие ткани головы и под мягкую мозговую оболочку, которые следует расценивать как единый комплекс закрытой черепно-мозговой травмы, возникшей от действия тупого твердого предмета прижизненно; и перелом нижней трети левой лучевой кости, полученный от действия тупого твердого предмета, который мог возникнуть в процессе борьбы и самообороны; квалифицирующиеся как вред здоровью средней тяжести по признаку длительного расстройства здоровья у живых лиц. Данные повреждения возникли от не менее двух травматических воздействий (т. 2, л.д. 8-30).

Из показаний свидетеля Ш [] [] суд установил, что в ночь на 18 сентября 2006 года он катался на машине по [] и [] району [] области вместе с Семеновым, Корнеевым, С [] [] и С [] [], потом С [] [] ушла домой, а они вчетвером поехали дальше. Корнеев и С [] [] сидели на заднем сидении. Корнеев склонял С [] [] к совершению действий сексуального характера, она отказалась, и Корнеев ударил ее локтем в голову, отчего она ударилась головой о стекло автомашины. В районе [] Корнеев вышел из машины, вытащил С [] [] и ударил коленом в голову. Она просила о помощи, но ее снова посадили в машину и поехали дальше, свернули в лесной массив в районе станции [] ». Там Семенов вытащил С [] [] из машины, ударив при этом коленом в голову. Она упала, и Семенов с Корнеевым стали пинать ее ногами. Потом Семенов достал из машины канистру с бензином и стал поливать С [] [] бензином, она терла глаза и говори-

ла, что ей больно. Она пыталась встать, но Корнеев ударил ее ногой в голову. Семенов еще раз полил С [] бензином, поясняя, что делает это, чтобы одежда лучше пропиталась. Семенов и Корнеев стояли возле С [], курили и посыпали ее пеплом от сигарет. Корнеев предложил С [] раздеться и сесть в машину, но в это время подошел Семенов и с помощью зажигалки поджег С []. Семенов протягивал канистру ему и Корнееву, предлагая им тоже полить С [], но они отказались, и Семенов сам еще раз полил уже горящую С [] -

Свидетели Ш [] [] и Ш [] [] подтвердили, что со слов Ш [] [] им известно, что в его присутствии Семенов облил девушку бензином и поджег.

Каких-либо оснований для оговора Семенова у Ш [] [] не имелось.

Показания Ш [] [] суд обоснованно признал достоверными, соответствующими фактическим обстоятельствам дела, поскольку они согласуются с показаниями Корнеева А.В., данными им в период предварительного следствия и подтвержденными в судебном заседании. Согласно этим показаниям, Семенов поливал С [] бензином из канистры и предлагал им с Ш [] [] сделать то же, но они отказались (т. 3, л.д. 66-67).

Кроме того, показания свидетеля Ш [] [] подтверждаются результатами осмотра места происшествия и заключениями экспертов, в том числе по результатам проведения пожарно-технической экспертизы, установившей очаг пожара (передняя поверхность тела С []), наиболее вероятный механизм распространения огня по зеркалу разлитой жидкости и наиболее вероятную причину пожара - источник открытого огня, каким могло быть пламя зажигалки (т. 2, л.д. 153-156).

Эксперт А [] [], проводивший пожарно-техническую экспертизу, подтвердил, что для интенсификации горения, вероятно, была использована горячая либо легковоспламеняющаяся жидкость. Это также соответствует показаниям свидетеля Ш [] [], пояснившего, что Семенов, прежде чем поджечь, облил С [] бензином, который является легковоспламеняющейся жидкостью.

Суд обоснованно отверг показания Семенова, отрицавшего причинение С [] вреда здоровью средней тяжести, и заявившего, что возгорание потерпевшей произошло по неосторожности, поскольку его показания о механизме причинения С [] вреда здоровью средней тяжести и смерти опровергаются показаниями свидетеля Ш [] [] и осужденного Корнеева. Оснований для оговора Семенова этими лицами судом не установлено, как не установлено и оснований для самооговора Корнеева, признавшего себя виновным в причинении С [] вреда здоровью средней тяжести.

При таких обстоятельствах суд обоснованно признал, что Семенов, действуя группой лиц, неоднократно наносил удары обувными ногами по голове потерпевшей, причинив ей кровоизлияния в мягкие ткани головы и под мягкую мозговую оболочку, составляющие единый комплекс закрытой черепно-мозговой травмы, то есть вред здоровью средней тяжести. Оснований для исключения осуждения его по ст. 112 ч.2 п. «г» УК РФ, как об этом поставлен вопрос в кассационных жалобах, судебная коллегия не находит.

Далее, желая скрыть совершенное преступление, Семенов умышленно, с целью причинения смерти, облил С [] бензином и поджег, сознавая, что причиняет ей особые страдания, то есть, действуя с особой жестокостью. Эти действия суд обоснованно квалифицировал по ст. 105 ч.2 п.п. «д,к» УК РФ. Оснований для переквалификации их на ч.1 ст. 109 УК РФ не имеется.

Наказание назначено осужденному Семенову соразмерно содеянному, с учетом данных о личности, всех обстоятельств дела, а также с учетом влияния назначенного наказания на его исправление, на условия жизни семьи. Суд установил и учел наличие обстоятельств, смягчающих наказание, отсутствие обстоятельств, отягчающих его. Судом исследовано заявление о наличии в деле протокола явки с повинной Семенова. Поскольку этот документ не соответствует требованиям ст. 142 УПК РФ, суд обоснованно не признал его заявление явкой с повинной и не учел в качестве обстоятельства, смягчающего наказание. Судебная коллегия не находит оснований для смягчения назначенного С [] наказания.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Ленинградского областного суда от 8 ноября 2007 года в отношении Семенова С [] Н [] оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденного и адвокатов Дмитриевой О.М., Оленевича А.М. без удовлетворения.

Председательствующий

судьи

