



Дело № 69-008-7 2008 г.

**ВЕРХОВНЫЙ СУД  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

Москва

5 февраля 2008 года.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Свиридова Ю.А.,  
судей Кузьмина Б.С. и Хинкина В.С.,

рассмотрела в судебном заседании от 5 февраля 2008 года кассационные жалобы осуждённых Дмитриева В.В. и Насырова С.Б. на приговор суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югра от 28 сентября 2007 года, которым

**ДМИТРИЕВ В. [REDACTED] В. [REDACTED]**  
[REDACTED],

судимый 26 марта 1998 года по ст. 166 ч. 2 п. п. «а, б» УК РФ, ст. 206 ч. 3 УК РСФСР на 5 лет лишения свободы, освобождён из мест лишения свободы 26 сентября 2000 года по амнистии,

осуждён к лишению свободы:

- по ст. 105 ч. 2 п. п. «ж, з» УК РФ на 15 лет;
- по ст. 163 ч. 2 п. п. «а, в, г» УК РФ на 6 лет со штрафом [REDACTED] рублей.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, по совокупности преступлений, назначено 17(семнадцать) лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима со штрафом [REDACTED] рублей.

**НАСЫРОВ С. Б.** [REDACTED]

осуждён по ст. 105 ч. 2 п. п. «ж, з» УК РФ на 15(пятнадцать) лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

По приговору суда признаны виновными:

- Дмитриев В.В. в вымогательстве, то есть требования у Ф [REDACTED]; [REDACTED] передачи права на чужое имущество с применением насилия, совершённым 25 февраля 2004 года, группой лиц по предварительному сговору, в целях получения имущества в крупных размерах;
- Дмитриев В.В. и Насыров С.Б. в убийстве, то есть в умышленном причинении смерти Г [REDACTED] [REDACTED], совершённом 21 ноября 2006 года, группой лиц по предварительному сговору, по найму.

Преступления совершены в городе [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Кузьмина Б.С., возражения прокурора Шиховой Н.В., полагавшей приговор суда оставить без изменения, судебная коллегия

**у с т а н о в и л а:**

в кассационных жалобах:

- осуждённый Дмитриев В.В., указывает, что 25 февраля 2004 года действительно находился в квартире Ф [REDACTED] и требовал у него вернуть долг. При этом потерпевшего не избивал. Не оспаривая факта убийства 21 ноября 2006 года Г [REDACTED], указывает на отсутствие доказательств совершения убийства по найму. Просит приговор отменить;
- осуждённый Насыров С.Б. утверждает, что не договаривался с Дмитриевым убивать потерпевшего за деньги. Не имел умысла на убийство. Избивая потерпевшего, не знал, что Дмитриев его убьёт. Просит

изменить приговор, исключить его осуждение по ст. 105 ч. 2 п. п. «ж, з» УК РФ, осудить его за те действия, которые он совершил, смягчить наказание.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Выводы суда о совершении осужденным Дмитриевым В.В. вымогательства подтверждены показаниями потерпевшего Ф [REDACTED]. Показаниями ранее осуждённого за участие в этом преступлении Самохвалова В.В., которые он давал во время предварительного расследования и в судебном заседании по его делу. Показаниями свидетеля Т [REDACTED] [REDACTED] Заключением судебно-медицинской экспертизы о причинении Филиппчик телесных повреждений, другими собранными по делу доказательствами, проверенными в судебном заседании, оценка и анализ которых содержатся в приговоре.

Доводы кассационной жалобы Дмитриева о том, что он требовал у потерпевшего вернуть долг, сам потерпевшего не избивал, проверялись в судебном заседании, нашли свою оценку в приговоре и обоснованно признаны несостоятельными.

Из показаний потерпевшего Ф [REDACTED] [REDACTED] свидетелей С [REDACTED] [REDACTED] и Т [REDACTED] [REDACTED] видно, что Дмитриев совместно с другими лицами ворвались в квартиру потерпевшего, стали избивать и требовать документы на квартиру, искали документы в квартире. Их действия были пресечены работниками милиции.

Оценив приведённые данные в совокупности с другими доказательствами, суд обоснованно квалифицировал действия Дмитриева В.В. по ст. 163 ч. 2 п. п. «а, в, г» УК РФ.

Выводы суда о совершении Дмитриевым В.В. и Насыровым С.Б. убийства Г [REDACTED] [REDACTED] подтверждены их показаниями в процессе предварительного расследования. Показаниями свидетелей А [REDACTED] [REDACTED], У [REDACTED] [REDACTED], М [REDACTED] [REDACTED], Ш [REDACTED] [REDACTED], Б [REDACTED] [REDACTED]. Протоколом осмотра места происшествия, заключениями судебно-медицинской и биологических экспертиз, вещественными и другими собранными по делу доказательствами, проверенными в судебном заседании анализ и оценка которых имеется в приговоре.

Доводы кассационных жалоб осуждённых о том, что по найму убийства не совершали, проверялись в судебном заседании, нашли свою оценку в приговоре и обоснованно признаны несостоятельными.

Суд проанализировал показания каждого осуждённого в процессе предварительного расследования о том, что за убийство Г [ ] не установленными следствием лицами Дмитриеву были обещаны деньги. Этими деньгами Дмитриев обещал поделиться с Насыровым за помощь в убийстве Г [ ]. Договорившись об убийстве Г [ ], они распределили между собой роли. Оба совершали насильственные действия в отношении Г [ ] с целью его убийства. Вместе спрятали тело убитого.

Об указанных обстоятельствах убийства, каждый сообщил в явке с повинной, при допросах в качестве подозреваемого и обвиняемого, в том числе с участием адвокатов. Эти показания они подтвердили при выходе на место преступления.

В связи с чем, суд обоснованно признал несостоятельными утверждения Дмитриева в судебном заседании о том, что он давал указанные показания в результате недозволенных методов допросов.

Показания каждого осуждённого о совершении убийства потерпевшего по найму и по предварительной договорённости группой лиц, объективно подтверждают друг друга.

Оценив показания осуждённых в процессе предварительного расследования, суд обоснованно признал их достоверными.

Об умысле каждого осуждённого на убийство потерпевшего, свидетельствуют орудия убийства, локализация причинённых телесных повреждений.

Как показали осуждённые, Насыров наносил потерпевшему удары деревянной палкой, пока она не сломалась. Дмитриев бил потерпевшего металлическим прутом, а затем топором.

По заключению судебно-медицинской экспертизы все телесные повреждения, повлекшие смерть, были причинены потерпевшему в области головы.

Оценив приведённые данные в совокупности с другими доказательствами, суд обоснованно квалифицировал действия Дмитриева В.В. и Насырова С.Б., каждого, по ст. 105 ч. 2 п. п. «ж, з» УК РФ.

Судебная коллегия не усматривает по делу нарушений процессуального закона, влекущих отмену приговора.

Наказание осужденным назначено с учетом степени общественной опасности совершенных каждым действий, обстоятельств, смягчающих наказание, и данных о личностях.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

**определила:**

приговор суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югра от 28 сентября 2007 года в отношении **ДМИТРИЕВА В** [REDACTED] **В** [REDACTED] и **НАСЫРОВА С** [REDACTED] **Б** [REDACTED] оставить без изменения, а их кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]