ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 73-О07-44

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г.Москва 24 января 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Разумова С.А.

судей – Чакар Р.С., Русакова В.В.

рассмотрела в судебном заседании от 24 января 2008 года кассационные жалобы осуждённых Челпанова И.В., Дмитриева Д.Н., защитника Гармаева С.Ц. на приговор Верховного суда Республики Бурятия от 20 июня 2007 года, которым

ДМИТРИЕВ Д [redacted] ***Н*** [redacted] судимый:

1) 18 февраля 2002 года по п.п. «а,в» ч.2 ст.158 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года;
2) 10 сентября 2002 года по п. «б» ч.2 ст.166 УК РФ к 3 годам лишения свободы, с применением ст.30 УК РФ к 3 годам 4 месяцам лишения свободы, освобождён условно-досрочно 11 февраля 2004 года на 1 год 10 месяцев 29 дней,

осуждён по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ к 10 годам лишения свободы , по п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ к 15 годам лишения свободы. На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний назначено 16 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима;

ЧЕЛПАНОВ И [redacted] ***В.*** [redacted] судимый:

1) 17 июня 2005 года по ч.3 ст.158 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года,

осуждён по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ к 8 годам лишения свободы, по п. «к» ч.2 ст.105 УК РФ к 9 годам лишения свободы. На основании ч.3 ст.69 УК РФ путём частичного сложения наказаний назначено 9 лет 6 месяцев лишения свободы. На основании ст.70 УК РФ по совокупности приговоров назначено 10 лет лишения свободы с отбыванием в воспитательной колонии.

Дмитриев Д.Н. и Челпанов И.В. признаны виновными и осуждены за разбой, совершённый группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего.

Кроме того, Дмитриев Д.Н. осуждён за убийство, сопряжённое с разбоем, а Челпанов И.В. – за убийство, совершённое с целью скрыть другое преступление.

Преступления совершены 13 октября 2006 года при установленных судом обстоятельствах.

Заслушав доклад судьи Чакар Р.С., объяснения осуждённых Дмитриева Д.Н., Челпанова И.В., защитника Арутюновой И.В., мнение прокурора Ерохина И.И., полагавшего оставить приговор без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

В кассационных жалобах:

осуждённый Дмитриев Д.Н. просит и об отмене приговора, и об изменении его. Выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, материалам дела. Следствие проведено односторонне, с обвинительным уклоном. Не проведена судебная психолого-психиатрическая экспертиза. Ссылается на то, что после случайного удара Челпанова И.В. табуретом по его голове, он не помнит, что делал. Судом оставлены без внимания показания Челпанова И.В. о том, что на следствии на него было оказано давление со стороны сотрудников милиции. Утверждает, что к потерпевшему пошли занять у него деньги, но вследствие противоправных действий Х[redacted] превысили пределы необходимой обороны. Явка с повинной и чистосердечное признание вины необоснованно не признаны смягчающим наказание обстоятельством. Судебное следствие проведено также

односторонне, с обвинительным уклоном. Квалификация содеянного является неправильной;

защитник Гармаев С.Ц. в защиту интересов осуждённого Дмитриева Д.Н. просит либо отменить, либо изменить приговор. В первом случае – направить дело на новое судебное разбирательство, во втором – применить менее тяжкий уголовный закон, снизить наказание. Выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Сговора на совершение хищения не было. Дмитриев Д.Н. не помнит своих действий после случайного удара Челпанова И.В. табуретом по его голове, однако он признает, что нанёс Х[redacted] удары ножом. Судом не признана явка с повинной, хотя она имела место. Вместе с тем, расценив явку с повинной как активное способствование раскрытию преступления, суд не признал это обстоятельство смягчающим наказание. Считает, что по делу отсутствуют доказательства совершения Дмитриевым Д.Н. преступлений. Усматривается лишь состав ч.1 ст.105 УК РФ;

осуждённый Челпанов И.В. просит об отмене приговора. Утверждает, что первые показания даны им под воздействием со стороны сотрудников милиции. К потерпевшему пошли занять деньги, а дальнейшие его действия вызваны неправомерным поведением потерпевшего. Считает, что при этом были превышены пределы необходимой обороны. Судом не учтены его показания, данные в судебном заседании, сговора между ними не было, а потерпевшую К[redacted]. он убил из неприязни.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия не находит оснований к отмене приговора.

Виновность осуждённых в содеянном каждым из них установлена доказательствами, приведёнными в приговоре, получившими свою оценку в соответствии с законом.

Доводы Дмитриева Д.Н. и Челпанова И.В. о том, что они давали показания об обстоятельствах происшествия при применении к ним незаконных методов ведения следствия проверены и обоснованно отвергнуты как несостоятельные.

Процессуальных нарушений при их допросах на предварительном следствии не допущено, допросы проведены с участием защитников, а допросы Челпанова И.В. – и в присутствии его законного представителя.

Доводы об отсутствии предварительного сговора на хищение, намерении осуждённых лишь занять деньги потерпевшего опровергаются обстоятельствами происшествия, конкретными, согласованными действиями осуждённых, которые в ночное время, оборвав телефонный провод, выставив

стекло в окне веранды, незаконно против воли хозяйки дома, проникли в него, где напали на Х[redacted]. требуя у него деньги и золото.

Как обоснованно указывает в возражении на кассационные жалобы потерпевший К[redacted]., эти доводы несостоятельны уже в силу того, что потерпевший и осуждённые были малознакомы и их отношения не предполагали каких-либо, связанных с добровольной передачей денег, а также обстоятельств проникновения их в дом в ночное время.

Доводы о неправомерности поведения потерпевшего несостоятельны, так как судом не установлено обстоятельств, об этом свидетельствующих.

Не установлено судом и обстоятельств, свидетельствующих о том, что Дмитриев Д.Н. в момент происшествия находился в состоянии, не позволяющем контролировать свои действия.

Как следует из выводов судебно-психиатрической экспертизы, показаний свидетелей М[redacted] Ф[redacted] Ч[redacted], ни у Дмитриева Д.Н., ни у Челпанова И.В. непосредственно после происшествия не наблюдалось каких-либо особенностей в поведении и действиях, в частности, Дмитриев Д.Н. весьма подробно излагал обстоятельства происшествия, в том числе нанесение им множества ранений потерпевшему, которого он «зарезал».

Доводы Челпанова И.В. о том, что он убил потерпевшую из неприязненных отношений, опровергаются показаниями самих осуждённых, из которых следует, что убийство Челпановым И.В. потерпевшей К[redacted] совершено с целью скрыть другое преступление, свидетелем совершения которого она была.

Действия осуждённых квалифицированы в соответствии с установленными фактическими обстоятельствами дела.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона, влекущих безусловную отмену приговора, по делу не усматривается.

При назначении наказания судом учтены характер и степень общественной опасности содеянного каждым из осуждённых, данные о личности, все обстоятельства дела, наличие по делу смягчающих наказание обстоятельств, отсутствие отягчающих, условия жизни и воспитания несовершеннолетнего Челпанова И.В.

Вместе с тем, указание об учёте при назначении наказания обстоятельств, отягчающих наказание, подлежит исключению из приговора, так как таких обстоятельств по делу не имеется, как установил суд.

Судом обоснованно не признана явкой с повинной фактическая добровольная явка в правоохранительные органы в момент, когда органам было известно о причастности Дмитриева Д.Н. к совершению преступлений.

Вместе с тем, судом добровольная явка Дмитриева Д.Н. расценена как активное способствование раскрытию преступления, однако это обстоятельство не признано смягчающим наказание, что не соответствует закону, положениям ст.61 УК РФ.

Приговор в отношении Дмитриева Д.В. подлежит в связи с этим изменению со смягчением наказания.

На основании изложенного, руководствуясь ст.377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

Приговор Верховного суда Республики Бурятия от 20 июня 2007 года в отношении Дмитриева Д[redacted] Н[redacted], Челпанова И[redacted] В[redacted], изменить.

Исключить указание об учёте при назначении наказания обстоятельств, отягчающих наказание.

Признать активное способствование раскрытию преступления обстоятельством, смягчающим наказание Дмитриева Д.Н.

Смягчить назначенное ему по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ наказание до 9 лет 9 месяцев лишения свободы, по п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ до 14 лет 9 месяцев лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных п. «в» ч.4 ст.162, п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ, путём частичного сложения наказаний окончательно назначить Дмитриеву Д.Н. 15 лет 6 месяцев лишения свободы.

В остальном приговор в отношении Дмитриева Д[redacted] Н[redacted] и Челпанова И[redacted] В[redacted] оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий –

Судьи: