



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 39 – 007 – 14

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

31 января 2008г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе: председательствующего **Ермилова В.М.**
судей **Борисова В.П. и Пейсиковой Е.В.**

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Завалишина А.В., Сурхаева Н.Ю., Фролова М.А., Завалишина М.В., Капральского М.Ю., Казанского М.В., адвокатов Гуторовой Т.И. и Раскина Л.Л. на приговор Курского областного суда от 22 августа 2007 года, которым

Завалишин А. [REDACTED] В. [REDACTED]
[REDACTED] судимый 14.12. 1999 года по ст. 166 ч.4 УК РФ к 6 годам лишения свободы, освобожден 10.08. 2005 году по отбытии срока,

осужден к лишению свободы по ст. 213 ч.1 УК РФ на 3 года, по ст. 111 ч.4 УК РФ на 12 лет, по ст. 162 ч.4 п. «в» УК РФ по эпизоду в отношении М. [REDACTED] на 10 лет со штрафом в сумме [REDACTED] рублей, по ст. 105 ч.2 п.п. «ж, з» УК РФ по эпизоду в отношении М. [REDACTED] на 17 лет, по ст. 162 ч.4 п. «в» УК РФ по эпизоду в отношении Б. [REDACTED] на 13 со штрафом в сумме [REDACTED] рублей, по ст. 105 ч.2 п.п. «д, ж, з» УК РФ по эпизоду в отношении Б. [REDACTED] в виде пожизненного лишения свободы. На основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений окончательно назначено наказание в виде пожизненного лишения свободы со штрафом в сумме [REDACTED] рублей с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима.

Сурхаев Н. Ю.

осужден к лишению свободы по ст. 111 ч.4 УК РФ на 11 лет, по ст. 162 ч.4 п. «в» УК РФ по эпизоду в отношении М. на 9 лет со штрафом в сумме рублей, по ст.105 ч.2 п.п. «ж, з» УК РФ по эпизоду в отношении М. на 13 лет, по ст. 162 ч.4 п. «в» УК РФ по эпизоду в отношении Б. на 12 со штрафом в сумме рублей, по ст. 105 ч.2 п.п. «д, ж, з» УК РФ по эпизоду в отношении Б. на 18 лет. На основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений окончательно назначено наказание в виде 24 лет лишения свободы со штрафом в сумме рублей с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Фролов М. А.

осужден к лишению свободы по ст. 111 ч.4 УК РФ на 11 лет, по ст. 162 ч.4 п. «в» УК РФ на 9 лет со штрафом в сумме рублей, по ст.105 ч.2 п.п. «ж, з» УК РФ на 13 лет. На основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений окончательно назначено наказание в виде 16 лет лишения свободы со штрафом в сумме рублей с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Завалишин М. В.

судимый 20. 04. 2005 г. по ст. 161 ч.2 п. «а» УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком на 1 год 6 месяцев,

осужден к лишению свободы по ст. 175 ч.2 п. «а» УК РФ на 2 года со штрафом в сумме рублей, по ст. 162 ч.4 п. «в» УК РФ на 9 лет со штрафом в сумме рублей, по ст.105 ч.2 п.п. «д, ж, з» УК РФ на 12 лет. На основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений назначено наказание в виде 14 лет лишения свободы со штрафом в сумме рублей. В соответствии со ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров окончательно назначено 15 лет лишения свободы со штрафом в сумме рублей с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Капральский М. Ю.

осужден к лишению свободы по ст. 175 ч.2 п. «а» УК РФ на 2 года со штрафом в сумме рублей, по ст. 316 УК РФ на 1 год, по ст. 162 ч.4 п. «в» УК РФ на 9 лет со штрафом в сумме рублей, по ст.105 ч.2 п.п. «д, ж, з» УК РФ на 12 лет. На основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений окончательно назначено наказание в виде 15 лет лишения свободы со штрафом в

сумме [REDACTED] рублей с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Казаренков М. В., [REDACTED]

осужден к лишению свободы по ст. 158 ч.2 п. «в» УК РФ на 2 года, по ст. 326 ч.1 УК РФ на 1 год, по ст. 175 ч.2 п. «а» УК РФ на 2 года со штрафом в сумме [REDACTED] рублей, по ст. 316 УК РФ на 1 год. На основании ст. 69 ч.2 УК РФ по совокупности преступлений окончательно назначено наказание в виде 3 лет лишения свободы со штрафом в сумме [REDACTED] рублей с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Постановлено: взыскать в пользу Б [REDACTED] в порядке возмещения материального ущерба с Завалишина А. В. [REDACTED] рубля, с Сурхаева Н. Ю. [REDACTED] рубля, с Завалишина М. В. [REDACTED] рубля и с Капральского М. Ю. [REDACTED] рубля, а также в порядке компенсации морального вреда с Завалишина А. В. [REDACTED] рублей, с Сурхаева Н. Ю. [REDACTED] рублей, с Завалишина М. В. [REDACTED] рублей и с Капральского М. Ю. [REDACTED] рублей;

с Завалишина А. В. в пользу [REDACTED] компании [REDACTED] в возмещение материального ущерба [REDACTED] рубля [REDACTED] копейки.

Заслушав доклад судьи **Борисова В.П.**, изложившего обстоятельства дела, выслушав осужденных **Завалишина А.В., Сурхаева Н.Ю., Фролова М.А., Завалишина М.В., Капральского М.Ю., Казаренкова М. В.**, адвокатов **Сушкова А.С., Гуторову Т.И., Раскина Л.Л., Рубахина С.А.**, поддержавших доводы жалоб, потерпевшего **Л [REDACTED]**, просившего приговор не изменять, мнение прокурора **Абрамовой З.Л.**, полагавшей приговор в части осуждения Казаренкова по ст. 326 ч.1 УК РФ изменить, освободить его от наказания назначенного по этой статье, а также изменить указание суда в водной части приговора о том, что Сурхаев обвиняется по ст. 105 ч.2 п.п. «д, ж» УК РФ, в остальном приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

признаны виновными:

Казаренков - в краже, в подделке и уничтожении идентификационного номера кузова транспортного средства в целях эксплуатации транспортного средства, в заранее не обещанном приобретении и сбыте имущества, заведомо добытого преступным путем и в заранее не обещанном укрывательстве особо тяжких преступлений;

Капральский - в разбойном нападении и убийстве, а также в заранее не обещанном приобретении и сбыте имущества, заведомо добытого преступным путем и в заранее не обещанном укрывательстве особо тяжких преступлений;

Завалишин М.В. - в разбойном нападении и убийстве, а также в заранее не обещанном приобретении и сбыте имущества, заведомо добытого преступным путем;

Фролов - в умышленном причинении тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, группой лиц, повлекший по неосторожности смерть человека, в разбойном нападении и убийстве;

Сурхаев - в умышленном причинении тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, группой лиц, повлекший по неосторожности смерть человека, в разбойных нападениях на М [REDACTED], Б [REDACTED] [REDACTED] и их убийстве;

Завалишин А.В. - в хулиганстве, в умышленном причинении тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, группой лиц, повлекший по неосторожности смерть человека, в разбойных нападениях на М [REDACTED] [REDACTED] и Б [REDACTED] [REDACTED] и их убийстве;

Преступления совершены в период времени с 21 октября 2005 года по 18 июня 2006 года в [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании осужденные:

Казаренков вину по ст. ст. 158 ч.2 п. «в» и 326 ч.1 УК РФ признал полностью, а по ст. 175 ч.2 п. «а» и 326 ч.1 УК РФ вину не признал;

Завалишин А.В. вину по ст. ст. 213 ч.1, 162 ч.4 п. «в», 105 ч.2 п. п. «д, ж, з» УК РФ в отношении Б [REDACTED] признал частично, по остальным преступлениям вину не признал;

Сурхаев вину по ст. ст. 162 ч.4 п. «в» и 105 ч.2 п.п. «ж, з» УК РФ в отношении М [REDACTED] признал частично, по остальным преступлениям вину не признал;

Фролов по ст. 111 ч.4 УК РФ вину признал полностью, по остальным преступлениям вину не признал;

Завалишин М.В. по ст. 175 ч.2 п. «а» вину признал частично, в остальном вину не признал;

Капральский вину не признал.

В кассационных жалобах (основных и дополнительных):

адвокат Гуторова Т.И. и осужденный Сурхаев считают приговор незаконным и необоснованным. Утверждают, что вина Сурхаева не доказана, показания на которые ссылается суд в приговоре, даны осужденным на предварительном следствии, под давлением работников милиции и не могут являться доказательствами по делу. Указывают, что допросы и другие следственные действия проводились в ночное время. Показания Сурхаева данные им в ходе проверки показаний на месте от 29. 06. 2006 года являются недопустимыми доказательствами, так как протокол на месте не составлялся. Считают, что Сурхаев непричастен к избиению Л [REDACTED] раньше он его не знал, неприязненных отношений между ними не было. Ссора, а затем и драка произошли между Фроловым и Л [REDACTED], по-

следний упал на асфальт. Сурхаев и Завалишин А. подошли к ним и стали разнимать. Завалишин сказал Фролову убрать потерпевшего с асфальта. Когда Фролов оттащил Л [] с дороги, между ними вновь возникла драка. Завалишин и Сурхаев их снова разняли. Л [] остался лежать на земле, а они ушли. Считают, что Завалишин и Фролов оговорили Сурхаева на предварительном следствии. Полагают, что по эпизоду связанному с Б [] суд неправильно установил обстоятельства дела. Никакого сговора между Сурхаевым и другими осужденными по поводу убийства потерпевшего не было. Братья Завалишины и Капральский оговорили его с целью уменьшения своей вины. По эпизоду разбойного нападения и убийства М [], утверждают, что к Сурхаеву применялись недозволенные методы следствия, и он вынужден был оговорить Фролова и Завалишина А. по этому эпизоду. На самом деле с М [] у них произошла ссора, а затем драка, он несколько раз ударил потерпевшего, но с последнего он одежду не снимал, его не убивал. Просят приговор отменить, а уголовное дело в отношении Сурхаева прекратить;

адвокат Раскин Л.Л. и осужденный Капральский считают квалификацию действий осужденного неправильной. Полагают, недоказанным то, что осужденный наносил потерпевшему Б [] удары ногами, передавал Завалишину А. автомобильный домкрат, принимал решение привязать Б [] к заднему бамперу автомобиля и протащить его на большой скорости, завладел имуществом потерпевшего на сумму [] рублей. На самом деле Капральский не договаривался с другими осужденными об убийстве Б [] и его не убивал. Его действия необходимо квалифицировать по этому эпизоду по ст. 316 УК РФ. В части осуждения по ст. 162 ч.4 п. «в», 175 ч.2 п. «а» и 316 УК РФ считают вину не доказанной. Полагают, что осужденный Завалишин А. оговорил Капральского, считая, что последний оговорил их с братом. Просят приговор изменить, переквалифицировать действия Капральского со ст. 105 ч.2 п.п. «д, ж, з» УК РФ на ст. 316 УК РФ, в части осуждения по ст. ст. 162 ч.4 п. «в», 175 ч.2 п. «а» и 316 УК РФ приговор отменить за отсутствием состава преступлений. Также отменить взыскание с Капральского материального ущерба и морального вреда в пользу Б []

осужденный Завалишин А. указывает о своем не согласии с приговором, назначенное ему наказание считает слишком суровым. Подробно анализируя обстоятельства дела, указывает, что хулиганство в баре он признает. Но считает, что конфликт был спровоцирован охранником бара, с потерпевшим он помирился и загладил причиненный вред. Утверждает, что с Л [] не дрался, ударов ему не наносил, последнего избивал один Фролов. На предварительном следствии он давал другие показания в результате применения к нему недозволенных методов следствия. На самом деле он заступался за Л [] оттаскивал Фролова. Никто из свидетелей не видел, кто непосредственно наносил удары Лазареву. Отрицает участие в разбойном нападении и убийстве М [] Признает совершение убийства Б [] но утверждает, что никакого сговора у него с другими осужденными на убийство потерпевшего не было. Б [] необоснованно завысил стоимость оплаты проезда, возник конфликт. Он ударил Б [] домкратом. Считает, что когда потерпевшего привязывали к автомобилю, он был уже

мертв. Поэтому вменение «с особой жестокостью» убийства считает необоснованным. Утверждает, что вещей потерпевшего не забирал. Показания на следствии давал под психологическим и физическим давлением со стороны работников милиции, в ночное время. Считает, что суд при назначении ему наказания не учел его признательные показания на предварительном следствии, помощь следствию в раскрытии преступлений, изобличение им других участников преступлений, наличие у него малолетнего ребенка и больного отца. По этим основаниям просит приговор отменить;

осужденный Завалишин М. считает приговор незаконным и необоснованным. Утверждает, что участия в разбойном нападении и убийстве Б. он не принимал, никакого сговора на совершение этого преступления между ними не было. Данное преступление совершил его брат А., который признал свою вину. Указанные в приговоре – попытка удушения Б. и затем наезд на него колесом автомашины, заключением экспертизы не подтверждаются. Указывает, что он не знал о преступлении совершенном в отношении М. Просит приговор отменить, а дело направить на новое судебное рассмотрение;

осужденный Фролов указывает, что с приговором суда по ст. 111 ч.4 УК РФ он несогласен в той части, что преступление было совершено группой лиц. На самом деле избивал Л. он один. Завалишин А. и Сурхаев участия в убийстве не принимали. На предварительном следствии он оговорил себя и других в результате оказанного на него давления со стороны работников милиции. Суд не взял во внимание его показания данные в судебном заседании. Никто из свидетелей не видел, как происходило избивание, кто наносил удары. То, что видели выходящих из сада троих ребят, не свидетельствует, что все трое принимали участие в избивании потерпевшего. Полагает недоказанным и то, что смерть потерпевшего Л. произошла от его ударов. Поскольку драка произошла в два часа ночи, а Л. нашли в шесть часов утра. Не исключает причастность других лиц к избиванию потерпевшего за это время. По эпизоду связанному с потерпевшем М. считает вину не доказанной. Все обвинение строится на показаниях осужденных данными ими на предварительном следствии. В судебном заседании они от этих показаний отказались, других доказательств их вины нет. Свидетель К. не является очевидцем преступления, так как давала показания со слов третьих лиц. Считает, что судом не были должным образом исследованы данные о его личности, то, что у него было обнаружено врожденное умственное недоразвитие. Не установлено, был ли он вменяем, в момент совершения преступлений. Утверждает, что характеристика участкового представленная суду необоснованна. Просит приговор отменить и дело направить на новое рассмотрение;

осужденный Казаренков считает приговор несправедливым вследствие его чрезмерной суровости. Указывает, что по ст. 158 УК РФ потерпевший Ф. претензий к нему не имеет, и просил суд освободить его от уголовной ответственности по этой статье. Суд не учел, что он впервые совершил преступление, загладил причиненный вред. В деле имеется его явка с повинной. Суд же определил ему суровое наказание. Полагает, что квалификация его действий по ст. 175 ч.2 п. «а» УК РФ неправильна. Так как указанное имущество он не приобретал,

он только помог разукomплектовать автомобиль. В его действиях усматривается пособничество в приобретении имущества добытого заведомо преступным путем. Не было с его стороны и сбыта, потому, что он ничего не сбывал. Считает, что преступление было совершено не группой лиц по предварительному сговору, а группой лиц. Его действия подлежат квалификации по ст. 33 п. 5, 175 ч.1 УК РФ. По ст. 316 УК РФ его действия квалифицированы неправильно, поскольку он оказал лишь пособничество в приобретении запчастей с похищенной автомашины. Умысла на совершение заранее не обещанного укрывательства особо тяжкого преступления с его стороны не было. Просит смягчить назначенное ему наказание.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Толмачева И.Ф. и потерпевший Л. [REDACTED] считают изложенные в жалобах доводы не состоятельными и просят оставить их без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражения на них, судебная коллегия находит вывод суда о виновности Завалишина А.В., Сурхаева Н.Ю., Фролова М.А., Завалишина М.В., Капральского М.Ю. и Казаренкова М.В. в совершении вмененных им преступлений, основанным на исследованных в судебном заседании доказательствах, анализ которых содержится в приговоре.

Так, из показаний данных осужденными на предварительном следствии следует:

Завалишин А.В., что когда за ними (им, Фроловым и Сурхаевым) вслед пошел А. [REDACTED] (Л. [REDACTED]). Было уже поздно, ночь - возможно 02 часа ночи 02.06.2006 года. Фролов просил А. [REDACTED] не ходить за ними, однако тот все равно шел. Когда они прошли ближе к школе, между Фроловым и А. [REDACTED] произошел конфликт. Фролов нанес А. [REDACTED] один удар кулаком в лицо. От полученного удара А. [REDACTED] упал на асфальт. Увидев это, он вместе с Сурхаевым, не договариваясь, подбежали к лежавшему спиной на асфальте А. [REDACTED] и стали совместно с Фроловым наносить удары А. [REDACTED] в различные части туловища и головы. Каждый из них нанес, таким образом, примерно не менее чем по 4-5 ударов А. [REDACTED] ногами. Чтобы посторонние не увидели, как они избивают А. [REDACTED] они втроем взяли А. [REDACTED] за одежду и оттащили через асфальтовую дорогу в кусты. В кустах он вместе с Сурхаевым и Фроловым продолжили наносить удары ногами лежавшему на земле А. [REDACTED]. Каждый из них, таким образом, нанес не менее чем по 3-х ударов ногами А. [REDACTED] в различные части туловища и головы. Он и Фролов прекратили избивать А. [REDACTED] а Сурхаев отошел к гаражам, нашел там фрагмент ствола дерева диаметром примерно 20 см., длиной примерно 80 см, на конце которого имелся сук. Данным фрагментом ствола дерева Сурхаев нанес не менее десяти ударов в область головы и туловища лежавшему на земле А. [REDACTED]. Удары Сурхаев наносил сверху вниз, то есть, держа фрагмент ствола дерева вертикально. После нанесения Сурхаевым указанных ударов, А. [REDACTED] замолчал, то есть перестал подавать признаки жизни.

ни. Сурхаев подошел к нему с Фроловым, после чего втроем они пошли по направлению игровых автоматов «777», затем – [REDACTED].

После причинения телесных повреждений А [REDACTED] он вместе с Фроловым и Сурхаевым решили совместно поехать [REDACTED] домой к своим девушкам, которые вместе снимали квартиру. В это время [REDACTED] проезжала автомашина такси – [REDACTED] серебристого цвета. Водитель такси – парень возраста примерно 25 лет согласился довезти их [REDACTED]. Приехав к нужному дому, втроем они вышли из машины и попросили водителя такси не уезжать. Они хотели зайти в квартиру к своим девушкам, но Фролов предложил совершить убийство водителя такси, забрать у него имевшиеся при нем деньги и автомашину, после чего разобрать ее по запасным частям и распродать. На предложение Фролова он с Сурхаевым согласился. Водителя такси договорились убить следующим образом: Фролов сядет в машину позади водителя такси, он - рядом с ним, а Сурхаев - на переднее пассажирское сидение. Затем он попросит водителя такси остановиться, якобы сходить в туалет, а Фролов задушит водителя. Если водитель будет оказывать сопротивление, то Сурхаев должен будет избивать его, а он с улицы не даст выбежать водителю из машины. Фролов попросил у него шнурок из его спортивных брюк для того, чтобы им задушить водителя такси. Сурхаев при этом предложил поехать [REDACTED] и совершить убийство там. Втроем, согласно договоренности они сели в салон автомобиля [REDACTED] и попросили водителя отвезти их [REDACTED]. При этом Сурхаев сел на переднее пассажирское сидение, он – сзади него, а Фролов – сзади водителя. Проезжая по [REDACTED] в районе остановки [REDACTED] он попросил водителя такси свернуть влево в направлении [REDACTED] якобы сходить в туалет. Водитель такси свернул согласно его просьбе и остановился, проехав примерно 50-100 м от [REDACTED]. Он вышел из автомашины. В автомобиле начало что-то происходить. В дальнейшем, Фролов и Сурхаев рассказали ему, что Фролов накинул шнурок водителю такси сзади, но попал им на шею, а в область подбородка. Задушить водителя не получилось, поскольку он начал сопротивляться. Со слов Сурхаева и Фролова ему известно, что Сурхаев начал избивать водителя, нанося ему удары руками, а Фролов пытался его удушить, но шнурок порвался. Всего этого он не видел, так как в указанный момент находился на улице. После этого он увидел, что водительская дверь автомашины открылась, из нее выбежал водитель такси. Он схватил водителя за одежду и стал удерживать его. Тут же из машины выбежали Сурхаев и Фролов, вместе с которыми они совместно стали избивать водителя такси, нанося ему удары руками в различные части туловища и головы. Таким образом, каждый из них нанес не менее чем по два удара. Однако водитель такси продолжал оказывать сопротивление, вырвался и побежал через трамвайные пути, располагавшие рядом с асфальтовой дорогой. Он водителя такси больше не избивал. Сурхаев сорвал с крыши автомашины шашечку такси (колпас), и, удерживая ее за шнур, нанес последней удар водителю в область головы сзади. От этого водитель такси упал, шашечка такси разбилась. Фролов и Сурхаев подбежали к лежащему спиной на земле водителю и стали совместно наносить ему удары ногами в раз-

личные части головы и туловища. Каждый из них нанес не менее 2-3 ударов. После этого Фролов поднял с земли какой-то фрагмент бетона треугольной формы, которым нанес примерно три удара в область головы водителя, бросая его с высоты собственного роста. От полученных ударов водитель такси перестал оказывать сопротивление и издавать какие-либо звуки. Сурхаев также взял тот же фрагмент бетона и таким же образом, как и Фролов, стал наносить им удары водителю такси. Сурхаев бросал ему на голову фрагмент бетона трижды, но попал всего один раз. Был ли жив водитель такси или нет, он не знает, но никаких движений потерпевший не делал. Фролов рядом с тем местом нашел колодец и предложил сбросить водителя такси в него. Он с Сурхаевым взяли водителя такси за одежду и сбросили тело в колодец головой вниз, однако полностью он туда не упал. Тогда подошел Фролов и до конца сбросил тело. Таким образом, они убили водителя такси и завладели его автомашиной;

Фролов, что он предложил Л. [] перестать идти за ними, однако тот его не слушал. Так как А. [] не реагировал на его слова, он нанес ему один удар в область лица. Он не помнит, упал ли А. [] от нанесенного им удара или нет. Однако тут же А. [] стали избивать находившиеся рядом Завалишин А. и Сурхаев. Он также вместе с ними наносил ему удары руками. Как только А. [] упал на асфальт, они втроем совместно начали наносить ему удары ногами в различные части туловища и головы. Лично он нанес А. [] не менее 2-3 ударов руками и не менее 2-3 ударов ногами. Сколько именно ударов руками и ногами нанесли А. [] Завалишин А. [] и Сурхаев, он точно сказать не может, однако полагает, что столько же, как и он сам. Затем, чтобы остаться незамеченными, они втроем оттащили А. [] с асфальтовой дороги в расположенные рядом кусты. А. [] был жив, так как дышал и стонал. Находясь в кустах, Сурхаев схватил фрагмент ствола дерева диаметром примерно 20 см и длиной примерно 120 см, с острым выступом на одном из концов. Данным фрагментом ствола дерева Сурхаев нанес не менее пяти ударов в область головы спереди лежащему спиной на земле А. [] Увидев это, он (Фролов) сразу же отошел в сторону, поэтому не видел, избивал ли А. [] Завалишин А. Он позвал их, сказав, что хватит избивать А. [] Завалишин А. [] и Сурхаев примерно через 1 минуту вышли из кустов. А. [] еще был жив, так как были слышны его стоны. Каким путем они пошли с указанного места он пояснить не может, однако запомнил, что они проходили по [] от конечной остановки []

После 02 часов ночи он вместе с Завалишиным А. [] и Сурхаевым проходил по [] от конечной остановки [] Когда они шли, то остановили проезжавшую мимо автомашину такси – [] серебристого цвета. За рулем находился парень, возрастом примерно 25 лет, который был один. Втроем они попросили его отвезти их [] где снимала квартиру его девушка. Когда они туда приехали, Т. [] стала на него ругаться, тогда Завалишин А. [] предложил поехать на том же такси [] Они сели в салон указанной автомашины такси следующим образом: Сурхаев – на переднее пассажирское сидение, он вместе с Завалишиным А. [] - на заднее сидение, причем он (Фролов М.А.) находился позади водителя,

Завалишин – позади Сурхаева. Они приехали в район [] и, проехав остановку [] попросили водителя такси свернуть с [] влево, вдоль трамвайных путей. Немного проехав, Завалишин попросил водителя остановиться, чтобы сходить в туалет. Перед этим, когда они еще ехали, Завалишин вытащил из своих спортивных брюк шнурок, передал ему и предложил совершить убийство водителя такси, чтобы завладеть его автомашиной. Он с предложением Завалишина согласился. Завалишин заранее предупредил его, что попросит водителя такси остановиться с целью якобы сходить в туалет, а он (Фролов) в это время должен будет накинуть водителю такси шнурок на шею и удушить его. Договаривался ли о совершении убийства водителя такси Завалишин с Сурхаевым, он не знает. Вместе с тем, Завалишин находился позади Сурхаева и мог поговорить с ним таким образом. Далее, когда Завалишин вышел из автомашины якобы в туалет, он (Фролов), согласно договоренности, находясь позади водителя такси, набросил ему сзади шнурок на шею. Однако шнурок попал не на шею, а в область рта. Водитель такси стал оказывать сопротивление. Тут же, находившийся на переднем пассажирском сидении Сурхаев, стал наносить водителю такси удары руками в область головы. Он (Фролов), в свою очередь, натягивал шнур, но он порвался. Водитель такси смог открыть дверь и выбежать из машины. Находившийся рядом Завалишин А [] убежать ему не дал, нанеся водителю примерно 2-3 удара руками в область головы. В этот момент он и Сурхаев одновременно выбежали из автомашины, подбежали к водителю такси, после чего вдвоем стали совместно наносить удары руками водителю такси в различные области туловища и головы. При этом водитель такси побежал, сумев вырваться от них. Тогда Сурхаев сорвал с крыши автомашины шашечку такси, которой нанес водителю один удар в область головы сзади. От нанесенного по голове удара водитель упал. Завалишин А [] и Сурхаев побежали к нему. Он увидел лежавший на земле фрагмент бетона овальной формы общими размерами примерно 30 x 15 см, весом примерно 5 кг. Взял в руки данный фрагмент бетона, подбежал к лежавшему на земле водителю такси. Завалишин и Сурхаев в этот момент продолжали наносить водителю удары ногами в различные части туловища и головы. Он дважды бросал указанный фрагмент бетона водителю такси в область головы, но не попал. Тогда данный фрагмент бетона схватил в руки Сурхаев и со словами: «Смотри как надо!», бросил фрагмент бетона с высоты собственного роста на голову водителя такси, лежавшего спиной на земле. От нанесенного удара водитель такси захрипел и перестал оказывать какое-либо сопротивление. После этого, Завалишин увидел расположенный неподалеку от места избияния люк у бетонного забора, схватил руками за одежду водителя такси и потащил его к люку. Сурхаев стал ему помогать. Вдвоем они сбросили водителя такси в люк, при этом ноги остались видны. Тогда он подошел туда и, взяв руками водителя такси за ноги, до конца сбросил его в люк. После этого они вернулись к машине такси [] при этом он (Фролов) сел за руль. Куда именно сели в салон машины Сурхаев и Завалишин, он не помнит. На машине они направились в район [] где в частном секторе Сурхаев и Завалишин вышли из машины, а он поехал покататься, вернувшись через некото-

рое время. По пути Завалишин предложил ему и Сурхаеву поехать к нему в деревню, чтобы разобрать автомашину [REDACTED] по запасным частям и распродать их. Однако он (Фролов) отказался и пошел домой к своей девушке;

Капральский, что когда они поехали к бабушке Сурхаева Н.Ю. за деньгами и свернули с трассы на грунтовую дорогу по просьбе Сурхаева, который показывал дорогу. Таксист стал возмущаться, говорил, что пора ехать домой, а мы все колесим. На почве этого между ним и А [REDACTED] Завалишиным произошла ссора. После этого автомобиль забуксовал, Ю [REDACTED] пытался выехать, но не смог и полностью остановил автомобиль. Внезапно Сурхаев, находясь сзади водителя, схватил в руки ремень безопасности, накинул его на шею водителя и стал его душить. В этот же момент М [REDACTED] Завалишин привстал с заднего пассажирского кресла и стал наносить удары руками в лицо потерпевшего. После этого А [REDACTED] Завалишин вышел на улицу, вытащил за одежду водителя на улицу и повалил его на землю. На улицу выбежали также Сурхаев Н.Ю. и Завалишин М.В., которые стали избивать водителя втроем ногами по голове и туловищу, били очень сильно, водитель кричал, чтобы его не били, но А [REDACTED] М [REDACTED] и Н [REDACTED] продолжали его бить. А [REDACTED] достал из багажника какой-то металлический предмет и стал наносить удары по голове Ю [REDACTED]. Он в этом уверен, так как слышал явно металлический звук. Он лично видел, как А [REDACTED] наносит удары металлическим предметом длиной около 70 см Ю [REDACTED] который лежал на земле. Ю [REDACTED] при этом не сопротивлялся, просто хрипел. Когда ребята избивали Ю [REDACTED] они говорили: «Какие тебе [REDACTED] рублей, мы тебя сейчас «завалим!». А [REDACTED] кричал, что таксисты обнаглели, скоро он сделает так, что таксисты будут его возить за [REDACTED] рублей. Он понимал, что на его глазах убивают человека, но сделать ничего не смог, так как был в шоке и растерянности. После этого водителя привязали автомобильным тросом светлого цвета, который взяли из багажника автомобиля за ногу к заднему бамперу автомобиля. Ю [REDACTED] был живой, кричал, просил не тащить его на тросе. После этого Н [REDACTED] Сурхаев сел за руль автомобиля Ю [REDACTED] а А [REDACTED] Завалишин сел на переднее пассажирское сиденье. Он сел у правого края салона сзади. На одежде и руках А [REDACTED] Н [REDACTED] М [REDACTED] он видел множественные следы крови. Н [REDACTED] Сурхаев запустил двигатель и резко поехал по грунтовой дороге, развернулся и выехал на асфальтированную дорогу. Ю [REDACTED] в это время «тянуло» тросом за автомобилем, он кричал, просил остановиться. По асфальтной дороге они поехали в направлении [REDACTED] точное место он указать не может, так как не знает эту местность. Н [REDACTED], А [REDACTED] и М [REDACTED] смеялись над таксистом, ругались в его адрес нецензурной бранью. А [REDACTED] сказал, что они будут Ю [REDACTED] тащить то тех пор, пока его тело и лицо не станет не опознаваемым. Он молча сидел на заднем сиденье. Н [REDACTED] предложил выбросить труп Ю [REDACTED] в реку. А [REDACTED] сказал, что труп может всплыть. Он в этих разговорах не участвовал, не обсуждал, куда они будут девать труп Ю [REDACTED]. Таким образом, таща за автомобилем на тросе Ю [REDACTED] они ехали около 3-5 километров со скоростью около 80-90 км/час. После этого А [REDACTED] сказал, что нужно где-нибудь остановиться, выбросить тело Ю [REDACTED] на обочину, в посадку. Они остановились возле какого-то поворота. Н [REDACTED] остановил автомобиль, свернув на какую-то примыкающую дорогу. Кусты

при этом находились слева от автомобиля. А [] М [], Н [] и он вышли из автомобиля, А [] отвязал трос, который фиксировал ногу Ю [] после чего сказал, что его нужно выбросить в кусты. За какую ногу был привязан к бамперу Ю [] он не знает. После этого А [] сказал, что нужно наехать на Ю [] колесом автомобиля, чтобы «добить его». Н [] сел за руль и передним левым колесом наехал на грудь Ю [] около 10 секунд постоял колесом на груди Ю [] и съехал назад. Ю [] в этот момент захрипел и сразу же замолчал. После этого А [] взял за трос, который был примотан к ноге Ю [] и потащил волоком Ю [] в кусты. А [] затащил в кусты Ю [] на расстояние около 5 метров. Автомобиль фарами светил в сторону кустов. Он видел, что у Ю [] стесано практически все тело, он был в грязи и крови, у него отсутствует нижняя часть одной из ног. Затащив в кусты Ю [] А [] Н [] и М [] забросали тело Ю [] ветками. При этом М [] и Н [] тоже заходили в кусты, срывая ветки с обочины дороги. Когда А [] вышел из кустов, он держал в руках сотовый телефон, но он его не рассмотрел. Также он держал в руках документы и кошелек Ю [], в котором было около [] рублей, деньги при нем пересчитывал М []. После этого Н [] сел за руль, спереди на пассажирское сиденье сел А [] он и М [] сидели сзади, они поехали на колонку, где ребята вымыли руки и одежду. А [] выбросил свою джинсовую куртку возле колонки. По пути А [] предложил сжечь автомобиль, но М [] сказал, что машину лучше разобрать и продать по частям и предложил поставить автомобиль в арендуемый им гараж, расположенный в ГСК- [] [] А [] сказал М [] Завалишину, чтобы он разобрал автомобиль, и они продадут его на запасные части. М [] согласился с этим. Вчетвером они поставили автомобиль в указанный гараж М [] после чего пешком разошлись по домам;

Завалишин М.В., что когда они находились около клуба, Ю [] начал говорить, что нужно ехать домой, так как они уже долго находились в деревне, ссылаясь на их обещание решить все дела в течение часа. Ю [] сказал, что за задержку ему необходимо доплатить [] рублей. Из-за этого его брат А [] разозлился. Он вместе с братом и Сурхаевым стояли на улице, водитель и Капральский находились в машине. Брат ему с Сурхаевым сказал, что таксист совсем обнаглел и с ним нужно разобраться. Предложил завезти его куда-нибудь в укромное место, и, при этом спросил у Сурхаева о том, куда можно отъехать, так как местность он знает лучше всех. Все они в машине поехали за [] [] А [] сказал водителю, что они поедут к бабушке Н [] где он возьмет деньги и рассчитается. За рулем сидел Ю [] рядом спереди – А [] Н [] сидел сзади за Ю [] он – посередине, М [] – за А [] Н [] показывал, куда Ю [] надо ехать. Они проехали примерно 5 минут, потом спустились на луг, где рядом текла река. Автомобиль забуксовал в яме. Когда автомобиль застрял, Ю [] выключил зажигание. В этот момент Н [] схватил ремень безопасности со стороны водителя, накинул его на шею Ю [] и стал производить удушение. Он (Завалишин М.В.) стал бить кулаком правой руки по затылку Ю [] – согласно договоренности, которая состоялась в момент, когда А [] говорил, что нужно разобраться с Ю []. А [] говорил, что ко-

гда остановится автомобиль, Н [] должен будет придержать Ю [], а он (Завалишин М.В.) – избивать Ю [], чтобы заставить последнего растеряться, поскольку Андрей должен будет успеть выйти из машины, подойти к Ю [] и вытолкнуть его с сиденья. Затем А [] вышел из машины, открыл водительскую дверь и вытащил таксиста, после чего начал его бить руками и ногами. Он с Н [] вышли из машины. Ю [] просил А [] остановиться и не бить его, после чего вырвался и стал убегать. А [] поймал его и снова стал избивать руками и ногами по различным частям тела. Ю [] упал, а А [] прикрикнул Н [] что бы он придержал таксиста. Н [] подошел к Ю [] и стал с ним что-то делать, при этом Ю [] захрипел. Он (Завалишин М.В.) подумал, что Н [] стал его чем-то душить. А [] подошел к багажнику, открыл его и достал какой-то металлический предмет, завернутый в пакет. Он определил это по характерному лязгу металла. После этого А [] подошел с данным металлическим предметом к Ю []. Он (Завалишин М.В.) понял, что это был домкрат или ножной насос. Держа предмет в руках, А [] стал бить им по голове Ю []. Он слышал звук металла, а Ю [] кричал от боли. По звукам было слышно 3-4 удара. Куда именно А [] попадал по Ю [] он не видел, так как в этот момент надевал перчатки на руки, что бы ни оставить следов. Н [] сел за руль и стал разворачивать автомобиль, а он с Капральским помогли вытолкнуть его из ямы. После того, как Н [] развернулся, А [] взял из багажника трос серого цвета, которым привязал ногу Ю []. А [] сказал Н [] чтобы тот отвез их в безлюдное место, где можно было бы выкинуть тело Ю []. Все они сели в автомашину и поехали. За рулем находился Н [], рядом на пассажирском сиденье – Капральский, он с братом находился сзади. Они возвращались по дороге, ведущей в []. По асфальту на тросу они волочили Ю [], который кричал от боли. Скорость была около 60-80 км/час. Они проехали около 5 км, потом свернули вправо от дороги, ведущей в [] левая, проехали около 150 м и остановились в безлюдном месте. С одной стороны были поля, с другой – деревья. А [] вышел из автомобиля и оттащил за трос Ю [] в кусты, после чего сказал им, что бы они закидали тело ветками. А [] сказал, чтобы Н [] наехал на Ю [] колесом автомобиля, так как Ю [] был еще жив. Н [] наехал передним колесом на Ю [] в область живота, постоял на нем около 10 секунд и съехал. А [] оттащил Ю [] в кусты и стал закидывать тело ветками, сказав им делать то же самое. Все они, включая Капральского, стали это делать. Закидав тело ветками, они поехали на колонку, где все отмылись от крови. Когда приехали в [] то поставили автомобиль Ю [] в гараж, который он (Завалишин М.В.) арендует, после чего разошлись по домам.

02.06.2006 года утром примерно в 10-11 часов к нему домой пришел М [] который сказал, что разговаривал с его братом Завалишиным А [] который, со слов М [] попросил его приехать к нему в []. Со слов М [] Завалишин А [] уехал туда на автомобиле [] с Сурхаевым Н [] и еще кем-то. Он пошел с М [] к Капральскому М [] так как у того имелся в пользовании автомобиль []. Он попросил Капральского съездить за Завалишиным А []

реем в [] на что тот согласился. Так же съездить в [] он предложил и М [] который также согласился. Примерно в обеденное время он, М [] и Капральский на автомашине последнего приехали к []

Подъезжая к деревне, у асфальтовой дороги они увидели автомобиль [] серебристого цвета. Со слов М [] это был автомобиль, на котором тот и видел Завалишина А [] и Сурхаева. Автомобиль стоял в месте, которое он показывал в ходе проверки его показаний на месте. Подойдя к автомобилю, они увидели, что в нем находились Завалишин А [] Сурхаев Н [] а также М [] фамилию которого он узнал в ходе следствия – Казаренков. Они вышли из машины, поздоровались с ними. Затем М [] сел в автомашину Капральского. Таким образом, на улице остались стоять: он, Завалишин А [] Капральский М [] Казаренков М [] и Сурхаев Н []

В ходе разговора, Завалишин А [] и Сурхаев Н [] на заданные ими вопросы относительно автомобиля [] рассказали, что тот принадлежал водителю такси. Данного водителя такси они, то есть Завалишин А [] и Сурхаев совместно с Фроловым М [] убили этой ночью []

[] а после убийства забрали данный автомобиль, на котором и приехали в [] Далее Завалишин А [] и Сурхаев Н [] предложили ему, Казаренкову и Капральскому совместно разукomплектовать автомобиль [] в близлежащем лесу, после чего запасные части - комплектующие продать. На данное предложение он, Капральский и Казаренков согласились. Он понимал, что данный автомобиль добыт в результате совершенного преступления. Вместе с тем, он, также как Капральский и Казаренков, согласился совместно с Сурхаевым и Завалишиным А [] разукomплектовать данный автомобиль на запасные части и комплектующие, которые доставить в [] на автомобиле Капральского, где в дальнейшем продать. После данного разговора они на двух автомобилях [] и [] поехали к лесному массиву. Дорогу показывал Завалишин А [] который ехал впереди на [] Они ехали по маршруту, показанному им в ходе проверки его показаний. Капральский к лесному массиву подъезжать отказался. Поэтому он остановил автомобиль на грунтовой дороге. В автомобиле Капральского остался М [] М [] он и Капральский сказали, что будут разбирать [] с Завалишиным А [] Сурхаевым и Казаренковым. На их предложения принять участие в разукomплектации автомобиля, М [] ответил отказом. Оставив в автомобиле [] М [] он и Капральский пересели в автомобиль [] в котором находились Завалишин А [] Сурхаев Н [] и Казаренков. На автомобиле [] они подъехали к лесному массиву, к месту, показанному им в ходе проверки показаний на месте. В данном месте, он, Капральский, Завалишин А [] Казаренков и Сурхаев стали совместно разукomплектовывать []

Он лично снял с автомобиля спойлеры с капота и багажника автомобиля, автомобильные чехлы с сидений, а также две колонки. Кто конкретно и какие детали снял с автомобиля, он точно сказать не может. Запомнил, что сняли с автомобиля также аккумулятор, радиатор, решетку радиатора, зеркала заднего вида, карбюратор, воздухоочиститель. Снятые детали они положили в обнаруженный в автомобиле мешок и принесли к автомобилю Капральского. После этого ком-

плектующие автомобиля [] они погрузили в автомобиль Капральского на котором все вместе приехали в []. Приехав туда, они высадили М []. Далее все вместе – он, Капральский, Завалишин А [], Сурхаев Н [] и Казаренков поехали в пункт приема цветного лома [] где продали радиатор с автомобиля за [] рублей. Данные деньги они потратили на приобретение бензина для автомобиля Капральского. Затем они поехали в снимаемый им в то время гараж в ГСК по [] в котором выгрузили указанные комплектующие с []. Затем, через несколько дней, автомобильные чехлы с [] он, Сурхаев и Капральский продали за [] рублей А [], у которого имеется гараж в ГСК по []. В своем гараже А [] рассчитался с ними. Автомобильные колонки с [] он, Сурхаев и Капральский продали парню у клуба [] в один из дней начала июня 2006 года. Остальные комплектующие с [] находились в его гараже;

Сурхаев, что А [] первый начал избивать Ю []. После этого он с Завалишиным М. оторвали ремень безопасности и накинули его на шею таксисту, Ю [] сопротивлялся. Он с Завалишиным М. держали ремнем Ю [], когда А [] его бил. Далее А [] вышел на улицу, вытащил Ю [] на улицу, где стал бить его ногами по голове и по туловищу. После этого они все вышли на улицу, и А [] сказал им: «Что вы стоите, бейте его!». М [] стал избивать Ю [] ногами по туловищу. А [] в этот момент пошел к багажнику автомобиля. Ю [] пытался убежать, но он схватил водителя за одежду и не дал ему убежать, швырнул того на землю. А [] взял в багажнике какой-то завернутый в брезент металлический предмет, предположительно домкрат. А [] кричал, что таксисты будут его возить за [] рублей. Ю [] лежал на земле на боку, когда А [] 3 или 4 раза нанес ему удары по голове этим завернутым в брезент металлическим предметом, предположительно домкратом. После этого А [] выкинул домкрат в реку, рядом с местом, где они стояли. Затем А [] сказал ему сесть за руль, и он стал разворачиваться. Ребята – М [], Завалишин, М [], Капральский и А [] Завалишин находились на улице, толкали автомобиль. Когда он развернулся, то услышал голоса А []: «Давай, привязывай его к бамперу!». Кто именно привязывал Ю [] к бамперу, он не видел, но слышал, что это была инициатива А []. А [] говорил, что нужно волоком тащить Ю [] чтобы того не смогли опознать. Затем они поехали в сторону []. Ехал он со скоростью около 60 км/час. Ю [] кричал, когда они тянули его волоком на автомобиле. Когда они приехали к кустам, А [] сказал ему остановить автомобиль. По пути А [] говорил, что они сейчас выбросят тело Ю [] в кусты. Из автомобиля вышли М [], Капральский, М [], Завалишин, А [] Завалишин. А [] попросил его направить автомобиль фарами на кусты. После этого А [] отцепил Ю [] от бампера и потащил его в кусты за трос, который был привязан к ногам. В этот момент А [] остановился спереди автомобиля и попросил его проехать вперед, что он и сделал, при этом, почувствовал, что наехал на что-то. А [] сказал ему: «Стой». Он остановился, стоял около 20 секунд. После этого А [] сказал ему отъехать назад. Он отъехал и увидел, что передним левым колесом наехал на грудь

Ю [redacted], который лежал на асфальте. А [redacted] сказал, что специально подложил тело Ю [redacted] под колесо, но он этого не видел. После этого А [redacted] затащил в кусты тело Ю [redacted] и они забросали его ветками;

Казаренков, что утром 02.06.2006 года, примерно в 06 часов его разбудил Фролов, который сказал, что нужно отогнать машину [redacted] к родственникам Завалишина в [redacted]. Он с этим согласился и вместе с Фроловым вышел на улицу. У дома Фролова действительно находилась машина [redacted]. Вчетвером они поехали [redacted] где высадили Фролова, а затем с Завалишиным А [redacted] и Сурхаевым поехали в [redacted]. По пути Сурхаев и Завалишин А [redacted] рассказали ему, что они с Фроловым [redacted] убили водителя [redacted] – таксиста и забрали данную машину. На крыше автомашины [redacted], на которой они приехали в [redacted], находилась шашечка такси. Завалишин А.В. кому-то позвонил с сотового телефона, пояснив после этого, что за ними приедут. После этого они сидели в [redacted] на трассе у [redacted]. В послеобеденное время к ним приехали Завалишин М [redacted] и Капральский М [redacted] на автомашине [redacted] светлого цвета, за рулем которой сидел последний. Завалишин А [redacted] и Сурхаев рассказали им о совершенном совместно с Фроловым убийстве таксиста. Завалишин А [redacted] предложил всем поехать в лес, где разобрать автомобиль [redacted] на запчасти, которые впоследствии продать. С его предложением все согласились и на двух машинах поехали в какой-то лес, дорогу в который показывал Завалишин А [redacted]. В данном лесу они стали разбирать [redacted]. Лично он (Казаренков М.В.) снял с [redacted] радиатор и карбюратор. Кто из ребят, что снимал еще, он не видел, лишь запомнил, что с машины сняли также динамики, спойлеры с багажника капота. Все снятое они сложили в мешок, который из [redacted] принес Капральский. На автомашине Капральского вместе со снятыми с [redacted] запчастями все они вернулись в [redacted]. Радиатор они сразу же продали за [redacted] рублей на пункте приема цветного лома [redacted]. Данные деньги они потратили на приобретение бензина, которым заправили машину Капральского. Все остальные предметы – запасные части и комплектующие они отвезли в гараж Завалишина М [redacted] расположенный на [redacted]. О дальнейшей судьбе снятых с [redacted] предметов ему ничего не известно.

Признавая эти показания достоверными, суд обоснованно указал, что они согласуются с показаниями потерпевших Ф [redacted] К [redacted], Л [redacted], М [redacted] Б [redacted], свидетелей Т [redacted] Л [redacted], М [redacted] П [redacted] К [redacted] Я [redacted] М [redacted] и других, подробно изложенными в приговоре.

Кроме вышеизложенных показаний, по делу имеются и другие, приведенные в приговоре доказательства вины осужденных, признанные судом достоверными, в частности протоколы осмотра места происшествия, протоколы осмотра и предъявления предметов для опознания, заключения экспертиз.

Доводы жалоб о том, что осужденные не причастны к вмененным им преступлениям, являются не состоятельными, поскольку опровергаются вышеприведенными доказательствами, проверенными в суде.

Несостоятельны и доводы осужденных Сурхаева, Завалишина А., Капральского, Завалишина М. и адвоката Раскина Л. Л о том, что по эпизоду разбойного нападения и убийства Б [] у осужденных не было предварительного сговора, что убийство совершил один Завалишин А., поскольку, как установил суд, осужденные, предварительно, до начала совершения преступлений договорились о нападении на Б [] с целью хищения его автомобиля, другого имущества, а также о его убийстве. После чего, предварительно распределив роли, действуя совместно, согласовано, напали на Б [] и, применяя к потерпевшему насилие опасное для жизни, в месте нападения убили его, а после убийства завладели автомобилем потерпевшего и другим имуществом, которыми распорядились по своему усмотрению.

Судом установлено, что причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшего Л [] совершили Фролов, Сурхаев и Завалишин А., что подтверждается их собственными показаниями, данными на предварительном следствии. Утверждение Фролова о том, что телесные повреждения, повлекшие смерть, Л [] могли нанести другие лица, материалами дела не подтверждается.

Доводы жалоб об оказанном на осужденных давлении со стороны работников милиции, в результате чего они оговорили себя и других, являются необоснованными. Как видно из материалов дела и установлено судом, все осужденные с момента задержания были обеспечены профессиональными защитниками, в ходе их допросов присутствовали их защитники, при проверке показаний на месте, помимо их защитников, присутствовали понятые и другие участники следственных действий. При таких обстоятельствах, исключалось какое либо незаконное воздействие на подсудимых. С жалобами на незаконные методы ведения следствия ни подсудимые, ни их защитники в процессе расследования в компетентные органы не обращались. О надуманности их довода, связанного с незаконными методами ведения предварительного следствия, как указал суд, также свидетельствует то обстоятельство, что подсудимые в ходе предварительного расследования в части меняли свои показания, либо, напротив, при проведении очных ставок, для устранения противоречий, продолжали настаивать на своих показаниях.

Вопреки доводам жалоб допросы и другие следственные действия проводились в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства. В них участвовали помимо следователей, другие участники уголовного судопроизводства, включая защитников. При этом замечаний по поводу проведения того, либо иного следственного действия ни у подсудимых, ни у их защитников не поступало.

Утверждение Фролова о том, что не было установлено, был ли он вменяем в момент совершения преступлений, опровергается заключением амбулаторной психиатрической судебной экспертизой [REDACTED] от 12. 10. 2006 года о том, что во время совершения преступления он не обнаруживал признаков хронического расстройства, слабоумия или какого-либо временного болезненного расстройства психической деятельности, когда он мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. Действия его носили целенаправленный характер, в поведении отсутствовали признаки болезненно-искаженного восприятия действительности (т.6 л.д. 218-222). Данных, свидетельствующих о необходимости назначения и проведения стационарной психиатрической судебной экспертизы в материалах дела нет.

Доводы осужденного Капральского и его адвоката Раскина Л.Л. о необоснованности взыскания с осужденного материального ущерба и морального вреда по эпизоду разбойного нападения и убийства Б [REDACTED] являются необоснованными, поскольку суд признал Завалишина А., Сурхаева, Завалишина М. и Капральского виновными в этих преступлениях и взыскал с них сумму ущерба с учетом степени вины и роли каждого.

Что касается утверждений осужденного Казаренкова о том, что при совершении преступлений предусмотренных ст. ст. 175 ч.2 п. «а» и 316 УК РФ он выступал в качестве пособника, то они судом проверялись и были обоснованно отвергнуты с указанием в приговоре мотивов их несостоятельности.

Вопреки утверждениям в жалобах, материалы дела исследованы с достаточной полнотой. В основу приговора положены только те доказательства, которые получены с соблюдением требований УПК РФ.

При назначении наказания Завалишину А., Фролову, Сурхаеву, Завалишину М., Капральскому и Казаренкову суд учел общественную опасность содеянного, обстоятельства дела, а также, данные характеризующие их личность, в том числе и указанные в их жалобах.

Адвокат Сушков А.С. в судебную коллегию предоставил ксерокопию свидетельства о рождении ребенка, отцом которого указан Завалишин А. и в связи с этим просил смягчить ему наказание. Однако само по себе предъявление данной ксерокопии не является основанием для смягчения Завалишину А. наказания, поскольку в судебном заседании установлено, что Завалишин А. холост и детей не имеет (т.15 л.д. 175).

При таких обстоятельствах судебная коллегия считает, что суд первой инстанции правильно установил фактические обстоятельства дела и обоснованно пришел к выводу о виновности осужденных в инкриминируемых им преступлениях.

Вместе с тем, приговор в отношении Казаренкова в части его осуждения по ст. 326 ч.1 УК РФ подлежит отмене, поскольку данное преступление он совершил в октябре 2005 года. Таким образом, истекли сроки давности, предусмотренные ст.78 УК РФ, поэтому он подлежит освобождению от наказания назначенного по этой статье. Назначенное ему наказание по совокупности преступлений также подлежит смягчению.

Подлежит уточнению и указание суда в водной части приговора о том, что Сурхаев обвиняется по ст. 105 ч.2 п. п. «д, ж», поскольку на самом деле он обвиняется по п.п. «з, ж» ч.2 ст. 105 УК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Курского областного суда от 22 августа 2007 года в отношении **Казаренкова М.В.** и **Сурхаева Н.Ю.** изменить: освободить Казаренкова М.В. от наказания назначенного по ст. 326 ч.1 УК РФ за истечением срока давности.

На основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений предусмотренных ст. ст. 158 ч.2 п. «в», 175 ч.2 п. «а» и 316 УК РФ назначить Казаренкову наказание в виде лишения свободы сроком на 2 года 10 месяцев со штрафом в сумме [REDACTED] рублей с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима;

указание суда в водной части приговора о том, что Сурхаев обвиняется по ст. 105 ч.2 п.п. «д, ж» УК РФ заменить на обвинение по ст. 105 ч.2 п.п. «з, ж» УК РФ.

В остальном приговор о них, а также в отношении **Завалишина А.В.**, **Фролова М.А.**, **Завалишина М.В.** и **Капральского М.Ю.** оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи