



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-Г07-113

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Горохова Б.А.,

судей Кебы Ю.Г., Малышкина А.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании 25 января 2008 г. по кассационной жалобе Российского профессионального союза локомотивных бригад железнодорожников на решение Московского городского суда от 23 ноября 2007 г. дело по иску открытого акционерного общества «Российские железные дороги» к Российскому профессиональному союзу локомотивных бригад железнодорожников о признании забастовки незаконной.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., объяснения представителей Российского профессионального союза локомотивных бригад железнодорожников Куликова Е.А. (председатель профсоюза), Храмова С.В. (доверенность от 22.11.2007г.) и Русиновича-Русака Д.И. (доверенность от 05.02.2007г.), представителей Открытого акционерного общества «Российские железные дороги» Шаповалова А.И. (доверенность от 17.12.2007г. № 1286-Д), Коровина А.Ю. (доверенность от 17.12.2007г. № 1750-Д), Винакова С.А. (доверенность от 17.12.2007г. № 1283-Д) и Макарова Д.Ю. (доверенность от 17.12.2007г. № 839-ДП), заключения представителя Прокуратуры г. Москвы Лазаревой Е.И. (доверенность от 26.12.2007г. №8-09-2007) и прокурора Генеральной прокуратуры РФ Власовой Т.А., полагавших, что решение суда подлежит оставлению без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА :

Открытое акционерное общество «Российские железные дороги» (далее ОАО «РЖД») обратилось в Московский городской суд с иском к Российскому

профессиональному союзу локомотивных бригад железнодорожников (далее – РПЛБЖ) о признании забастовки работников ОАО «Российские железные дороги», объявленной Российским профессиональным союзом локомотивных бригад железнодорожников к проведению с 00 часов 00 минут по московскому времени 28 ноября 2007 года, незаконной, ссылаясь на то, что забастовка была объявлена с нарушением требований, предусмотренных Трудовым кодексом РФ, а также нарушает права и законные интересы граждан, юридических лиц и государства, создает угрозу обороне страны и безопасности государства, жизни и здоровью людей.

В судебном заседании представители ОАО «Российские железные дороги» поддержали заявленные требования, а в случае признания судом забастовки незаконной, просили обратить решение к немедленному исполнению, указывая на то, что замедление исполнения такого решения может привести к значительному ущербу для истца и сделает невозможным его исполнение после даты вступления решения в законную силу, поскольку забастовка объявлена на 28 ноября 2007 года, т.е. на дату предшествующую дате вступления решения суда в законную силу.

Решением Московского городского суда от 23 ноября 2007 г. иски требования ОАО «Российские железные дороги» удовлетворены. Решение суда обращено к немедленному исполнению.

В кассационной жалобе Российского профессионального союза локомотивных бригад железнодорожников поставлен вопрос об отмене решения, как вынесенного с нарушением норм материального и процессуального права.

Проверив материалы дела, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации оснований для отмены решения не усматривает.

В соответствии с частью 4 статьи 37 Конституции Российской Федерации признается право на индивидуальные и коллективные трудовые споры с использованием установленных федеральным законом способов их разрешения, включая право на забастовку.

Согласно ст. 2 Трудового кодекса РФ обеспечение права на разрешение индивидуальных и коллективных трудовых споров, а также права на забастовку в порядке, установленном этим Кодексом и иными федеральными законами, признается одним из основных принципов правового регулирования трудовых отношений и иных непосредственно связанных с ними отношений.

Право работника на разрешение индивидуальных и коллективных трудовых споров, включая право на забастовку, в порядке, установленном Трудовым кодексом РФ и иными федеральными законами, предусмотрено также ст. 21 Трудового кодекса РФ.

В силу части 3 статьи 413 Трудового кодекса РФ проведение при разрешении коллективного трудового спора забастовки является незаконным без соблюдения сроков, процедур и требований, предусмотренных настоящим Кодексом для разрешения коллективного трудового спора.

Судом установлено, что РПЛБЖ письмом от 22 июня 2007 г. № 69-ИК в адрес президента ОАО «РЖД» направил в порядке статьи 399 Трудового кодекса Российской Федерации требования, выдвинутые на Пленуме Центрального комитета РПЛБЖ 20 июня 2007 г.

ОАО «РЖД», рассмотрев указанные требования, письмом от 7 августа 2007 г. № ЦСР-1022 сообщило Председателю РПЛБЖ об отсутствии оснований для их удовлетворения.

Председатель РПЛБЖ на бланке профсоюзного комитета первичной профсоюзной организации РПЛБЖ ОАО «РЖД» письмом от 3 сентября 2007 г. №88-ПО повторно направил аналогичные требования к ОАО «РЖД», исключив требования по пункту 5.

ОАО «РЖД» в своем ответе от 11 сентября 2007 г. № ЦСР-1173 сообщило, что РПЛБЖ не представлены документы, подтверждающие проведение правомочного собрания работников ОАО «РЖД», утвердившего выдвинутые первичной профсоюзной организацией РПЛБЖ требования, в связи с чем требования профсоюзного комитета первичной профсоюзной организации РПЛБЖ и их отклонение ОАО «РЖД» не могут считаться началом коллективного трудового спора..

После этого РПЛБЖ своим письмом от 8 октября 2007 г. № 108-ПО сообщил ОАО «РЖД», что им принято решение 2 ноября 2007 г. провести конференцию первичной профсоюзной организации РПЛБЖ ОАО «РЖД» с повесткой дня: «о проведении забастовки».

Письмом от 16 ноября 2007 №133-ИК РПЛБЖ сообщил, что в связи с неудовлетворением требований профсоюза, выдвинутых на Пленуме ЦК РПЛБЖ 20 июня 2007 г., РПЛБЖ решил:

- провести суточную забастовку работников ОАО «РЖД».
- установить время и дату начала забастовки с 00 часов 00 минут по Московскому времени 28 ноября 2007 г.
- количество участников и формы участия в забастовке определяются каждой организацией РПЛБЖ самостоятельно, по согласованию с Исполнительным комитетом РПЛБЖ.
- поручить Исполнительному комитету РПЛБЖ в составе Куликова Е.А., Линева С.Ю., Павлова Н.С., Русиновича-Русака Д.И., Филатова Г.И. возглавить проведение забастовки, включая право назначения профсоюзных представителей (уполномоченных лиц) в организациях (подразделениях) ОАО «РЖД», представляющих интересы профсоюза и правомочных принимать оперативные решения по ходу забастовки или наделять такими полномочиями представителей организаций РПЛБЖ.
- уполномочить Исполнительный комитет РПЛБЖ в составе Куликова Е.А., Линева С.Ю., Павлова Н.С., Русиновича-Русака Д.И., Филатова Г.И., на участие в примирительных процедурах по урегулированию настоящего коллективного трудового спора, включая право отказа от проведения забастовки, досрочного прекращения забастовки всеми или частью

организаций профсоюза, изменения формы участия работников и организаций профсоюза в забастовке, переноса срока начала забастовки, подписания соглашений, протоколов и иных документов.

- в период проведения забастовки обеспечить минимум необходимых работ и услуг, руководствуясь проектом приказа Минтранса России от 27 марта 2003 г. № 12Ц: обслуживание воинских, пожарных, восстановительных, санитарных поездов продолжается в полном объеме.

В соответствии со ст. 399 Трудового кодекса РФ правом выдвижения требований обладают работники и их представители, определенные в соответствии со статьями 29-31 и частью пятой статьи 40 настоящего Кодекса.

Требования, выдвинутые работниками и (или) представительным органом работников организации (филиала, представительства или иного обособленного структурного подразделения), индивидуального предпринимателя, утверждаются на соответствующем собрании (конференции) работников, излагаются в письменной форме и направляются работодателю.

Собрание работников считается правомочным, если на нем присутствует более половины работающих. Конференция считается правомочной, если на ней присутствует не менее двух третей избранных делегатов.

При рассмотрении дела суд пришел к выводу о том, что РПЛБЖ не обладал правом на выдвижение от имени работников ОАО «РЖД» заявленных требований.

Согласно ст. 30 Трудового кодекса РФ первичные профсоюзные организации и их органы представляют в социальном партнерстве на локальном уровне интересы работников данного работодателя, являющихся членами соответствующих профсоюзов, а в случаях и порядке, которые установлены настоящим Кодексом, - интересы всех работников данного работодателя независимо от их членства в профсоюзах при проведении коллективных переговоров, заключении или изменении коллективного договора, а также при рассмотрении и разрешении коллективных трудовых споров работников с работодателем.

Такие случаи установлены ст. 37 Трудового кодекса РФ, которая предусматривает три случая, когда профсоюзные организации выступают от имени всех работников данного работодателя:

- когда в организации действует первичная профсоюзная организация, объединяющая более половины работников (ч. 3);

- когда две или более первичные профсоюзные организации, объединяющие в совокупности более половины работников данного работодателя, создали единый представительный орган (ч. 2);

- когда на общем собрании (конференции) работников избрана первичная профсоюзная организация, которой поручено вступить в коллективные переговоры от имени всех работников (ч. 4).

Правом представлять интересы работников обособленного структурного подразделения в соответствии с ч. 5 ст. 40 Трудового кодекса РФ наделяется

представитель, определяемый в соответствии с теми же правилами, установленными ст. 37 Трудового кодекса РФ.

Как установлено в судебном заседании, в ОАО «РЖД» работают свыше 1,3 миллиона человек, в числе которых более 117 000 работников локомотивных бригад, а количество членов РПЛБЖ согласно представленной им справке составляет 2640 человек, что значительно меньше половины всех работников.

Кроме того, в ОАО «РЖД» действует ещё ряд профсоюзных организаций, самая многочисленная из которых - Российский профессиональный союз железнодорожников и транспортных строителей (РОСПРОФЖЕЛ) объединяет 1,1 миллиона работников ОАО «РЖД», что составляет 96,5% от общего числа работников ОАО «РЖД», которая не участвовала в принятии РПЛБЖ решений о выдвижении требований от имени всех работников ОАО «РЖД» и об объявлении забастовки.

Суд также установил, что требования, выдвинутые РПЛБЖ, не были утверждены на собрании (конференции) работников ОАО «РЖД». Ни собрание, ни конференция работников ОАО «РЖД» в соответствии с требованиями ст. 399 Трудового кодекса РФ не проводились.

В связи с этим суд правильно указал на то, что отказ ОАО «РЖД» от удовлетворения требований, выдвинутых РПЛБЖ с нарушением требований ст. 399 Трудового кодекса РФ, нельзя считать началом коллективного трудового спора по смыслу положений ст. ст. 398 и 400 Трудового кодекса РФ.

Таким образом, РПЛБЖ объявил о проведении забастовки без соблюдения процедуры разрешения коллективного трудового спора, что противоречит требованиям Трудового кодекса РФ, поскольку в соответствии со статьей 409 Трудового кодекса России право на забастовку признается как последний этап разрешения коллективного трудового спора.

Кроме того, решение об объявлении забастовки принято с нарушением требований части 1 статьи 410 Трудового кодекса РФ, согласно которой решение об объявлении забастовки принимается собранием (конференцией) работников организации по предложению представительного органа работников, ранее уполномоченного ими на разрешение коллективного трудового спора.

Из дела видно, что решение РПЛБЖ об объявлении забастовки в порядке, предусмотренном ст. 410 Трудового кодекса РФ, ни собранием, ни конференцией работников ОАО «РЖД» не принималось.

С учетом вышеизложенных обстоятельств суд пришел к обоснованному выводу о том, что данная забастовка была объявлена РПЛБЖ с нарушением процедур и требований, установленных Трудовым кодексом Российской Федерации, что в силу ч. 3 ст. 413 Трудового кодекса РФ является достаточным основанием для признания её незаконной.

Ссылка в кассационной жалобе на то обстоятельство, что рассмотрение дел о признании незаконными забастовок, проводимых

общероссийскими профсоюзами (объединениями профсоюзов), подсудно Верховному Суду Российской Федерации, является несостоятельной.

Статьей 26 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации определен перечень дел, подсудных верховным судам республик, краевым, областным судам, судам городов федерального значения, судам автономных областей и автономных округов. Указанный перечень не является исчерпывающим, поскольку частью 2 статьи 26 Гражданского процессуального кодекса России установлено, что Федеральными законами к подсудности названных судов могут быть отнесены и другие дела.

Так, статьей 413 Трудового кодекса Российской Федерации предусмотрено, что решение о признании забастовки незаконной принимается верховными судами республик, краевыми, областными судами, судами городов федерального значения, судами автономной области и автономных округов по заявлению работодателя или прокурора. Другими Федеральными законами вопросы подсудности споров, связанных с признанием незаконными забастовок, проводимых общероссийскими профсоюзами, не регулируются.

Доводы кассационной жалобы РПЛБЖ о том, что не может быть признана незаконной еще не начавшаяся забастовка, не могут быть приняты во внимание.

Нормами Трудового кодекса РФ предусмотрена возможность принятия судом обеспечительных мер в отношении как начавшейся, так и не начавшейся забастовки.

Исходя из положений ст. 413 Трудового кодекса Российской Федерации, суды рассматривают дела о признании забастовки незаконной независимо от того, проведена такая забастовка или о её проведении объявлено. Другими федеральными законами также не установлено ограничений по рассмотрению судами дел только в отношении начавшейся забастовки.

Оснований для отмены решения по доводам кассационной жалобы не имеется.

На основании ст. ст. 360, 361 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛА :

решение Московского городского суда от 23 ноября 2007 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Российского профессионального союза локомотивных бригад железнодорожников – без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

