



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 50-007-33

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г.Москва

30 января 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Линской Т.Г.

судей – Ермолаевой Т.А., Боровикова В.П.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осуждённых Герцога А.А., Волченко А.Е., адвокатов Гридина В.М., Ткач А.В. на приговор Омского областного суда от 23 июля 2007 года, по которому

ВОЛЧЕНКО А **Е**

ранее судимый 06.03.2000 года Нижнеилимским районным судом Иркутской области по ст.ст.105 ч.1, 158 ч.3 п. «в» (в ред. 13.06.1996 года) УК РФ к 12 годам 6 месяцам лишения свободы, постановлением Братского районного суда Иркутской области от 17.06.2005 года ст.158 ч.3 п. «в» УК РФ переквалифицирована на ст.158 ч.1 УК РФ и общее наказание снижено до 11 лет 1 месяца лишения свободы, освобождённого условно-досрочно по постановлению Братского районного суда Иркутской области от 25.08.2006 года на неотбытый срок 3 года 8 месяцев 23 дня,

осуждён к наказанию на основании ст.68 ч.2 УК РФ:

по ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ – 15 лет лишения свободы;

по ст.105 ч.2 п.п. «а,д,ж,з» УК РФ – пожизненное лишение свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений назначено пожизненное лишение свободы

На основании ст.70, 79 ч.7 п. «в» УК РФ по совокупности назначенного настоящим приговором наказания и неотбытого наказания по приговору

Нижеилимского районного суда Иркутской области от 06.03.2000 года окончательно назначено Волченко наказание по совокупности приговоров в виде пожизненного лишения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима;

ГЕРЦОГ А [REDACTED] **А** [REDACTED]

ранее судимый:

- 1) 23.06.1988 года Первомайским районным судом г.Омска по ст.ст.206 ч.3, 218 ч.1, 191 ч.2 УК РСФСР к 5 годам лишения свободы;
- 2) 15.06.1994 года Черемховским городским судом Иркутской области по ст.ст.117 ч.1, 145 ч.2, 188, 41 УК РСФСР к 7 годам лишения свободы, освобождённого 31.03.1999 года условно-досрочно на неотбытый срок 6 месяцев;
- 3) 04.11.1999 года Первомайским районным судом г.Омска по ст.ст.162 ч.2 п.п. «б,в,г», 70 УК РФ к 9 годам 2 месяцам лишения свободы, постановлением Братского районного суда Иркутской области от 12.05.2004 года исключен п. «б» ч.2 ст.162 УК РФ и наказание с применением ст.70 УК РФ снижено до 8 лет 2 месяцев лишения свободы освобождённого 07.07.2004 года условно-досрочно на неотбытый срок 3 года 3 дня по постановлению Братского районного суда Иркутской области от 28.06.2004 года,

осуждён к наказанию на основании ст.68 ч.2 УК РФ:

по ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ – 15 лет лишения свободы;

по ст.105 ч.2 п.п. «д,ж,з» УК РФ – пожизненное лишение свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений назначено Герцогу наказание в виде пожизненного лишения свободы.

На основании ст.ст.70, 79 ч.7 п. «в» УК РФ по совокупности назначенного настоящим приговором наказания и неотбытого наказания по приговору Первомайского районного суда г.Омска от 04.11.1999 года окончательно назначено Герцогу наказание по совокупности приговоров в виде пожизненного лишения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима.

Постановлено взыскать в пользу Б [REDACTED] в возмещение морального вреда:

с Волченко А.Е. [REDACTED] рублей;

с Герцога А.А. [REDACTED] рублей.

Заслушав доклад судьи Ермолаевой Т.А., объяснения осуждённых Герцога и Волченко, поддержавших жалобы, просивших смягчить наказание, потерпевшую Б [REDACTED] просившую приговор оставить без изменения, возражения прокурора Савинова Н.В., полагавшего приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

согласно приговору суда Волченко и Герцог совершили разбой, т.е. нападение в целях хищения чужого имущества, совершённое с применением опасного для жизни и здоровья насилия, группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, а Волченко при этом – с применением используемого в качестве оружия предмета, а также Волченко и Герцог совершили убийство, т.е. умышленное причинение смерти другому человеку, совершённое с особой жестокостью, группой лиц по предварительному сговору, сопряжённое с разбоем, а Волченко при этом – двух лиц.

Указанные преступления совершены ими при обстоятельствах, изложенных в приговоре, 20.10.2006 года около 21 часа [REDACTED]

В кассационных жалобах:

- адвокат Ткач А.В. в защиту интересов осуждённого Герцога просит приговор изменить, квалифицировав его действия по ст.ст.162 ч.4 и 111 ч.4 УК РФ. Со ссылкой на показания осуждённого Герцога, заключение судебно-медицинской экспертизы считает, что не доказан умысел на убийство.

Назначенное ему наказание считает чрезмерно суровым и просит его снизить;

- адвокат Гридин В.М. в защиту интересов осуждённого Волкова оспаривает приговор в части квалификации его действий и назначенного наказания. Считает недоказанным умысел на убийство и предварительный сговор на убийство. Подвергая сомнению достоверность показаний Герцога, считает необоснованным вменение в вину Волченко п. «а» ч.2 ст.105 УК РФ, так как он не принимал участия в убийстве Л [REDACTED] и п. «д» ч.2 ст.105 УК РФ, так как он не прижигал тело Л [REDACTED] паяльником. Считает, что Герцог оговаривает Волченко. С учётом установленных судом смягчающих обстоятельств, просит исключив из обвинения п.п. «а,д» ч.2 ст.105 УК РФ назначить Волченко наказание, не связанное с пожизненным лишением свободы;

- осуждённый Герцог выражает несогласие с выводами суда и суровостью приговора. Подробно и детально излагая в жалобе фактические обстоятельства дела, при которых были совершены преступления, анализируя показания Волченко и свои показания, просит разобраться в деле, утверждая, что умысла и предварительного сговора с Волченко на убийство, не имел;

- осуждённый Волченко, излагая обстоятельства дела, считает приговор излишне суровым, отрицает предварительный сговор и умысел на убийство, утверждает, что деньги не похищал, Л [] паяльником не прижигал. Ссылается на совершение преступления под влиянием Герцога. Выражает раскаяние в содеянном и сожаление о случившемся.

Государственный обвинитель и потерпевшая Б [] принесли возражения на кассационные жалобы, в которых просят оставить приговор без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалоб, Судебная коллегия не находит оснований для их удовлетворения.

Вывод суда о доказанности вины осуждённых в совершении преступлений при изложенных в приговоре обстоятельствах соответствует материалам дела и подтверждён приведёнными в приговоре доказательствами, оценёнными судом в соответствии с требованиями ст.ст.17, 88 УПК РФ. Выводы суда в части оценки доказательств мотивированы и сомнений в своей обоснованности не вызывают.

Доводы, изложенные в жалобах об отсутствии предварительного сговора и умысла на убийство, аналогичны доводам осуждённых в судебном заседании.

Они обоснованно оценены судом критически, поскольку опровергаются фактическими действиями осуждённых, которые перед нападением вооружились монтировкой, которой были нанесены удары потерпевшим в голову, затем Волченко душил Л [] верёвкой, Герцог душил подушкой Л [] а Волченко в этот момент удерживал её за ноги. До этого осуждённые прижигали шею, грудь, живот, левую кисть Л [] паяльником, требуя сообщить место нахождения денег, что привело к развитию шока, обусловившего смерть Л [] на месте происшествия. Эти доказательства опровергают доводы Герцога о том, что он не причинял смерть потерпевшей. Вышеуказанные доводы опровергаются и показаниями Волченко о том, что в доме Герцог говорил, что никого не надо оставлять в живых, что свидетельствует также об умысле на убийство потерпевших.

Доводы Волченко и его защиты о недоказанности его участия в убийстве Л [] и прижигании её тела паяльником опровергаются показаниями осуждённого Герцога, которые суд обоснованно признал достоверными и заключением судебно-медицинской экспертизы трупа Л [] согласно которому ей были причинены многочисленные термические ожоги.

Оснований для оговора Герцогом Волченко не установлено, в связи с чем оснований не доверять его показаниям, вопреки утверждению в жалобах, не имеется. С мотивированными суждениями суда в этой части нет оснований не согласиться. Выводы об «особой жестокости» в действиях осуждённых надлежаще мотивированы.

Установленные судом фактические обстоятельства дела, характер действий осуждённых, выводы судебно-медицинских экспертиз опровергают доводы о необходимости квалифицировать действия Герцога по ст.111 ч.4 УК РФ и исключении из осуждения Волченко п.п. «а,д» ч.2 ст.105 УК РФ.

Признавая выводы суда о доказанности вины осуждённых в содеянном правильными, судебная коллегия считает, что их действиям дана правильная юридическая оценка.

Нет оснований согласиться и с доводами о чрезмерной суровости назначенного Герцогу и Волченко наказания. При назначении наказания суд принял во внимание характер и степень общественной опасности совершённых преступлений, смягчающие обстоятельства, на которые имеется ссылка в жалобах, а также то, что преступления совершены при рецидиве преступлений, что признано отягчающим обстоятельством. Выводы суда о назначении пожизненного лишения свободы в приговоре надлежаще мотивированы, и оснований не согласиться с ними не имеется.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, не установлено.

В силу изложенного, руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Омского областного суда от 23 июля 2007 года в отношении Волченко А [] Е [] и Герцога А [] А [] оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи: