



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 87-Г07-7

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 декабря 2007 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

В.Б. Хаменкова
Т.И. Ерёменко и В.Н. Соловьева

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Авдеевой Н.Ю. об оспаривании решения квалификационной коллегии судей области от 30 августа 2007 года по кассационной жалобе Авдеевой Н.Ю. на решение Костромского областного суда от 01 октября 2007 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Т.И. Ерёменко, объяснения Н.Ю. Авдеевой, поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Решением Квалификационной коллегии судей области от 30 августа 2007 года на Авдееву Н.Ю. наложено дисциплинарное взыскание в виде предупреждения.

Авдеева Н.Ю. обратилась в Костромской областной суд с заявлением об отмене указанного решения квалификационной коллегии судей области, ссылаясь то, что квалификационная коллегия судей необоснованно усмотрела в его действиях нарушение судейской этики и норм процессуального права при отправлении правосудия, которые могли бы быть признаны существенными и привести к умалению авторитета судебной власти, сомнение в объективности, справедливости и беспристрастности суда.

В судебном заседании Авдеева Н.Ю. поддержала заявленные суду требования.

Квалификационная коллегия судей области просила суд в удовлетворении заявленных требований отказать.

Решением Костромского областного суда от 01 октября 2007 года в удовлетворении заявленных Авдеевой Н.Ю. требований отказано.

В кассационной жалобе Авдеева Н.Ю. просит указанное решение суда отменить в связи с нарушением судом норм материального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований к отмене обжалуемого решения суда.

В соответствии со ст. 12.1 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации за нарушение дисциплинарного проступка (нарушение норм настоящего Закона, а также положений Кодекса судейской этики) на судью может быть наложено дисциплинарное взыскание в виде предупреждения, а также досрочного прекращения полномочий судьи.

Решение вопроса о наложении на судью дисциплинарного взыскания принимается квалификационной коллегией судей, к компетенции которой относится рассмотрение вопроса о прекращении полномочий этого судьи на момент принятия решения. При этом в соответствии со ст. 22 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», представление председателя соответствующего суда о наложении дисциплинарного взыскания на судью в связи с совершением им дисциплинарного проступка рассматривается квалификационной коллегией при наличии в представленных материалах сведений, подтверждающих обстоятельства совершения проступка, и данных, характеризующих судью.

Как усматривается из материалов дела, Авдеева Н.Ю., [REDACTED] года рождения, имеет третий квалификационный класс, назначена на должность судьи арбитражного суда [REDACTED] области Указом Президента Российской Федерации от 07 июня 2003 года № 630.

Принимая решение о наложении дисциплинарного взыскания в виде предупреждения, квалификационная коллегия судей [REDACTED] области исходила из того, что при рассмотрении гражданских дел, находившихся в производстве судьи Авдеевой Н.Ю., имели место грубые нарушения норм арбитражного процессуального законодательства, что привело к умалению авторитета судебной власти и нарушению прав и интересов лиц, участвующих в деле.

Так, в нарушение положений ст. 152, 134 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации имело место рассмотрение дел с нарушением установленных законодательством сроков.

Также при отложении рассмотрения дела в предварительном судебном заседании Авдеевой Н.Ю. в нарушение ст. ст. 158, 185 АПК РФ в определениях и в протоколах судебного заседания не были указаны основания отложения.

Статьей 121 АПК РФ обязанность надлежащего извещения лиц, участвующих в деле, возложена на суд, однако Авдеевой Н.Ю. не были приняты необходимые меры к надлежащему извещению сторон о времени и месте рассмотрения дела.

Кроме этого, в нарушение ст. 159 АПК РФ в определениях не разрешены заявления ходатайства, поступившие от сторон в ходе рассмотрения дела, в протоколах судебного заседания также не отражены ходатайства сторон, не указано, какие определения вынесены судом по результатам рассмотрения ходатайств, т.е. Авдеевой Н.Ю. задачи подготовки дела к судебному разбирательству решены не были.

Квалификационная коллегия судей пришла к обоснованному выводу о том, что судьей допущены грубые нарушения сроков рассмотрения дела, не реализованы задачи подготовки дела к судебному разбирательству.

Кроме этого значительные нарушения процессуальных сроков допущены Авдеевой Н.Ю. при рассмотрении дел с участием арбитражных заседателей, в частности по делу по иску ООО «Исток» к ОАО «Костромаглавснаб» о понуждении к заключению договора купли-продажи и взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами.

Так, по делу, принятому к производству суда 05 июля 2005 года, резолютивная часть решения оглашена 20 июля 2006 года, решение в полном объеме изготовлено 21 июля 2006 года. Дело в производстве суда находилось более 1 года. Как усматривается из материалов дела, в нарушение ч.2 ст. 159 АПК РФ не были вынесены определения о привлечении к рассмотрению дела выбранных сторонами кандидатур арбитражных заседателей, а впоследствии в ходе рассмотрения дела - о замене арбитражного заседателя.

Аналогичные процессуальные нарушения и волокита были допущены по делу по иску ООО «ПМК 1234» к индивидуальному предпринимателю Савельевой И.В. о взыскании [REDACTED] руб. [REDACTED] коп.

Данное дело, также рассмотренное с участием арбитражных заседателей, находилось в производстве суда более двух лет, без учета периода, на который производство по делу было приостановлено (принято к производству - 21 апреля 2004 г., рассмотрено - 15 ноября 2006 г.).

Грубое нарушение норм процессуального права было допущено Авдеевой Н.Ю. и при рассмотрении дела по иску МУП г. [REDACTED] «Спецавтохозяйство по уборке города» к МУП «Городское дорожное специализированное управление» о применении последствий недействительности сделки, находившееся в производстве суда более восьми месяцев. Откладывая рассмотрение дела в судебных заседаниях, Авдеевой Н.Ю. в нарушение ст. 158 АПК РФ в определении не указаны основания отложения. Кроме этого, в нарушение ст. 159 АПК РФ в определениях не разрешены заявления и ходатайства, поступившие от сторон в ходе рассмотрения дела. Судебные заседания, назначенные на 17 июля, 07 сентября, отложены, причины отложения ни в определениях суда, ни в протоколах судебных заседаний не указаны.

Указанные действия суда привели к волоките при рассмотрении дела, дело рассмотрено лишь 15 ноября 2006 года.

Принимая решение о наложении дисциплинарного взыскания, квалификационная коллегия судей также учитывала статистические данные, представленные арбитражным судом, согласно которым за четыре месяца 2007 года из 119 дел, рассмотренных Авдеевой Н.Ю., 30 дел рассмотрено с нарушением процессуальных сроков, что составляет 25% от числа рассмотренных, при этом вышестоящими инстанциями отменено 7 судебных актов, что составляет 5,9% от числа рассмотренных дел.

Давая оценку представленным доказательствам, квалификационная коллегия правильно пришла к выводу о том, что допущенные судьей Авдеевой Н.Ю. нарушения норм процессуального законодательства являются грубыми и умаляют авторитет судебной власти, порочат честь и достоинство судьи, тем самым подтверждают наличие в ее действиях дисциплинарного проступка.

Указанные обстоятельства подтверждаются представленными суду доказательствами, которым дана соответствующая оценка.

С учетом изложенного суд правильно пришел к выводу о том, что оснований для удовлетворения жалобы Авдеевой Н.Ю. не имеется.

Ссылка в кассационной жалобе о том, что суд не принял во внимание ее пояснения о том, что по всем делам, которые по мнению суда, были рассмотрены с грубым нарушением процессуальных норм, имелись объективные причины их нарушения, не может свидетельствовать о неправильности постановленного судом решения, поскольку суд давал оценку всем обстоятельствам, установленным по делу, а доводы кассационной жалобы сводятся по существу к переоценке доказательств.

То обстоятельство, что допущенные нарушения норм закона при рассмотрении заявительницей дел, по ее мнению, не повлекли негативных последствий, также не свидетельствует о неправильности постановленных по делу решений, поскольку не опровергают выводов суда о наличии в ее действиях дисциплинарного проступка.

Руководствуясь ст. ст. 360, 361, 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

Решение Костромского областного суда от 01 октября 2007 года – оставить без изменения, а кассационную жалобу Авдеевой Н.Ю. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи