ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 73-Г08-1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва «28» января 2008 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего В.Н.Пирожкова
судей Г.В. Макарова и В.П.Меркулова

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу Толстоухова А[redacted] М[redacted] на решение Верховного суда Республики Бурятия от 15 января 2008 г., которым ему отказано в удовлетворении жалобы на действия Окружной избирательной комиссии (ОИК) одномандатного избирательного округа № 24 Республики Бурятия в виде отказа в приеме заявления о согласии баллотироваться кандидатом в депутаты Народного Хурала Республики Бурятия.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Макарова Г.В., объяснения Толстоухова А.М. и его представителя Дугарова Б.Б., заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Гончаровой Н.Ю., полагавшей решение суда первой инстанции оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

Толстоухов А.М. обратился в суд с вышеуказанной жалобой, указывая на то, что отказ ОИК в приеме его заявления с прилагаемыми соответствующими документами по мотиву отсутствия у заявителя на время обращения в ОИК паспорта или заменяющего его документа является незаконным, так как его паспорт, признанный недействительным решением Управления федеральной миграционной службы по Республике Бурятия, 27 декабря 2007 г. был им сдан в ОУФМС в Железнодорожном районе г. Улан-Удэ и в ОИК представлена подтверждающая это обстоятельства справка. Временного удостоверения личности ему сразу выдано не было и не было этого сделано в назначенное время 28 декабря 2007 г. Несмотря на присутствие с ним в ОИК его супруги и представи-

теля, которые могли удостоверить его личность, в приеме документов было отказано. Временное удостоверение личности ему было выдано только на следующий день, то есть 29 декабря 2007 г. Отказ ОИК в принятии заявления не соответствует предусмотренному ст. 33 Конституции РФ положению о праве граждан избирать и быть избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления и требованиям ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме». Просил обязать ОИК принять его заявление и выдать письменное подтверждение о получении документов.

По делу постановлено указанное выше решение, мотивированное тем, что отказ ОИК в принятии документов от Толстоухова А.М. является правомерным действием, так как соответствует требованиям действующего избирательного законодательства.

В кассационной жалобе А.М. Толстоухов указывает о несогласии с решением суда, ставит вопрос о его отмене и принятии нового решения без передачи дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции – об удовлетворении его жалобы. В обоснование жалобы, указав приведенные выше обстоятельства, отмечает то, что в нарушение закона при сдаче им недействительного паспорта временного удостоверения личности ему выдано не было. В ОИК им представлялись оригиналы других документов (диплом об образовании, справка с места работы, копия паспорта супруги и др.). Его заверение о представлении временного удостоверения личности сразу после выдачи последнего во внимание приняты не были. По вине госучреждения, своевременно не выдавшего ему временного удостоверения личности, нарушены его избирательные права. В соответствии с федеральным и республиканским законами о выборах ОИК имела возможность в установленные сроки проверить документы и принять соответствующее решение относительно регистрации. Членам ОИК его личность была известна и без предъявления паспорта, так как он являлся кандидатом на выборах главы МСУ «г. Улан-Удэ» 2 декабря 2007 г., на которых за него проголосовало более 40% избирателей и победителю он проиграл только 3 %, голосов, что в свою очередь, указывает на формальный подход к создавшейся ситуации.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия не находит основания для ее удовлетворения.

Указанные выше фактические обстоятельства, а также даты проведения выборов депутатов Народного Хурала Республики Бурятия – 2 марта 2008 г. и последнего дня приема заявлений 28 декабря 2007 г., спорными не являлись.

Вывод суда по делу основан на том, что заявление Толстоухова А.М. не соответствовало требованиям закона, так как не содержало необходимых реквизитов документа, удостоверяющего личность, и к нему не было приложено копии указанного документа, а следовательно, у ОИК отсутствовали основания для приема заявления и приложенных к нему документов. При отсутствии оснований считать имевшим место уведомления о выдвижении кандидата не возникает и оснований для возложения на ОИК и обязанности по выдаче заявителю письменного уведомления о приеме документов, а его довод о нарушении конституционных принципов и другого законодательства в этой сфере является

несостоятельным. Не указывает на неправомерность рассматриваемого действия со стороны ОИК и ссылка А.М. Толстоухова о возможности удостоверении его личности присутствовавшими с ним физическими лицами и о несвоевременном получении им временного удостоверения личности.

Изучение материалов дела и анализ действующего законодательства указывает на правомерность приведенного выше суждения суда и вывода по делу в целом. Судом установлено, что 28 декабря 2007 г. Толстоуховым А.М. в ОИК требуемые документы в полном объеме представлены не были, что в силу действующего законодательства, которое в решении приведено, исключало их прием. Указанный выше день (28 декабря 2007 г.) являлся последним днем приема уведомлений кандидатов и этот срок является пресекательным. Доводы кассационной жалобы как в части причины отсутствия паспорта и заменяющего его документа, так и в части возможности удостоверения его личности иным образом не указывают на нарушение со стороны ОИК требований избирательного законодательства и прав заявителя. При ссылке на предусмотренное Конституцией РФ право граждан избирать и быть избранным в органы государственной власти и органы местного самоуправления кассатором не указывается, какое и в чем выразилось нарушение закона применительно к порядку выдвижения кандидатов.

Согласно ст.ст.22, 23 Закона Республики Бурятия от 6 января 2004 г. №603-111 о выдвижении кандидата (кандидатов) соответствующая окружная комиссия, Избирательная комиссия РБ уведомляются в установленном настоящим Законом порядке. Соответственно ОИК считается уведомленной о выдвижении кандидата, а кандидат считается выдвинутым, приобретает права и обязанности кандидата после поступления в нее заявления с указанием в нем предусмотренных данным законом сведений. Самовыдвижение кандидатов производится путем уведомления об этом ОИК, в которой будет производится регистрация кандидатов. Самовыдвижение кандидата по одномандатному избирательному округу может производится со дня, следующего за днем официального опубликования решения о назначении выборов депутатов Народного Хурала, и не позднее чем через 30 дней после официального опубликования решения о назначении выборов. (Как отмечено выше, в указанной части спорных обстоятельств не имеется). Соответствующая комиссия обязана выдать письменное подтверждение получения заявления и других документов незамедлительно после после их представления. В данном случае, что заявителем не оспаривается, паспорта либо заменяющего его документа в ОИК представлено не было, а следовательно, уведомления в соответствии с предусмотренными вышеназванным республиканским законом условиями не состоялось и у комиссии не было оснований для выдачи письменного подтверждения получения заявления и других документов. Действующим избирательным законодательством не предусмотрено возможности приема документов о выдвижении кандидатов за пределами установленного срока.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 361 ГПК РФ, Судебная коллегия

определила:

решение Верховного суда Республики Бурятия от 15 января 2008 г. оставить без изменения, а кассационную жалобу А.М. Толстоухова – без удовлетворения.

Председательствующий В.Н.Пирожков

Судьи Г.В.Макаров

В.П.Меркулов

ек