



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 74-Д06-22

НАДЗОРНОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

29 января 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Разумова С.А.,
Зыкина В.Я. и Зеленина С.Р.

рассмотрела уголовное дело по надзорной жалобе Громацкого Н.М. на приговор Якутского городского суда Республики Саха (Якутия) от 2 ноября 2005 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 22 декабря 2005 года, постановление президиума Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 7 апреля 2006 года в отношении Игнатова П. [REDACTED], А. [REDACTED].

По приговору Якутского городского суда Республики Саха (Якутия) от 2 ноября 2005 года

ИГНАТОВ П. [REDACTED] А. [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED], [REDACTED]

осужден по ст. 285 ч.1 УК РФ к штрафу в размере 10000 руб., по ст. 292 УК РФ на основании ст. 78 ч. 1 п. "а" УК РФ от уголовной ответственности освобожден в связи с истечением сроков давности.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 22 декабря 2005 года приговор Якутского городского суда от 2 ноября 2005 года в отношении Игнатова П.А. изменен, осуждение Игнатова П.А. по ст.285 ч.1 УК РФ отменено и дело в этой части прекращено за отсутствием в его действиях состава преступления.

В остальной части приговор в отношении Игнатова П.А. оставлен без изменения.

Постановлением президиума Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 7 апреля 2006 года кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 22 декабря 2005 года в отношении Игнатова П.А. отменено с направлением дела на новое кассационное рассмотрение.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда республики Саха (Якутия) от 8 июня 2006 года приговор Якутского городского суда от 2 ноября 2005 года в отношении Игнатова П.А. оставлен без изменения.

В надзорной жалобе адвоката Громацкого Н.М. поставлен вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных решений: приговора, кассационного определения, постановления президиума Верховного суда Республики Саха (Якутия) - и о направлении дела на новое судебное рассмотрение в суд первой инстанции.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зыкина В.Я., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора и последующих судебных решений, мотивы надзорной жалобы, а также вынесения постановления о возбуждении надзорного производства, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Майер Л.В., полагавшей приговор и последующие судебные решения оставить без изменения, а надзорную жалобу - без удовлетворения, судебная коллегия

установила:

Игнатов осужден за злоупотребление должностными полномочиями, то есть за использование должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы, совершенном из личной заинтересованности, повлекшем существенное нарушение прав и законных интересов гражданина, а также признан виновным и освобожден от уголовной ответственности за служебный подлог, то есть внесение должностным лицом в официальные документы заведомо ложных сведений, совершенное из личной заинтересованности.

Преступления совершены в марте 2003 года [REDACTED], как указано в приговоре, при следующих обстоятельствах.

11 марта 2003 года Ш [REDACTED]. обратилась с заявлением в [REDACTED] отдел внутренних дел на транспорте с просьбой о розыске пропавших у неё вещей 7 марта 2003 года из комнаты отдыха службы авиационной безопасности ГУП "[REDACTED]".

Игнатов, являясь начальником отдела уголовного розыска [REDACTED] управления внутренних дел на транспорте МВД РФ, обратился к Ш [REDACTED], с просьбой написать заявление, что похищенные вещи обнаружены, их её знакомая, якобы, случайно забрала с собой и, составив от имени В [REDACTED] объяснение, Игнатов передал материал дознавателю Д [REDACTED], который на основании указанных обстоятельств отказал в возбуждении уголовного дела.

В надзорной жалобе адвокат Громацкий Н.М. просит об отмене судебных решений: приговора Якутского городского суда от 2 ноября 2005 года в части признания Игнатова виновным по ст. 292 УК РФ, кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 22 декабря 2005 года в части оставления без изменения приговора о признании виновным Игнатова П.А. по ст. 292 УК РФ, постановления президиума Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 7 апреля 2006 года в полном объеме с направлением дела на новое судебное разбирательство в суд первой инстанции.

В обоснование этого в жалобе утверждается, что суд вышел за рамки предъявленного обвинения, указав, что своими действиями Игнатов лишил Ш [] её прав, гарантированных Конституцией РФ, согласно которой право частной собственности охраняется законом, законные интересы Ш [], которая не была признана потерпевшей, нарушены отказом в возбуждении уголовного дела, что органами предварительного следствия при указании о существенном нарушении конституционных прав и законных интересов Ш [] не упоминалось.

Наряду с этим, в жалобе указывается, что объяснение Ш [] не может рассматриваться в качестве официального документа, в связи с чем в действиях Игнатова отсутствуют признаки преступлений, предусмотренных ст.ст. 292, 285 ч.1 УК РФ, при описании преступного деяния судом в приговоре не указано, в чем выразилась корыстная или личная заинтересованность Игнатова, в обоснование приговора положены показания свидетелей Ш [], В [], данные ранее в судебных заседаниях и на предварительном следствии без их оглашения в суде, в приговоре не содержится анализа доказательств по каждому составу преступления, суд надзорной инстанции отменил кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 22 декабря 2005 года по надзорному представлению прокурора в отсутствие существенных (фундаментальных) нарушений уголовно-процессуального закона, тем самым ухудшил положение осужденного.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы надзорной жалобы, судебная коллегия приходит к выводу об отмене постановления президиума Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 7 апреля 2006 года и кассационного определения от 8 июня 2006 г.

Вместе с тем, судебная коллегия не находит оснований для отмены или изменения приговора в части, касающейся признания Игнатова П.А. виновным по ст.292 УК РФ, а также не находит оснований для признания незаконным кассационного определения от 22 декабря 2005 года, о чем поставлен вопрос в надзорной жалобе.

Доводы надзорной жалобы адвоката о несогласии с приговором сводятся к тому, что: приговор не соответствует требованиям ст.307 УПК РФ; суд вышел за рамки предъявленного Игнатову П.А. обвинения; судом неправильно применен уголовный закон; судом первой инстанции при новом рассмотрении уголовного дела не выполнены указания суда кассационной инстанции от 9 ноября

2004 г. об устранении допущенных нарушений закона; приговор суда обоснован доказательствами, которые не были исследованы в ходе судебного разбирательства, и суд не дал оценки всем исследованным в судебном заседании доказательствам; выводы суда, изложенные в приговоре, основаны на предположениях.

С указанными доводами надзорной жалобы судебная коллегия не может согласиться в части признания Игнатова П.А. виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.292 УК РФ (служебный подлог), поскольку приговор суда в этой части является законным и обоснованным.

Все доводы, которые приведены в надзорной жалобе адвоката Громацкого Н.М., были предметом рассмотрения суда кассационной инстанции и получили надлежащую оценку в кассационном определении судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 22 декабря 2005 года.

Каких-либо оснований не согласиться с выводами судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Саха (Якутия), изложенными в кассационном определении от 22.12.2005, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ не усматривает, поскольку они аргументированы со ссылками на нормы уголовного и уголовно-процессуального законов, а также на доказательства, которые были предметом рассмотрения суда первой инстанции.

Приговор в части признания Игнатова П.А. виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.292 УК РФ, соответствует требованиям ст.307 УПК РФ и обоснован доказательствами, полученными в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Юридическая квалификация действий осужденного Игнатова П.А. по ст.292 УК РФ судом дана правильно.

Основаниями для отмены постановления президиума Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 7 апреля 2006 года и последовавшего за ним кассационного определения от 8 июня 2006 г. являются следующие нарушения уголовно-процессуального закона.

Как видно из приговора от 2 ноября 2005 года Игнатов по ст. 292 УК РФ на основании ст. 78 ч.1 п. "а" УК РФ освобожден от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности, по ст. 285 ч.1 УК РФ Игнатову назначено наказание в виде штрафа в размере 10000 руб.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 22 декабря 2005 года приговор в части осуждения Игнатова по ст. 285 ч.1 УК РФ отменен с прекращением производства в этой части за отсутствием в действиях Игнатова состава преступления.

Как видно из надзорного представления прокурора, в нем ставился вопрос об отмене кассационного определения от 22 декабря 2005 года в части решения суда второй инстанции об исключении из приговора осуждения Игнатова по ст. 285 ч.1 УК РФ.

Президиум Верховного суда Республики Саха (Якутия), отменяя кассационное определение в полном объеме, указал, что суд первой инстанции, признавая Игнатова виновным по ст. 285 ч.1 УК РФ, полно и убедительно отразил в приговоре, в чем заключается существенное нарушение конституционных прав Ш [REDACTED] [REDACTED], привел доказательства в обоснования своего вывода о доказанности вины в совершении должностного преступления, и сделал вывод, что Игнатов использовал свои служебные полномочия вопреки интересам службы, что не соответствует положениям ст. 410 УПК РФ, устанавливающей, что суд надзорной инстанции не вправе предрешать вопросы о доказанности или недоказанности обвинения, о достоверности или недостоверности того или иного доказательства.

Кроме того, президиум, отменяя кассационное определение от 22 декабря 2005 года, не только не сослался на наличие фундаментальных нарушений, но и не указал, в чем заключались существенные (фундаментальные) нарушения, повлиявшие на исход дела.

В соответствии с постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 11 мая 2005 года № 5-П исключения из общего правила о запрете поворота к худшему возможны лишь в качестве крайней меры, когда допущенные в предшествующем разбирательстве существенные (фундаментальные) нарушения повлияли на исход дела, и когда неисправление судебной ошибки искажало бы саму суть правосудия, смысл у приговора как акта правосудия, разрушая необходимый баланс конституционно защищаемых ценностей, в том числе прав и законных интересов осужденных и потерпевших.

Ссылка в постановлении президиума, что решение суда второй инстанции принято без надлежащей оценки того, что Игнатов, являясь должностным лицом, в обязанности которого входили проверка и разрешение материалов, заявлений и сообщений о преступлениях, организации и проведение оперативно-розыскных мероприятий, не принял мер по заявлению Ш [REDACTED] [REDACTED] для розыска пропавших её вещей, относится к анализу доказательств, а приведенные мотивы, по которым суд второй инстанции изменил приговор, не искажают суть правосудия и не могут являться существенным (фундаментальным) нарушением закона в том смысле, на который указал Конституционный Суд Российской Федерации в своем постановлении.

С учетом изложенного, постановление президиума Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 7 апреля 2006 года и кассационное определение от 8 июня 2006 г. подлежат отмене как вынесенные с нарушением норм уголовно-процессуального закона, а приговор от 2 ноября 2005 г. и кассационное определение от 22 декабря 2005 г. – оставлению в силе, поскольку являются законными и обоснованными.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 407 и 408 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Надзорную жалобу адвоката Громацкого Н.М. удовлетворить частично.

1. Постановление президиума Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 7 апреля 2006 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 8 июня 2006 г. в отношении Игнатова П [redacted] А [redacted] отменить.
2. Приговор Якутского городского суда Республики Саха (Якутия) от 2 ноября 2005 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 22 декабря 2005 года в отношении Игнатова П [redacted] А [redacted] оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи