



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 81-Г07-17

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«23» января 2008 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Пирожкова В.Н.
Соловьева В.Н. и Еременко Т.И.

рассмотрела в судебном заседании дело по заявлению прокурора Кемеровской области о признании противоречащим федеральному законодательству и недействующим постановления Коллегии Администрации Кемеровской области от 5 июня 2007 г. № 149 «О регулировании вопросов, связанных с допуском к участию в дорожном движении водителей и транспортных средств» по кассационной жалобе представителей Коллегии Администрации области на решение Кемеровского областного суда от 31 октября 2007 г., которым заявленное прокурором требование удовлетворено.

Заслушав доклад по делу судьи Верховного Суда Российской Федерации Соловьева В.Н., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гончаровой Н.Ю., полагавшей решение суда подлежащим оставлению без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

прокурор Кемеровской области обратился в суд с заявлением о признании противоречащим федеральному законодательству и недействующим постановления Коллегии Администрации Кемеровской области от 5 июня 2007 г. № 149 «О регулировании вопросов, связанных с допуском к участию в дорожном движении водителей и транспортных средств», которым утверждены размер платы за оформление специализированной продукции ГИБДД и регистрационно-экзаменационного подразделения ГИБДД, выдаваемой при совершении ре-

гистрационных действий, проведении государственного технического осмотра транспортных средств и выдаче водительских удостоверений.

По мнению прокурора, постановление противоречит Налоговому кодексу Российской Федерации, подпунктами 29-40 пункта 1 статьи 333.33 которого установлена уплата государственной пошлины за государственную регистрацию транспортных средств и совершение иных регистрационных действий, связанных с выдачей государственных регистрационных знаков на транспортные средства, паспорта транспортного средства и другой специализированной продукции. Выдача спецпродукции связана с ее оформлением, поэтому Налоговый кодекс РФ предусматривает уплату государственной пошлины (обязательного сбора) за совершение таких же юридически значимых действий, за которые оспариваемым постановлением установлено взимание платы.

Заявленное требование прокурором мотивировано также тем, что в силу действующего налогового законодательства (п. 5 ст. 3 НК РФ) ни на кого не может быть возложена обязанность уплачивать налоги и сборы, а также иные взносы и платежи, обладающие установленными настоящим Кодексом признаками налогов или сборов, не предусмотренные настоящим Кодексом либо установленные в ином порядке, чем это определено настоящим Кодексом.

Согласно п. 3 ст. 15 Федерального закона «О безопасности дорожного движения» допуск транспортных средств, предназначенных для участия в дорожном движении на территории Российской Федерации, осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации путем регистрации транспортных средств и выдачи соответствующих документов.

Следовательно, как утверждал прокурор, оформление и выдача соответствующих документов является составной частью регистрации транспортного средства как юридически значимого действия.

Согласно позиции Конституционного Суда Российской Федерации, государственная пошлина является единственным и достаточным платежом за совершение государственным органом юридически значимых действий, к которым приравнена выдача документов.

В судебном заседании представители Коллегии Администрации Кемеровской области Сергиенко О.Н. и Викулова О.В., требования прокурора не признали, полагая, что оспариваемое постановление принято в пределах полномочий законодательного органа и не противоречит действующему законодательству.

Решением Кемеровского областного суда от 31 октября 2007 г. заявление прокурора удовлетворено.

Суд признал недействующим постановление Коллегии Администрации Кемеровской области от 5 июня 2007 года № 149 «О регулировании вопросов, связанных с допуском к участию в дорожном движении водителей и транспортных средств» со дня вступления решения суда в законную силу.

Не соглашаясь с вынесенным решением, Коллегия Администрации Кемеровской области в кассационной жалобе просит отменить его, ссылаясь на ошибочность выводов суда относительно правовой природы, установленной

оспариваемым нормативным правовым актом, платы за оформление специализированной продукции ГИБДД и регистрационно-экзаменационного подразделения.

Кроме того, в жалобе делается ссылка на нерешенность проблем компенсации затрат в связи с указанной деятельностью региональному бюджету.

Проверив материалы дела, изучив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит решение Кемеровского областного суда подлежащим оставлению без изменения по следующим основаниям.

В ходе судебного разбирательства установлено, что 5 июня 2007 г. высшим исполнительным органом государственной власти Кемеровской области – Коллегией Администрации Кемеровской области принято постановление №149 «О регулировании вопросов, связанных с допуском к участию в дорожном движении водителей и транспортных средств». Постановление официально опубликовано 21 июня 2007 г. в областной газете «Кузбасс» № 108, приложение «Официально».

Принятие указанного нормативного правового акта обусловлено Законом Кемеровской области от 27.04.2007 г. № 46-ОЗ «Об установлении полномочия Коллегии Администрации Кемеровской области по регулированию вопросов, связанных с допуском к участию в дорожном движении водителей и транспортных средств», в целях реализации Федерального закона «О безопасности дорожного движения» и до установления Правительством Российской Федерации порядка компенсации затрат областного бюджета на изготовление специальной продукции, необходимой для допуска юридических и физических лиц к участию в дорожном движении.

Пунктами 1 и 2 постановления утвержден прилагаемый размер платы за оформление специализированной продукции Государственной инспекции безопасности дорожного движения и регистрационно-экзаменационного подразделения Государственной инспекции безопасности дорожного движения, выдаваемой при совершении регистрационных действий, проведении государственного технического осмотра транспортных средств и выдаче водительских удостоверений и реализуемой в Кемеровской области, а также размер платы за транспортировку и хранение указанной спецпродукции.

Как выяснено судом, «под оформлением спецпродукции» в данном случае понимался весь процесс, начиная с момента ее изготовления и до выдачи, а также оплата за оформление, транспортировку и хранение этой «спецпродукции ГИБДД».

Таким образом, граждане и организации в обязательном порядке должны были производить ее оплату, обратившись в органы ГИБДД в связи с техническим осмотром автотранспортных средств, регистрационных действий и выдачи водительских удостоверений.

Судом правильно обращено внимание на то обстоятельство, что согласно ст. 57 Конституции Российской Федерации каждый обязан платить законно установленные налоги и сборы.

Федеральные налоги и сборы находятся в ведении Российской Федерации (п. «з» ст. 71 Конституции Российской Федерации). Общие принципы налогообложения и сборов в Российской Федерации устанавливаются федеральным законом (ч. 3 ст. 75 Конституции Российской Федерации).

Статьей 3 Налогового кодекса Российской Федерации установлено, что ни на кого не может быть возложена обязанность уплачивать налоги и сборы, а также иные взносы и платежи, обладающие установленными настоящим Кодексом признаками налогов или сборов, не предусмотренные настоящим Кодексом либо установленные в ином порядке, чем это определено настоящим Кодексом.

Согласно ч. 2 ст. 8 Налогового кодекса Российской Федерации под сбором понимается обязательный взнос, взимаемый с организаций и физических лиц, уплата которого является одним из условий совершения в отношении плательщиков сборов государственными органами, органами местного самоуправления, иными уполномоченными органами и должностными лицами юридически значимых действий, включая предоставление определенных прав или выдачу разрешений (лицензий).

В этой связи судом обоснованно учтено, что в силу п. 1 ст. 333.16 Главы 25.3 «Государственная пошлина» части второй Налогового кодекса Российской Федерации под государственной пошлиной понимается сбор, взимаемый с лиц, указанных в статье 333.17 настоящего Кодекса, при их обращении в государственные органы, органы местного самоуправления, иные органы и (или) к должностным лицам, которые уполномочены в соответствии с законодательными актами Российской Федерации, законодательными актами субъектов Российской Федерации и нормативными правовыми актами органов местного самоуправления, за совершением в отношении этих лиц юридически значимых действий, предусмотренных настоящей главой, за исключением действий, совершаемых консульскими учреждениями Российской Федерации.

В целях настоящей главы выдача документов (их копий, дубликатов) приравнивается к юридически значимым действиям.

Во внимание суда принято и то, что указанные в пункте 1 настоящей статьи органы и должностные лица, за исключением консульских учреждений Российской Федерации, не вправе взимать за совершение юридически значимых действий, предусмотренных настоящей главой, иные платежи, кроме государственной пошлины.

Статьей 333.33 Налогового кодекса РФ установлены размеры государственной пошлины за государственную регистрацию, а также за совершение прочих юридически значимых действий.

Судом учтено, что подпунктами 29-40 пункта 1 указанной статьи Налогового кодекса РФ установлены ее размеры за государственную регистрацию транспортных средств и совершение иных регистрационных действий, связанных: с выдачей государственных регистрационных знаков на транспортные средства, за исключением мототранспортных средств, прицепов, тракторов, са-

моходных дорожно-строительных и иных самоходных машин – 400 руб. (в редакции Федерального закона от 24.07.2007 г. № 216-ФЗ).

Этой же нормой права определены размеры госпошлины за выдачу паспорта транспортного средства – 100 руб., выдачу свидетельства о регистрации транспортного средства – 100 руб., за внесение изменений в выданный ранее паспорт транспортного средства – 20 руб., за выдачу или продление срока действия акта технического осмотра транспортного средства – 100 руб., за выдачу свидетельства о допуске транспортного средства к перевозке опасных грузов – 100 руб. и за ряд других действий, непосредственно связанных с обеспечением органами ГИБДД безопасности при допуске транспортных средств к участию в дорожном движении.

Анализируя приведенные положения налогового законодательства, суд высказал суждение о том, что выдача документов органами ГИБДД при совершении действий, указанных в подп. 29-40 пункта 1 ст.333.33 Налогового кодекса РФ, приравнена к юридически значимым действиям и охватывает все, связанное с его изготовлением или приобретением, транспортировкой, хранением и оформлением других необходимых для этого документов.

В этой связи следует согласиться и с выводом суда о том, что выдача соответствующих документов является составной частью регистрации транспортного средства как юридически значимого действия, что в полной мере соотносится с положениями статьи 333.16 Налогового кодекса РФ.

Объективно данное суждение согласуется и с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в Определении от 1 марта 2007 г. № 326-О-П по жалобе гражданина Седачева А.В. о том, что государственная пошлина, будучи законно установленным сбором, является единственным и достаточным платежом за совершение государственным органом юридически значимых действий, к каковым приравнена выдача документов, включая водительские удостоверения.

Следовательно, суд обоснованно указал, что за государственную регистрацию транспортных средств и совершение иных регистрационных действий, перечисленных в подпунктах 29-40 пункта 1 статьи 333.33 Налогового кодекса РФ, физические лица и организации не должны уплачивать иные платежи, кроме государственной пошлины, установленной Налоговым кодексом РФ.

В силу подп. 3, 9 п. 1 ст. 6 Налогового кодекса Российской Федерации нормативный правовой акт о налогах и сборах признается не соответствующим настоящему Кодексу, если такой акт вводит обязанности, не предусмотренные настоящим Кодексом, или изменяет определенное настоящим Кодексом содержание обязанностей участников отношений, регулируемых законодательством о налогах и сборах, иных лиц, обязанности которых установлены настоящим Кодексом; иным образом противоречит общим началам и (или) буквальному смыслу конкретных положений настоящего Кодекса.

Поскольку оспариваемым постановлением Коллегии Администрации Кемеровской области введены не предусмотренные Налоговым кодексом Российской Федерации обязанности для граждан и организаций при осуществлении

органами ГИБДД регистрационных и иных действий, перечисленных в подпунктах 29-40 пункта 1 статьи 333.33 Налогового кодекса РФ, то оно противоречит Налоговому кодексу РФ.

Указанный вывод суда следует признать законным и обоснованным, так как он сделан с учетом выясненных обстоятельств дела и правильным применением норм материального права, регулирующих вопросы налогообложения.

Доводы представителей заинтересованного лица судом признаны не имеющими правового значения по делу. К их числу относится обоснование принятия оспариваемого постановления необходимостью компенсирования затрат областного бюджета на приобретение спецпродукции ГИБДД.

Иные доводы кассационной жалобы также являются несостоятельными, так как не содержат ссылки на основания, предусмотренные процессуальным законодательством в качестве таковых для отмены судебных постановлений в кассационном порядке.

В соответствии с ч. 2 ст. 253 ГПК РФ, установив, что оспариваемый нормативный правовой акт или его часть противоречит федеральному закону либо другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, суд признает нормативный правовой акт недействующим полностью или в части со дня его принятия или иного указанного судом времени.

Таким образом, судом обоснованно сделан вывод о наличии оснований для признания оспариваемого постановления Коллегии А администрации Кемеровской области противоречащим федеральному законодательству и недействующим со дня вступления решения суда в законную силу.

С учетом указанных обстоятельств решение Кемеровского областного суда от 31 октября 2007 г. об удовлетворении заявленного прокурором требования и признании недействующим постановления Коллегии Администрации Кемеровской области от 5 июня 2007 г. №149 «О регулировании вопросов, связанных с допуском к участию в дорожном движении водителей и транспортных средств» является законным и обоснованным, в связи с чем подлежит оставлению без изменения.

Руководствуясь ст.ст.360, 361 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

Решение Кемеровского областного суда от 31 октября 2007 г. оставить без изменения, кассационную жалобу представителей Коллегии Администрации Кемеровской области без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

