



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 16-007-58

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

30 января 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Галиуллина З.Ф.**,
судей **Ахметова Р.Ф.** и **Мещерякова Д.А.**

рассмотрела в судебном заседании от 30 января 2008 года кассационные жалобы осужденных Кузнецова И.С., Верещагина В.А. и адвоката Кривенко Н.И. на приговор Волгоградского областного суда от 3 сентября 2007 года, по которому

Кузнецов И.С. [redacted]

осужден по ст.105 ч.2 п.п.«б,ж» УК РФ к 9 годам 6 месяцам лишения свободы, по ст.162 ч.2 УК РФ - к 6 годам лишения свободы, по ст.105 ч.1 УК РФ к 9 годам лишения свободы, по ст.161 ч.1 УК РФ к 2 годам лишения свободы, по ст.222 ч.1 УК РФ к 1 году лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений окончательно ему назначено 10 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима;

Верещагин В.А. [redacted] судимый 27.12.2004 г. по ст.ст.161 ч.2, 162 ч.1 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком на 2 года, -

осужден по ст.105 ч.2 п.«ж» УК РФ к 14 годам лишения свободы.

На основании ст.ст.74 ч.5 и 70 УК РФ по совокупности приговоров окончательно ему назначено 15 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи **Ахметова Р.Ф.**, объяснения осужденного **Кузнецова И.С.**, просившего смягчить назначенное ему наказание, объяснения осужденного **Верещагина В.А.**, поддержавшего доводы своей кассационной жалобы, мнение прокурора **Козусевой Н.А.**, полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Кузнецов и Верещагин признаны виновными в убийстве К [] [] совершенном группой лиц, а Кузнецов и в связи с выполнением этим лицом общественного долга.

Кроме того, Кузнецов признан виновным в разбойном нападении на граждан Индии Д [] и Д [] совершенном группой лиц по предварительному сговору, с применением предмета, используемого в качестве оружия; убийстве И [] открытом хищении имущества К [] а также в незаконном приобретении и хранении боеприпасов.

Преступления совершены в период с 6 марта по 29 июня 2006 года при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании Кузнецов вину признал частично, а Верещагин – не признал.

В кассационных жалобах:

осужденный **Кузнецов**, ссылаясь на односторонность и необъективность следствия, нарушения уголовно-процессуального законодательства, допущенные по делу, неправильность квалификации его действий, просит переqualифицировать его действия со ст.105 ч.2 п.п. «б,ж» УК РФ на ст.105 ч.1 УК РФ, со ст.162 ч.2 УК РФ на ст.161 ч.1 УК РФ и с учетом совершения им преступлений в несовершеннолетнем возрасте, полного раскаяния в содеянном смягчить назначенное ему наказание. Ставит под сомнение доказательства, в том числе показания свидетеля Б [] положенные в основу приговора. Считает, что его вина в разбойном нападении не доказана;

осужденный **Верещагин**, ссылаясь и на доводы кассационной жалобы осужденного Кузнецова, считая приговор незаконным и необоснованным, а его вину в убийстве не доказанной, просит приговор изменить, переqualифицировать его действия со ст.105 ч.2 п. «ж» УК РФ на ст.316 УК

РФ. Указывает, что в приговоре не отражены показания свидетелей, данные ими в ходе судебного разбирательства дела. Утверждает, что свидетели Б [] и Г [] свои показания, данные в ходе предварительного следствия, не подтвердили. Утверждает, что у него оснований для убийства К [] не было, показания об обстоятельствах дела давал под угрозой со стороны работников милиции;

адвокат **Кривенко Н.И.**, ссылаясь и на доводы, приводимые в жалобе осужденного Верещагина, просит приговор в отношении указанного осужденного изменить, переqualифицировать его действия со ст.105 ч.2 п. «ж» УК РФ на ст.316 УК РФ, по которой назначить минимальное наказание.

В возражениях на кассационные жалобы потерпевшая К [] и государственный обвинитель **Л.Ю.Фролова** просят приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия приходит к выводу об отсутствии оснований для отмены данного приговора.

Как видно из материалов дела, выводы суда о виновности, как Кузнецова, так и Верещагина в преступлениях, за совершение которых они осуждены, основаны на надлежаще исследованных в судебном заседании доказательствах, должный анализ и правильная оценка которым даны в приговоре.

В соответствии с фактическими обстоятельствами дела, установленными в судебном заседании, действиям указанных лиц дана правильная юридическая оценка. Оснований для переqualификации действий этих осужденных, о чем ставится вопрос в кассационных жалобах, не имеется.

То, что Кузнецов совместно с Л [] в отношении которого имеется вступивший в законную силу приговор, по предварительному сговору принимал участие в совершении разбойного нападения на потерпевших Д [] и Д [] и похищении их имущества, видно из данных и в ходе судебного разбирательства дела как показаний указанных потерпевших, согласно которым Кузнецов и Л [] на них напали, требовали у них телефон, избили их, нанося удары руками и ногами, а Л [] размахивался и отрезком металлической трубы, и завладели их имуществом, а также из исследованных судом показаний К [], об обстоятельствах данного разбойного нападения, так и из показаний Л [] об обстоятельствах предварительного сговора и нападения на потерпевших и выводов судебно-медицинских экспертиз, согласно которым потерпевшим Д [] и Д [] причинены телесные повреждения, а последнему и легкий вред здоровью.

При таких обстоятельствах с доводами кассационной жалобы осужденного Кузнецова о неправильности квалификации его действий по вышеупомянутому эпизоду согласиться невозможно.

Доводы кассационных жалоб о непричастности Верещагина к убийству К [REDACTED] также необоснованны и противоречат как показаниям свидетелей Б [REDACTED] и Г [REDACTED] о том, что Верещагин по просьбе Кузнецова, который душил К [REDACTED], удерживал последнюю, так и исследованным в судебном заседании показаниям самого Верещагина об этом же.

То, что Кузнецов совершил убийство К [REDACTED] в связи с выполнением последней общественного долга, видно из показаний потерпевших Д [REDACTED] и Д [REDACTED] о том, что К [REDACTED] ссылаясь на то, что ей угрожают в связи с дачей показаний, просила их забрать заявления о привлечении к ответственности лиц, совершивших на них нападение. Кроме того, согласно положенным в основу приговора показаниям свидетеля Г [REDACTED] Кузнецов непосредственно перед совершением убийства у К [REDACTED] спрашивал, почему она его «сдала» милиции.

Сомневаться в объективности положенных в основу приговора доказательств, в том числе упомянутых в кассационных жалобах, оснований не имеется, поскольку каждое из них согласуется и подтверждается совокупностью других доказательств и получено с соблюдением требований закона.

Что касается отказа Верещагина от своих прежних показаний об обстоятельствах совершенного ими убийства, то данное обстоятельство не является основанием для исключения этих показаний из числа доказательств, поскольку они согласуются и подтверждаются совокупностью других доказательств, получены с соблюдением требований закона и в ходе допросов с участием адвоката, защищающего его интересы, в присутствии понятых при проверке его показаний на месте происшествия, то есть в условиях, исключающих применение в отношении него какого-либо насилия.

Как видно из материалов дела, обстоятельства дела исследованы всесторонне, полно и объективно.

Нарушений уголовно-процессуального законодательства, влекущих отмену приговора, не допущено. Вопреки доводам кассационных жалоб, в приговоре приведены доказательства, полученные и в ходе судебного разбирательства дела.

Как видно из материалов дела, наказание как Кузнецову, так и Верещагину назначено с учетом фактических обстоятельств дела, установленных судом, а также личности виновных.

Назначенное указанным лицам наказание невозможно признать явно несправедливым вследствие его суровости. Оснований для смягчения наказания не имеется. Такими основаниями не являются и доводы кассационных жалоб.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Волгоградского областного суда от 3 сентября 2007 года в отношении Кузнецова И. С. и Верещагина В. А. оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи: