ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № - 11-007-94

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 29 января 2008 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Кузнецова В.В.,**
судей **Батхиева Р.Х., Ботина А.Г.**

рассмотрела 29 января 2008 года в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Хадиева Р.Ф. на приговор Верховного суда Республики Татарстан от 3 сентября 2007 года, которым

Хадиев Р Ф [redacted], судимый 7 мая 2007 года по совокупности преступлений, предусмотренных ст. ст. 166 ч.1, 158 ч. 2 п. «в» УК РФ, на основании ст. 69 ч.3 УК РФ, с применением ст. 73 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с двухгодичным испытательным сроком,

осужден к лишению свободы: по ст. 105 ч. 2 п. «з» УК РФ на 15 лет, по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ на 10 лет, по совокупности этих преступлений на основании ст. 69 ч.3 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, на 17 лет. На основании ст. 74 ч. 5 УК РФ отменено условное осуждение по приговору от 7 мая 2007 года и в соответствии со ст. 70 УК РФ к назначенному наказанию по настоящему приговору частично присоединено неотбытое наказание и окончательно по совокупности приговоров

назначено 18 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Разрешена и судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Батхиева Р.Х. об обстоятельствах дела, объяснения осужденного Хадиева Р.Ф., поддержавшего доводы своей жалобы, мнение прокурора Гостюжевой И.А., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

Хадиев Р.Ф. признан виновным в разбойном нападении на А [redacted] с причинением тяжкого вреда здоровью и убийстве её, сопряженном с разбоем.

Преступления совершены 23 мая 2007 года между 16-18 часами в [redacted] при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В судебном заседании **Хадиев Р.Ф.** виновным себя в предъявленном обвинении признал полностью.

В кассационной жалобе осужденный **Хадиев Р.Ф.,** не оспаривая доказанность предъявленного обвинения и квалификацию действий, считает наказание чрезмерно суровым. Указывает, что он вину признал и оказывал всяческое содействие следствию, искренне раскаялся и переживает по поводу происшедшего. Считает, что суд правильно сослался на смягчающие наказание обстоятельства и на отсутствие обстоятельств, отягчающих наказание. Ссылаясь, что он единственный сын у матери, оказывал ей материальную помощь, полагает, что суд при назначении наказания не в полной мере учёл обстоятельства, смягчающие наказание. Просит смягчить ему наказание до ниже низшего предела с применением ст. 64 УК РФ.

В письменных возражениях на доводы **Хадиева Р.Ф.** государственный обвинитель **Захаров М.Д.** считает наказание справедливым и просит кассационную жалобу **осуждённого** оставить без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражения государственного обвинителя на эти доводы, судебная коллегия находит приговор законным, обоснованным и справедливым по следующим основаниям.

Как установлено приговором, **Хадиев Р.Ф.,** находясь в квартире у А[redacted] потребовал деньги. После отказа передать ему деньги, вооружившись кухонным ножом, совершил разбойное нападение и нанес потерпевшей не менее 28 ударов в различные части тела, причинив тяжкий вред здоровью, повлекший смерть. После убийства А[redacted] осуждённый собрал и сложил в плед находившиеся в доме музыкальный центр, компьютерный процессор, провода к нему, компьютерные колонки, клавиатуру, мышь, сетевой фильтр, жидкокристаллический монитор, радиотелефон, видеомагнитофон, настольную лампу и направился нанимать машину для перевозки, оставив в коридоре возле выхода из дома похищенное имущество. Его задержали В[redacted] и Х[redacted]

Вина осужденного Хадиева Р.Ф. в совершении преступлений доказана показаниями его самого, подтвердившего в судебном заседании совершение преступлений в отношении А[redacted] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Из его показаний в судебном заседании усматривается, что он зашёл в дом отчима В[redacted] г., где застал А[redacted] она отказала в просьбе дать ему деньги. После этого с целью завладения имуществом он убил её ножом, собрал в плед бытовую технику, вынес в коридор, чтобы увезти и продать. Оставив вещи возле выхода из дома, пошел на улицу нанять машину для перевозки похищенного имущества, но его задержали.

При выходе на место происшествия осуждённый описал способ убийства потерпевшей, указал место, куда он закинул нож. Хадиев Р.Ф. в явке с повинной также подробно изложил обстоятельства совершения преступлений.

В приговоре приведены также показания потерпевшего В[redacted], свидетелей Х[redacted], Х[redacted] г., Х[redacted] г., Х[redacted] г., которые согласуются с показаниями осуждённого и со сведениями, содержащимися в протоколах следственных действий и актах экспертиз.

В частности, приведены сведения из протоколов осмотра места происшествия, явки с повинной, проверки показаний Хадиева Р.Ф. на месте совершения преступлений, актах экспертиз.

Согласно актам судебно-медицинской, судебно-биологической и криминалистической экспертиз, смерть А[redacted] наступила от проникающих колото резаных ранений груди с повреждением межреберных мышц, ткани обоих лёгких, сердечной сорочки и задней стенки левого желудочка сердца, осложнившихся острой потерей крови. А[redacted] был причинён тяжкий вред здоровью

по признаку опасности для жизни, состоящий в прямой причинной связи со смертью. На трупе потерпевшей обнаружено множество и других колото-резаных ранений, не состоящих в прямой причинной связи со смертью.

Все телесные повреждения причинены в результате действий, вероятно колюще-режущим предметом, типа клинка ножа, имеющего обух и острое лезвия, возможно ножом, изъятым из дома потерпевшей А[redacted] на который указывал подсудимый.

На ноже, изъятом с места происшествия, на джинсах и обуви Хадиева Р.Ф. была обнаружена кровь человека, свойственная крови потерпевшей А[redacted]

Показания Хадиева Р.Ф. относительно орудия преступления, механизма причинения и локализации телесных повреждений, причиненных потерпевшей, о месте, где находился труп потерпевшей и оставлен нож, согласуются с данными протокола осмотра места происшествия, с выводами судебно-медицинской экспертизы, согласно которой на трупе имелись повреждения, о которых рассказывал осужденный.

Анализ материалов дела свидетельствует, что суд первой инстанции правильно установил фактические обстоятельства совершения преступлений и данные о личности самого Хадиева Р.Ф..

Согласно акту судебно-психиатрической экспертизы, Хадиева Р.Ф. каким-либо хроническим психическим расстройством в момент инкриминируемых ему деяний не страдал и не страдает им в настоящее время. Об этом свидетельствуют анамнестические сведения, особенности формирования его личности, а также выявленные при клиническом психиатрическом обследовании сохранность интеллектуальных, эмоционально-волевых функций, критических и прогностических способностей. Как не страдающий каким-либо психическим расстройством, он мог в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими в момент времени, относящийся к инкриминируемым ему деяниям.

При тщательном анализе материалов уголовного дела видно, что в момент инкриминируемых ему деяний у него не обнаруживались также и признаки какого-либо временного болезненного расстройства психической деятельности. На момент проведения обследования и в последующем мог правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для дела, и давать о них правильные показания.

С учетом выводов указанной экспертизы и материалов дела Хадиев Р.Ф. обоснованно признали вменяемым и ответственным за совершенные преступления.

В судебном заседании непосредственно и тщательно исследованы все

доказательства и им дана в приговоре надлежащая оценка, как каждому в отдельности, так и в совокупности.

Органами предварительного расследования и судом каких-либо нарушений норм уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, не допущено.

Действия Хадиева Р.Ф. квалифицированы по ст. ст. 162 ч.4 п. «в», 105 ч.2 п. «з» УК РФ правильно.

При назначении наказания суд учёл характер, степень общественной опасности содеянного, данные о личности, и другие обстоятельства, влияющие на размер наказания, в соответствии с требованиями ст. ст. 60 ч.3 РФ, в том числе явку с повинной

Назначенное наказание, вопреки доводам осуждённого, содержащимся в кассационной жалобе, является справедливым и оснований для его смягчения не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор Верховного суда Республики Татарстан от 3 сентября 2007 года в отношении **Хадиева Р Ф** оставить без изменения, а его кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи: