



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 57-007-26

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

30 января 2008 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - **Галиуллина З.Ф.**

судей **Ахметова Р.Ф. и Мещерякова Д.А.**

рассмотрела в судебном заседании от 30 января 2008 года кассационные жалобы осужденных **Бондаренко А.С.**, **Бардина Е.В.**, законного представителя осужденного **Б [REDACTED]** адвоката **Олейника В.И.**, потерпевшей **П [REDACTED]** на приговор Белгородского областного суда от 28 апреля 2007 года, по которому

Бондаренко А [REDACTED] С [REDACTED] судимый 22.05.2006 г. по ст.114 ч.1 УК РФ к 1 году лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год, -

осужден к лишению свободы: по ст.162 ч.3 п. «в» УК РФ (в редакции закона от 13.06.1996 г.) - к 7 годам 6 месяцам, по ст.105 ч.2 п.п. «ж,з» УК РФ - к 9 годам.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений ему окончательно назначено 9 лет 10 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Приговор от 22.05.2006 г. в отношении **Бондаренко** постановлено исполнять самостоятельно.

Бардин Е [REDACTED] В [REDACTED]

осужден к лишению свободы: по ст.162 ч.3 п. «в» УК РФ (в редакции закона от 13.06.1996 г.) - к 6 годам, по ст.105 ч.2 п.п. «ж,з» УК РФ - к 7 годам.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений ему окончательно назначено 8 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Заслушав доклад судьи **Галиуллина З.Ф.**, объяснения адвоката **Олейника В.И.**, осужденного **Бондаренко А.С.** и его законного представителя **Б [REDACTED]** поддержавших доводы своих жалоб и просивших также кассационную жалобу потерпевшей **П [REDACTED]** оставить без удовлетворения, мнение прокурора **Хорлиной И.О.**, полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Бондаренко и Бардин признаны виновными в разбойном нападении на **П [REDACTED]** совершенном группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, а также в сопряженном с разбоем убийстве данного потерпевшего, совершенном группой лиц по предварительному сговору.

Преступления совершены 14 марта 2003 года в **[REDACTED]** при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании Бондаренко вину не признал, Бардин – признал полностью.

В кассационных жалобах:

осужденный **Бондаренко** и в его защиту адвокат **Олейник В.И.**, подробно анализируя доказательства по делу, утверждают, что причастность Бондаренко к совершенным преступлениям не доказана. Вывод суда о его виновности основан на противоречивых показаниях осужденного по этому же делу Бардина, который оговорил Бондаренко, а других объективных доказательств по делу не имеется. Явка с повинной Бондаренко написана в результате оказанного на него давления со стороны работников милиции, а показания Бондаренко о том, что следы пальцев на автомашине потерпевшего оставлены им при других обстоятельствах, по делу не опровергнуты. Считают, что суд дал неправильную оценку собранным по делу доказательствам. Ссылаются на то, что суд необоснованно признал в качестве обстоятельства, отягчающего наказание, особо активную роль Бондаренко в совершенных преступлениях, и без достаточных оснований не применил при назначении ему наказания требования ст. 62 УК РФ. Просят приговор в отношении Бондаренко отменить, дело прекратить за его непричастностью к совершенным преступлениям;

осужденный **Бардин** и его законный представитель **Б [REDACTED]** не оспаривая доказанность вины Бардина в совершенных преступлениях и правильность квалификации его действий, просят учесть, что он ранее ни к административной, ни к уголовной ответственности не привлекался, учился, работал, характеризуется положительно, преступление совершил впервые, в несовершеннолетнем возрасте, активно способствовал раскрытию преступлений, чистосердечно раскаялся в содеянном и смягчить наказание с применением ст. 64 УК РФ;

потерпевшая **П [REDACTED]** указывает, что в результате убийства ее мужа она тяжело заболела, на ее иждивении остались двое малолетних детей. Просит приговор суда в отношении Бондаренко и Бардина отменить и дело направить на новое судебное разбирательство за мягкостью назначенного им наказания.

В возражениях на кассационные жалобы осужденных, законного представителя осужденного **Б [REDACTED]** и адвоката Олейника В.И. государственный обвинитель **Сурнин О.А.** просит эти жалобы оставить без удовлетворения.

В возражениях на кассационные жалобы осужденного Бардина и его законного представителя **Б [REDACTED]** осужденный Бондаренко, его законный представитель **Б [REDACTED]**, а также адвокат **Олейник В.И.** просят эти жалобы оставить без удовлетворения.

В возражениях на кассационную жалобу потерпевшей **П [REDACTED]** адвокат **Олейник В.И.** в интересах осужденного Бондаренко, а также осужденный Бардин и его законный представитель **Б [REDACTED]** просят жалобу потерпевшей оставить без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит, что вывод суда о виновности осужденных Бондаренко и Бардина в совершенных преступлениях соответствует фактическим обстоятельствам дела и основан на всесторонне исследованных в судебном заседании доказательствах, полно и правильно изложенных в приговоре.

Доводы жалоб о том, что Бондаренко не причастен к совершенным преступлениям и вина его не доказана, явку с повинной он написал в результате оказанного на него давления со стороны работников милиции, а осужденный Бардин оговорил его, судом проверены и обоснованно отвергнуты с приведением в приговоре подробных доказательств, не соглашаться с которыми у суда кассационной инстанции оснований не имеется.

Так, в явке с повинной сам осужденный Бондаренко подробно рассказал о том, что они по сговору с Бардиным совершили убийство водителя такси на территории [REDACTED]. При этом он душил потерпевшего веревкой за шею, а Бардин наносил удары ножом. После этого водителя такси выбросили из машины, хотели завладеть автомашиной и уехать, однако застряли в сугробе и пешком ушли с места происшествия, а на месте происшествия выбросили нож и веревку, которым душили потерпевшего, а не доходя до АЗС выкинули кошелек, взятый из машины таксиста.

Суд обоснованно положил эти объяснения Бондаренко в основу обвинительного приговора, так как они объективно подтверждены явкой с повинной, а также другими показаниями осужденного Бардина, в которых он подробно рассказал об обстоятельствах совершенных преступлений и роли каждого из них в содеянном, протоколами осмотра места происшествия и обнаружения трупа потерпевшего и его автомашины, а также ножа, веревки и кошелька потерпевшего, заключением судебно-медицинского эксперта о характере и степени тяжести обнаруженных у потерпевшего телесных повреждений и причине его смерти, заключениями судебно-дактилоскопических экспертиз об обнаружении на автомашине убитого П. [REDACTED] следов рук, принадлежащих как осужденному Бондаренко, так и осужденному Бардину, а также другими имеющимися в деле и подробно изложенными в приговоре доказательствами.

Таким образом, вопреки утверждениям в жалобах осужденного Бондаренко и его защитника Олейника, оценив собранные по делу доказательства в их совокупности, суд обоснованно пришел к выводу о доказанности вины осужденных Бондаренко и Бардина в совершенных преступлениях и дал их преступным действиям правильную юридическую оценку.

Поэтому судебная коллегия не может согласиться с доводами жалоб об отмене приговора в отношении осужденного Бондаренко и прекращении дела производством за его непричастностью к совершенным преступлениям.

Наказание осужденным Бондаренко и Бардину назначено в соответствии с требованиями ст. 60 УК РФ с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, данных об их личности и всех обстоятельств по делу. Суд обоснованно признал в качестве обстоятельства, отягчающего наказание Бондаренко, его особо активную роль в совершенных преступлениях. Поэтому с доводами жалоб о том, что суд должен был назначить Бондаренко наказание с применением ст. 62 УК РФ, согласиться нельзя. Не может согласиться судебная коллегия и с доводами жалоб о необходимости смягчения назначенного осужденному Бардину наказания, так как исключительных обстоятельств, предусмотренных ст. 64 УК РФ, для

назначения ему наказания ниже низшего предела, предусмотренного ст.ст. 105 ч.2 п.п. «ж,з», 162 ч.3 п. «в» УК РФ.

Нельзя также согласиться и с доводами жалобы потерпевшей П [REDACTED] об отмене приговора за мягкостью назначенного осужденным наказания, так как назначенное осужденным наказание нельзя признать явно несправедливым вследствие его чрезмерной мягкости.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

приговор Белгородского областного суда от 28 апреля 2007 года в отношении **Бондаренко А [REDACTED] С [REDACTED] и Бардина Е [REDACTED] В [REDACTED]** оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий -

Судьи