



Верховный Суд Российской Федерации

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Город Москва

25 января 2008 года.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **СТЕПАЛИНА В.П.**,
судей Верховного Суда **ЗЫРЯНОВА А.И.**, **КЛИМОВА А.Н.**,
рассмотрела в судебном заседании от 25 января 2008 года
уголовное дело по кассационным жалобам осужденных
Сазонова Н.М. и Прошкина Р.В. на приговор Саратовского
областного суда от 28 сентября 2007 года, которым

САЗОНОВ Н.М. [REDACTED],

осужден по ст. 105 ч. 2 п. «ж» на 7 лет лишения свободы в воспитательной колонии.

ПРОШКИН Р.В. [REDACTED]
[REDACTED] ранее судимый:

1). 10 января 2007 года Октябрьским районным судом города Саратова по ст. 158 ч. 3 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года,

осужден к лишению свободы: по ст. ст. 105 ч. 2 п. «ж» на 7 лет; 158 ч. 1 УК РФ на один год. По совокупности преступлений, на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, путем частичного сложения наказаний назначено 7 лет 3 месяца лишения свободы. По совокупности приговоров, на основании ст. ст. 70, 74 ч. 5 УК РФ, путем частичного

присоединения не отбытой части наказания по предыдущему приговору суда, окончательное наказание ему определено в виде лишения свободы сроком на 7 лет 6 месяцев в воспитательной колонии.

По делу разрешены гражданские иски, в пределах установленных в приговоре, а также решен вопрос о вещественных доказательствах.

Заслушав доклад судьи Зырянова А.И., выступления осужденных Сазонова Н.М. и Прошкина Р.В., по доводам кассационных жалоб, а также выступление прокурора Соломоновой В.А., об оставлении приговора суда без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

Сазонов Н.М. и Прошкин Р.В., при обстоятельствах изложенных в приговоре, признаны виновными в том, что в период времени с 23 часов 2 июня 2007 года до 5 часов 3 июня 2007 года, в доме № [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений, возникших в процессе совместного распития спиртных напитков, группой лиц совершили убийство Ф [REDACTED] после чего Прошкин Р.В. завладел сотовым телефоном потерпевшего, стоимостью [REDACTED] рублей.

В судебном заседании осужденные Сазонов Н.М. и Прошкин Р.В. виновными себя признали частично.

В кассационных жалобах:

осужденный Сазонов Н.М., первоначально указывает на несоответствие некоторых фактов изложенных в приговоре фактическим обстоятельствам уголовного дела, но при этом, не оспаривая свою причастность к убийству потерпевшего Ф [REDACTED] [REDACTED] просит о смягчении ему меры наказания до возможных пределов.

В дополнении к кассационной жалобе осужденный Сазонов Н.М. утверждает, что в судебном заседании свидетелями обвинения Ч [REDACTED] А [REDACTED] а также осужденным Т [REDACTED] [REDACTED] даны противоречивые показания, которые необоснованно положены в основу приговора, поэтому просит приговор суда в отношении его отменить и направить дело на новое судебное рассмотрение

осужденный Прошкин Р.В., также, применительно к доводам осужденного Сазонова Н.М., первоначально указывает на несоответствие некоторых фактов изложенных в приговоре фактическим обстоятельствам уголовного дела и, с учетом раскаяния

в содеянном, просит о смягчении ему меры наказания до возможных пределов.

В дополнении к кассационной жалобе осужденный Прошкин Р.В., применительно к доводам осужденного Сазонова Н.М, утверждает, что в судебном заседании свидетелями обвинения Ч [] [], А [] [], а также осужденным Т [] [] даны противоречивые показания, которые необоснованно положены в основу приговора, поэтому настаивает на отмене приговора суда и направлении дела на новое судебное рассмотрение.

Государственный обвинитель Бабичев Г.А. и потерпевший Ф [] [], в возражениях на кассационные жалобы, указывают о своем несогласии с ними.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражения на них, судебная коллегия находит, что выводы суда о виновности осужденных Сазонова Н.М. и Прошкина Р.В. в инкриминируемых им деяниях, соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на проверенных в судебном заседании доказательствах, всесторонне и полно исследованных в судебном заседании.

Обвинительный приговор соответствует требованиям ст. 302 УПК РФ. В нем указаны обстоятельства, установленные судом, проанализированы доказательства, обосновывающие вывод суда о виновности осужденных в содеянном.

Из протокола судебного заседания видно, что судебное следствие проведено в соответствии с требованиями ст. ст. 273-291 УПК РФ. Все представленные сторонами доказательства судом были исследованы, все заявленные ходатайства на судебном следствии были рассмотрены, по ним судом приняты решения в установленном законом порядке.

Виновность осужденных Сазонова Н.М. и Прошкина Р.В. в совершении указанных преступлений подтверждается:

протоколом осмотра места происшествия о следах преступления; заключением судебно-медицинской экспертизы о характере, количестве и тяжести телесных повреждений, обнаруженных на трупе потерпевшего Ф [] [] и причине наступления смерти последнего в результате комбинированной травмы тела в виде совокупности повреждений головы с вдавленным переломом костей лицевого черепа в левой орбитальной области с образованием дефекта, наличием 13 рвано-ушибленных ран головы, а также груди с переломом

10 ребра слева, 7 ребра справа с повреждением пристеночной плевры, легкого справа, кровоизлияниями в межреберные мышцы и под пристеночную плевру с образованием левостороннего гемопневмоторакса; правого предплечья с повреждением лучевой артерии и вскрытием ее просвета, сопровождавшихся массивной кровопотерей, осложнившихся травматическим, геморрагическим, плевропульмональным шоком. При этом обнаруженные на трупе Ф [] повреждения могли образоваться в результате ударов тупыми твердыми предметами, то есть руками, ногами, а также молотком и ножницами, изъятыми на месте происшествия;

показаниями свидетелей Ч [] М [] А [] Д [] Т [] Т [] [] полностью изобличающих Сазонова Н.М. и Прошкина Р.В., в убийстве потерпевшего Ф [] применительно к обстоятельствам изложенным в приговоре, а также показаниями самих осужденных Сазонова Н.М., Прошкина Р.В., и Т [] в той части, которой суд признал их достоверными и обоснованно положил в основу приговора, где они в ходе предварительного следствия подробно рассказывали об обстоятельствах убийства ими потерпевшего Ф [] и похищении Прошкиным Р.В. сотового телефона потерпевшего;

Эти показания осужденных Сазонова Н.М., Прошкина Р.В., Т [] и свидетелей Ч [] М [] А [] Д [] Т [] [], Т [] судом обоснованно признаны достоверными, поскольку они соответствуют с фактическими обстоятельствами дела и согласуются с собранными и исследованными в суде доказательствами. На основании этих, а также других указанных в приговоре доказательств, которым дана надлежащая оценка, суд правильно квалифицировал действия осужденных Сазонова Н.М. и Прошкина Р.В. в совершенных преступлениях.

Судом, бесспорно установлено и усматривается из материалов дела, что Сазонов Н.М. и Прошкин Р.В., на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений, группой лиц совершили убийство Ф [] после чего Прошкин Р.В. завладел сотовым телефоном потерпевшего.

Таким образом, судом обосновано признано, что осужденные Сазонов Н.М. и Прошкин Р.В. действовали, группой лиц и с прямым умыслом на убийство потерпевшего, каждый из них был осведомлен о роли другого соучастника и выполнял свою часть объективной стороны противоправных действий.

Судебная коллегия считает, что фактические обстоятельства, совершенных преступлений, установлены судом правильно, а выводы суда о виновности осужденных в содеянном основаны на доказательствах, всесторонне и полно исследованных в судебном заседании. Действиям осужденных Сазонова Н.М. и Прошкина Р.В. дана правильная юридическая оценка.

С учетом изложенного, с доводами кассационных жалоб осужденных Сазонова Н.М. и Прошкина Р.В. о необоснованности приговора, согласиться нельзя, поскольку они опровергаются исследованными судом доказательствами.

Судебная коллегия не может согласиться и с доводами жалоб осужденных Сазонова Н.М. и Прошкина Р.В., об использовании в суде недопустимых доказательств, так как данные об этом в материалах дела отсутствуют, протоколы допросов осужденных Т [] Сазонова Н.М., Прошкина Р.В., а также показания свидетелей Ч [] [] и А [] данные в ходе предварительного следствия, не признавались судом недопустимыми доказательствами, и оснований к этому не было.

Психическое состояние осужденных судом проверено. По заключениям судебно-психиатрических экспертиз Сазонов Н.М. и Прошкин Р.В. психическим заболеванием не страдали и не страдают, в полной мере осознавали фактический характер и общественную опасность своих действий и руководили ими. Не доверять данным заключениям у суда не было оснований. При таких обстоятельствах суд правильно, признал осужденных вменяемыми.

Наказание осужденным Сазонову Н.М. и Прошкину Р.В. назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом степени общественной опасности содеянного, совокупности всех смягчающих их наказание обстоятельств, а также данных о личности, в том числе и тех, которые перечислены в кассационных жалобах, поэтому доводы жалоб осужденных Сазонова Н.М. и Прошкина Р.В. о чрезмерно строгом наказании, определенном им за содеянное, являются не состоятельными.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену и изменение приговора, в том числе и по доводам, изложенным в кассационных жалобах, не имеется. Материалы дела исследованы полно, всесторонне и объективно.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Саратовского областного суда от 28 сентября 2007 года в отношении САЗОНОВА Н. [REDACTED] М. [REDACTED] и ПРОШКИНА Р. [REDACTED] В. [REDACTED] оставить без изменения, а кассационные жалобы без удовлетворения.¹

Председательствующий

Судьи Верховного Суда РФ

[REDACTED]
Степанов А.Т.

[REDACTED]
Зрянов С.У.

[REDACTED]
М. [REDACTED]
Климов А.В.

[REDACTED]