



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 93-Д07-22 2008 г.

НАДЗОРНОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

23 января 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Линской Т.Г.,

судей: Боровикова В.П., Ермолаевой Т.А.

рассмотрела в судебном заседании от 23 января 2008 г. надзорную жалобу осуждённого Андреева А.М. о пересмотре приговора Хасынского районного суда Магаданской области от 11 октября 2005 года и определения судебной коллегии по уголовным делам Магаданского областного суда от 22 февраля 2006 года.

Заслушав доклад судьи Боровикова В.П., выступление прокурора Майер Л.В., полагавшей судебные решения оставить без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

приговором Хасынского районного суда Магаданской области от 11 октября 2005 года

А Н Д Р Е Е В А [REDACTED] **М** [REDACTED] [REDACTED] ранее
судимый:

- 27.01.2004 года – по ч. 3 ст. 158 УК РФ к 2 годам лишения свободы;

- 22.03.2004 года – по п.п. «д, е» ч. 2 ст. 117, п.п. «б, в» ч. 2 ст. 132, п. «г» ч. 2 ст. 161, ч. 2 ст. 325, п.п. «д, е» ч. 2 ст. 117, п. «г» ч. 2 ст. 161, ч. 3 ст. 69, ч. 5 ст. 69 УК РФ к 7 годам лишения свободы без штрафа,

осуждён по ч. 2 ст. 313 УК РФ к 2 годам лишения свободы.

В соответствии со ст. 70 УК РФ к вновь назначенному наказанию частично присоединено наказание, не отбытое по приговору от 22 марта 2004 года, и окончательно назначено 6 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Магаданского областного суда от 22 февраля 2006 года приговор Хасынского районного суда от 11 октября 2005 года в отношении Андреева А.М. изменён: действия Андреева А.М. переквалифицированы с ч. 2 ст. 313 УК РФ на ч. 1 ст. 313 УК РФ, по которой назначено лишение свободы сроком на 1 год 8 месяцев. На основании ст. 70 УК РФ к назначенному наказанию частично присоединена не отбытая часть наказания по приговору Магаданского городского суда от 22 марта 2004 года и окончательно определено Андрееву А.М. наказание в виде 5 лет 8 месяцев лишения свободы.

В надзорной жалобе осуждённый Андреев А.М. ставит вопрос о пересмотре состоявшихся в отношении его судебных решений, ссылаясь при этом на то, что у него не было умысла на совершение побега из колонии.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы надзорной жалобы, судебная коллегия считает необходимым состоявшиеся судебные решения оставить без изменения, а надзорную жалобу – без удовлетворения по следующим основаниям.

Изложенные в надзорной жалобе доводы не являются основанием для отмены судебных решений.

Суд обоснованно пришёл к выводу о наличии у Андреева А.М. умысла на совершение побега из колонии.

Исходя из положений ч. 1 ст. 88 УПК РФ, суд оценил каждое доказательство с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, все собранные доказательства в их совокупности – достаточности для постановления обвинительного приговора.

В судебном заседании Андреев А.М., как и остальные осуждённые по этому делу – Ш [] и Л [] не признал вину, пояснив, что он отбывал наказание в колонии.

30 мая 2005 года он и еще 5 осуждённых были выведены за территорию колонии для устранения аварийных работ на теплотрассе.

С разрешения Г [] он, Ш [] и Л [] отлучились в заброшенный дом попить чай, где он нашёл полуторолитровую ёмкость самогона, который они выпили. Затем они пошли в лес, чтобы протрезветь. Там они заблудились. Переночевав в лесу, утром они пошли искать дорогу в колонию. Вечером они встретили сотрудников милиции и их доставили в колонию.

Аналогичные пояснения в суде дали Ш [] и Л []

При этом они отрицают наличие у них умысла на совершение побега из колонии.

Однако в приговоре приведены достаточные, достоверные доказательства, свидетельствующие о том, что Андреев А.М. совершил побег из колонии.

Неоднократно допрошенные в ходе предварительного следствия Андреев А.М., Ш [] и Л [] признали, что после употребления спиртного они решили совершить побег.

Дальнейшие действия, совершённые ими, подтверждают изложенные выше их пояснения относительно совершения побега.

Из приведённых в приговоре доказательств следует, что 31 мая 2005 года около 22 часов 30 минут в ходе розыскных мероприятий сотрудники милиции задержали Андреева А.М. и остальных осуждённых.

Необходимо отметить, что они были задержаны на расстоянии 32 километров от места отбывания наказания.

Доводы Андреева А.М. о недостоверности его первоначальных показаний, которые он, как указано в жалобе, дал по совету защитника, об отсутствии оценки в приговоре показаний свидетелей Б [] и Ч [] [] которым при их задержании он сообщил, что намеревался вернуться в колонию, были предметом обсуждения различных судебных инстанций и по ним были приняты обоснованные, мотивированные решения.

В приговоре дана тщательная оценка и другим исследованным в суде доказательствам, подтверждающим виновность Андреева А.М.

Руководствуясь ст. 408 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Хасынского районного суда Магаданской области от 11 октября 2005 года и определение судебной коллегии по уголовным делам Магаданского областного суда от 22 февраля 2006 года в отношении **Андреева А. М.** оставить без изменения, а надзорную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судья

