



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

Дело № 44-007-125
22 января 2008 года

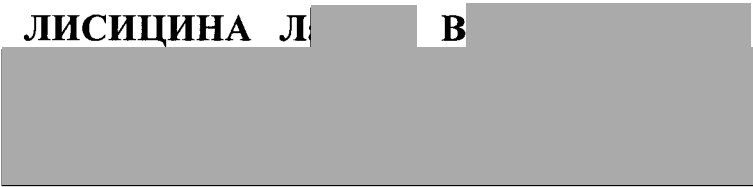
Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – СВИРИДОВА Ю.А.

судей – БОНДАРЕНО О.М. и ЧЕРВОТКИНА А.С.

рассмотрев в судебном заседании 22 января 2008 года уголовное дело по кассационным жалобам осужденных ЛИСИЦИНОЙ Л.В. и КРАСНОСЕЛЬСКИХ С.Ф., адвокатов ФЕДОРОВЦЕВА В.Н. и АБСЛАМОВА-АЙГУМОВСКОГО М.И. на приговор Пермского областного суда от 13 ноября 2007 года, по которому

ЛИСИЦИНА Л. В.



осуждена по ст.ст.33 ч.4; 30 ч.3 и 105 ч.2 п. «з» УК РФ, с применением ст.64 УК РФ, к 2 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Срок наказания исчислен с 13 ноября 2007 года.

КРАСНОСЕЛЬСКИХ Сергей Фадеевич,
26 декабря 1962 года рождения, уроженец
п. Полазна Добрянского района Пермской
области, ранее не судимый

осужден к лишению свободы: по ст.ст.30 ч.3 и 105 ч.2 п. «з» УК РФ к 8 годам; по ст.222 ч.1 УК РФ к 10 месяцам, без штрафа.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений, окончательное наказание КРАСНОСЕЛЬСКИХ С.Ф., путем частичного сложения наказаний, назначено в виде лишения свободы сроком на 8 лет и 6 месяцев в исправительной колонии строгого режима.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений, окончательное наказание КРАСНОСЕЛЬСКИХ С.Ф., путем частичного сложения наказаний, назначено в виде лишения свободы сроком на 8 лет и 6 месяцев в исправительной колонии строгого режима.

Срок наказания исчислен с 11 июля 2007 года.

Постановлено взыскать с осужденного КРАСНОСЕЛЬСКИХ С.Ф. в пользу потерпевшего Л[] рублей в качестве компенсации морального вреда.

Постановлением Пермского краевого суда от 13 ноября 2007 года уголовное дело: по обвинению ЛИСИЦИНОЙ Л.В. по ст.ст.33 ч.5; 30 ч.3 и 105 ч.2 п. «з» УК РФ; по обвинению КРАСНОСЕЛЬСКИХ С.Ф. по ст.ст.33 ч.4; 30 ч.3 и 105 ч.2 п. «з» УК РФ прекращено за отсутствием состава преступления.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации БОНДАРЕНКО О.М. об обстоятельствах уголовного дела и доводах кассационных жалоб, мнение прокурора ГУЛИЕВА А.Г., полагавшего приговор законным и обоснованным, а доводы жалоб не подлежащими удовлетворению, Судебная коллегия

установила:

КРАСНОСЕЛЬСКИХ при подстрекательстве ЛИСИЦИНОЙ совершил покушение на убийство Л[] по найму.

Кроме того, КРАСНОСЕЛЬСКИХ незаконно приобрел, хранил, перевозил и носил огнестрельное оружие (обрез двуствольного ружья).

Преступления были совершены летом 2007 года в п. Полазна Добрянского района Пермского края при обстоятельствах, которые были установлены судом и изложены в приговоре.

В кассационной жалобе адвоката АБСАЛАМОВА-АЙГУМОВСКОГО М.И., защищающего интересы потерпевшего Л[] ставится вопрос об отмене приговора в отношении осужденных

ЛИСИЦИНОЙ и КРАСНОСЕЛЬСКИХ вследствие чрезмерной мягкости назначенного каждому из них наказания, о направлении уголовного дела на новое судебное рассмотрение.

В жалобе указывается, что осужденная ЛИСИЦИНА, с которой у потерпевшего сложились неприязненные и конфликтные отношения, также как и свидетели оговорили его, обвиняя в употреблении алкоголя и наркотиков, в избиении своей матери.

Причиной конфликтов в семье являлось недовольство ЛИСИЦИНОЙ тем, что ее сын нигде не работал, однако, тот, по состоянию своего здоровья, особенностям психики, не мог найти работы, т.к. не мог построить правильные отношения в коллективе.

Кроме того, в жалобе указывается на неправильное разрешение судом заявленного гражданского иска о компенсации потерпевшему морального вреда. По мнению адвоката АБСАЛАМОВА-АЙГУМОВСКОГО М.И. суд необоснованно существенно занизил сумму компенсации с осужденного КРАНОСЕЛЬСКИХ и незаконно освободил осужденную ЛИСИЦИНУ от обязанности компенсации причиненного преступлением вреда.

Осужденная ЛИСИЦИНА в своей кассационной жалобе и дополнениях к ней, оспаривая обоснованность своего осуждения, указывает на то, что суд должен был в отношении нее вынести оправдательный приговор в связи с отсутствием в ее действиях состава преступления, предусмотренного ст.ст.33 ч.4; 30 ч.3 и 105 ч.2 п. «з» УК РФ.

В жалобе утверждается, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Суд без достаточных на то оснований оценил как правдивые признательные показания КРАСНОСЕЛЬСКИХ, не учтя при этом их непоследовательный и противоречивый характер,

Действия КРАСНОСЕЛЬСКИХ, направленные на убийство ее сына, носили самостоятельный характер. Никакой предварительной договоренности о времени, способе преступления, об орудии убийства, также как и договоренности о выплате денег за убийство сына, между ней и КРАСНОСЕЛЬСКИХ не существовало.

Имеющиеся в материалах уголовного дела доказательства не уличают ее, по утверждениям осужденной, в соучастии в покушении на убийства сына, не подтверждают существование у нее умысла на лишение его жизни.

В своем дополнительном заявлении осужденная просит Судебную коллегия принять решение о возврате ранее внесенного на депозит [REDACTED] прокуратуры денежного залога в сумме [REDACTED] рублей.

В своей кассационной жалобе осужденный КРАСНОСЕЛЬСКИХ оспаривает справедливость вынесенного приговора и указывает на суровость назначенного ему наказания.

По утверждениям осужденного судом не были учтены многочисленные смягчающие обстоятельства: явка с повинной и способствование раскрытию преступления, его возраст и состояние здоровья, состояние здоровья его матери, наличие на иждивении несовершеннолетнего ребенка, а также противоправное поведение самого потерпевшего.

Указанные обстоятельства, по мнению КРАСНОСЕЛЬСКИХ, давали законные основания для применения положений, предусмотренных ст.64 УК РФ, и назначения ему наказания более мягкого, чем предусмотрено санкцией ст. 105 ч.2 УК РФ.

Адвокат ФЕДОРОВЦЕВ В.Н. в своей кассационной жалобе в защиту законных интересов осужденного КРАСНОСЕЛЬСКИХ также ставит вопрос об изменении приговора и снижении назначенного его подзащитному наказания, применив положения ст.64 УК РФ.

По мнению адвоката ФЕДОРОВЦЕВА В.Н., судом не в полной мере было оценено то, что мотивом совершения преступления явилось его искреннее сочувствие к ЛИСИЦИНОЙ, желание избавить ее от противоправного поведения сына, а не корыстные побуждения.

Кроме того, судом в недостаточной степени учтены смягчающие обстоятельства: положительные характеристики КРАСНОСЕЛЬСКИХ, тяжелое заболевание его матери и необходимость обеспечения за ней ухода, а также то, что в результате преступления тяжких последствий — смерти потерпевшего Л [REDACTED] не наступило.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия не находит оснований для отмены приговора либо его изменения по основаниям: недоказанности виновности осужденных, неправильности квалификации их действий либо несправедливости назначенного наказания.

Виновность осужденных КРАСНОСЕЛЬСКИХ и ЛИСИЦИНОЙ в совершении преступлений при установленных приговором суда обстоятельствах полностью подтверждена доказательствами, которые были добыты в период предварительного следствия, проверены в судебном заседании и приведены в приговоре.

Доказательства, приведенные судом в обоснование виновности осужденных, были получены при соблюдении требований уголовно-процессуального закона и являются допустимыми.

Предусмотренные законом права КРАСНОСЕЛЬСКИХ и ЛИСИЦИНОЙ, в том числе и право каждого из них на защиту от

предъявленного обвинения, на всех стадиях уголовного процесса были реально обеспечены.

Нарушений уголовно-процессуального закона, которые могли повлиять: на обоснованность выводов о доказанности виновности КРАСНОСЕЛЬСКИХ и ЛИСИЦИНОЙ, правильность квалификации их действий, в ходе предварительного следствия и судебного заседаний допущено не было.

Доводы жалобы осужденной ЛИСИЦИНОЙ о необоснованности ее осуждения и доводы жалобы КРАСНОСЕЛЬСКИХ о том, что покушение на Л [] н совершил самостоятельно из личных неприязненных отношений, Судебная коллегия признает необоснованными.

При допросе в суде в качестве подсудимой ЛИСИЦИНА признала то, что 10 июля 2007 года, после разговора с КРАСНОСЕЛЬСКИХ о поиске людей, которые могли бы избавить ее от сына (совершить его убийство) за [] рублей, она дала согласие КРАСНОСЕЛЬСКИХ на убийство своего сына. В этот же день, узнав, что сын жив, и находится с огнестрельным ранением головы в больнице, она обратилась в милицию с «явкой с повинной», считая себя виновной в произошедшем.

Допрошенный в качестве подсудимого КРАСНОСЕЛЬСКИХ показал, что, узнав от ЛИСИЦИНОЙ, что она ищет людей, которые могут убить сына, он сказал, что у него есть люди, которые могут совершить это убийство за [] рублей. ЛИСИЦИНА сказала ему, что она готова продать свой дом, но расплатиться с исполнителями убийства. Позднее ЛИСИЦИНА сказала, что сына можно выманить из дома лишь под предлогом устройства его на работу. 10 июля 2007 года, взяв из дома обрез, он, под предлогом устройства на работу, вывез Л [] в лес. Полагая, что Л [] представляет опасность для своей матери и своей сожительницы Б [] он решил убить Л []. Из обреза, с расстояния около 2 метров, он произвел сзади выстрел в голову Л [].

В ходе предварительного следствия КРАСНОСЕЛЬСКИХ показал, что ЛИСИЦИНА явилась инициатором убийства своего сына и подыскивала исполнителей, предлагала высокую цену, указывала на источник средств и на предлог, по которому сына можно было выманить из дома. После того, как стало известно, что сын выжил и находится в больнице, ЛИСИЦИНА высказала недовольство тем, что убийство не было доведено до конца.

В своей явке с повинной ЛИСИЦИНА указывала на то, что по предложению КРАСНОСЕЛЬСКИХ согласилась заплатить деньги за убийство сына в сумме [] рублей.

Во время допроса в качестве подозреваемой ЛИСИЦИНА подтвердила, что готова была заплатить предложенную КРАСНОСЕЛЬСКИХ сумму [] рублей деньги за убийство сына, предупредив, что деньги сможет отдать через 1,5 месяца, т.е. после продажи дома.

Содержание указанных договоренностей ЛИСИЦИНА и КРАСНОСЕЛЬСКИХ подтверждали и во время проведенной между ними очной ставки.

Объективно оценив исследованные доказательства, показания ЛИСИЦИНОЙ и КРАСНОСЕЛЬСКИХ, в том числе и те, в которых КРАСНОСЕЛЬСКИХ частично изменил свои первоначальные показания, суд первой инстанции пришел к правильному и обоснованному выводу о доказанности обвинения:

в совершении КРАСНОСЕЛЬСКИХ покушения на убийство Л [REDACTED] (при подстрекательстве ЛИСИЦИНОЙ), по найму, т.е. в совершении преступления, предусмотренного ст.ст.30 ч.3 и 105 ч.2 п. «з» УК РФ;

в совершении ЛИСИЦИНОЙ подстрекательства, т.е. склонения другого лица путем подкупа, к покушению на убийство, по найму.

Мотивом действий осужденной ЛИСИЦИНОЙ явилось стремление защититься от жестоких и противоправных действий своего сына - потерпевшего Л [REDACTED] который, как установлено судом, неоднократно избивал ее, причиняя физическую боль и нравственные страдания, оскорблял, нигде не работая, вел паразитический образ жизни.

Доводы жалобы осужденного КРАСНОСЕЛЬСКИХ о совершении им преступления по личным мотивам опровергаются приведенными выше доказательствами о наличии между осужденными договоренности о совершении убийства за заранее обусловленную сумму денег, т.е. по найму, а также отсутствием между ним и потерпевшим каких-либо конфликтов, личных неприязненных отношений.

Производя с близкого расстояния прицельный выстрел дробовым зарядом из обрезка охотничьего ружья 16 калибра в голову потерпевшему, причинив тяжкий вред его здоровью по признаку опасности для жизни, КРАСНОСЕЛЬСКИХ действовал с прямым умыслом на лишение его жизни, а преступление не было доведено конца и смерть потерпевшего не наступила по причинам, которые не зависели от его воли сознания.

Обоснованность осуждения КРАСНОСЕЛЬСКИХ в совершении преступления, предусмотренного ст.222 ч.1 УК РФ, подтверждена совокупностью приведенных в приговоре доказательств и не оспаривается им в кассационной жалобе.

Судебная коллегия приходит к выводу о том, что доводы кассационных жалоб осужденных ЛИСИЦИНОЙ и КРАСНОСЕЛЬСКИХ, жалобы адвоката ФЕДОРОВЦЕВА В.Н., в интересах осужденного КРАСНОСЕЛЬСКИХ, о суровости наказания, адвоката АБСАЛАМОВА-

АЙГУМОВСКОГО М.И. о мягкости назначенного осужденным наказания удовлетворению не подлежат.

При назначении КРАСНОСЕЛЬСКИХ и ЛИСИЦИНОЙ наказания суд, в соответствии с требованиями ст.60 УК РФ, учитывал характер и степень общественной опасности преступления, данные о личности каждого из них, роль и степень участия в совершении преступления, отсутствие обстоятельств отягчающих наказание: положительные характеристики, признание ими своей вины, их явок с повинной и активное способствование раскрытию преступления.

При назначении наказания ЛИСИЦИНОЙ суд, кроме того, принял во внимание ее возраст, а также степень противоправности поведения самого потерпевшего, что, по обоснованному мнению суда первой инстанции, существенно уменьшило степень общественной опасности преступления.

Совокупность указанных выше обстоятельств, обоснованно признана судом исключительной, дающей основания для применения в отношении осужденной ЛИСИЦИНОЙ положений, предусмотренных ст.64 УК РФ.

Учитывая все изложенное, Судебная коллегия приходит к выводу о том, что назначенное осужденным КРАСНОСЕЛЬСКИХ и ЛИСИЦИНОЙ наказание соответствует требованиям закона и является справедливым, а доводы кассационной жалобы о мягкости назначенного им наказания следует признать необоснованными.

Доводы кассационной жалобы адвоката АБСАЛАМОВА-АЙГУМОВСКОГО М.И. об ошибочности принятого судом решения по заявленному иску о компенсации морального вреда являются обоснованными, что влечет за собой отмену принятого судом в этой части решения.

Судебная коллегия отмечает, что мотивы принятого судом решения об освобождении осужденной ЛИСИЦИНОЙ от ответственности по компенсации морального вреда в связи с тем, что она «непосредственного участия в покушении на лишение жизни потерпевшего не принимала», не соответствуют действующему закону, противоречат установленным судом фактическим обстоятельствам совершенного покушения на убийство (в ходе которого был причинен тяжкий вред здоровью Л. [REDACTED] соучастницей которого она была судом признана).

Учитывая необходимость выполнения требований закона о возложении ответственности компенсации морального вреда на его причинителей, с учетом степени виновности каждого из них, отмене подлежит принятое решение о взыскании компенсации морального вреда и с осужденного КРАСНОСЕЛЬСКИХ.

Вопросы, связанные с возвращением осужденной ЛИСИЦИНОЙ ранее

внесенных денежных средств в качестве денежного залога, подлежат разрешению в порядке, предусмотренном ст.ст.397, 399 УПК РФ.

На основании всего изложенного, руководствуясь ст.ст.378, 387, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Пермского краевого суда от 13 ноября 2007 года в отношении **ЛИСИЦИНОЙ Л. В.** и **КРАСНОСЕЛЬСКИХ С. Ф.** в части, касающейся разрешения предъявленного к ним гражданского иска о компенсации морального вреда, отменить, направив дело в этой части на новое судебное разбирательство в тот же суд.

В остальной части этот приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденных, адвокатов **ФЕДОРОВЦЕВА В.Н.** и **АБСАЛАМОВА – АЙГУМОВСКОГО М.И.** оставить без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи