

**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 66-О07-87

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

«12» декабря 2007 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Е.П. Кудрявцевой
судей: Т.А. Ермолаевой Т.Г. Линской

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденного Дорофеева К.С., адвокатов Шевченко В.А. и Удачиной Н.Р. на приговор Иркутского областного суда от 5 июня 2007 года, которым

Мамруков М. О

судимый 6 марта 2006 года Ангарским городским судом Иркутской области по ст.ст.159 ч.2, 158 ч.2 п.п.«в,г» УК РФ к двум годам шести месяцам лишения свободы с применением ст.73 УК РФ условно с испытательным сроком в два года

осужден: - по ст. 162 ч.4 п. «в» УК РФ к 10 (десяти) годам лишения свободы со штрафом в размере ста тысяч рублей; по ст.105 ч.2 п. «з» УК РФ к 14 (четырнадцать) годам лишения свободы; по совокупности преступлений на основании ст.69 ч.3 УК РФ, путем частичного сложения наказаний к 17 (семнадцати) годам лишения свободы со штрафом в размере ста тысяч рублей.

На основании ст.74 ч.3 УК РФ условное осуждение Мамрукова по приговору от 6 марта 2006 года отменено и по совокупности приговоров на основании ст.70 ч.1 УК РФ с частичным присоединением не отбытого наказания по приговору от 6 марта 2006 года к 18 (восемнадцать) годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере ста тысяч рублей, с исчислением срока отбытия наказания с 4 ноября 2006 года.

Дорофеев К. С.

осужден: по ст. 162 ч.4 п. «в» УК РФ - десять лет лишения свободы со штрафом в размере ста тысяч рублей; по ст.ст.33 ч.5 и 105 ч.2 п. «з» УК РФ к 11 (одиннадцать) годам лишения свободы; по совокупности преступлений на основании ст.69 ч.3 УК РФ, путем частичного сложения наказаний к 13 (тринадцать) годам лишения свободы в исправительной колонии строго режима со штрафом в размере ста тысяч рублей, с исчислением срока отбытия наказания с 4 ноября 2006 года.

Приговором постановлено взыскать:

солидарно с Мамрукова М.О. и Дорофеева К.С. [] рублей в пользу Ж []. возмещение материального вреда;
с Мамрукова М.О. [] рублей, а с Дорофеева К.С. [] рублей в счет компенсации морального вреда;
с Мамрукова М.О. в счет федерального бюджета процессуальные издержки в сумме [] рублей.

Мамруков и Дорофеев осуждены за разбойное нападение на Т [], совершенное с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью

потерпевшего, с незаконным проникновением в жилище. Мамруков, кроме того, признан виновным в умышленном убийстве потерпевшего Т [REDACTED]. совершенном при пособничестве Дорофеева в процессе разбойного нападения.

Преступления совершены [REDACTED] 31 октября 2006 года при обстоятельствах изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Линской Т.Г., возражения на кассационные жалобы прокурора Полеводова С.Н., просившего об оставлении приговора без изменения, а кассационных жалоб – без удовлетворения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

В кассационных жалобах:

Осужденный Дорофеев К.С. просит об отмене приговора в части осуждения его по ст.ст. 33 ч.5 и 105 ч.2 п. «з» УК РФ и об изменении приговора в части назначенного ему наказания и разрешения гражданского иска в счет компенсации морального вреда.

Адвокат Удачина Н.Р. в защиту интересов Дорофеева, просит об отмене приговора с прекращением дела производством в части осуждения Дорофеева за пособничество в убийстве Т [REDACTED] и о смягчении наказания осужденному, полагая, что выводы суда в этой части не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным в стадии судебного разбирательства. По мнению адвоката, материалы судебного следствия свидетельствовали о том, что имел место эксцесс исполнителя.

Адвокат Шевченко В.А. в защиту интересов осужденного Мамрукова просит о смягчении наказания осужденному и об уменьшении суммы гражданского иска удовлетворенного судом в счет компенсации морального вреда. Адвокат полагает, что назначенное Мамрукову наказание является чрезмерно суровым, не соответствующим, содержащимся в деле данным о личности Мамрукова. Она обращает внимание на то, Мамруков раскаялся в

преступлении, полностью признал предъявленную ему сумму в возмещение материального ущерба и частично в счет компенсации морального вреда.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Степанов А.Б. и потерпевшая Ж [REDACTED], [REDACTED], просят об оставлении приговора без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия не усматривает оснований к их удовлетворению.

Вина Мамрукова и Дорофеева подтверждена собранными по делу и, исследованными в судебном заседании доказательствами, получившими правильную оценку в приговоре.

Судебная коллегия не может признать состоятельными доводы жалобы о том, что Дорофеев не мог содействовать убийству Т [REDACTED], поскольку, когда Мамруков попросил у Дорофеева ремень, потерпевший уже был мертв. Данное утверждение опровергается показаниями Дорофеева, данными им во время допроса его, в качестве подозреваемого и обвиняемого, о том, что когда Мамруков попросил ремень, он сообщил Дорофееву, что потерпевший еще жив. Данных о том, что у Мамрукова имелись основания к оговору Дорофеева при проверке дела не установлено. Показания допрошенных по делу свидетелей подтвердили наличие между осужденными Дорофеевым и Мамруковым исключительно дружеских отношений. Согласно выводам судебно-медицинской экспертизы телесные повреждения в виде странгуляционной борозды на шее потерпевшего были прижизненными. Установленные судом обстоятельства преступления свидетельствовали о том, что с момента начала осуществления преступного умысла в отношении потерпевшего и до завершения оба осужденные действовали согласованно, сознавая характер и опасность действий друг друга.

Правильно установив фактические обстоятельства дела, суд квалифицировал действия осужденных в соответствии с содеянным каждым из них и мотивировал свои выводы в приговоре. По мнению судебной коллегии, выводы суда являются правильными.

При решении вопроса о назначении наказания осужденным суд учел повышенную общественную опасность преступления, данные, характеризующие личность осужденных, обстоятельства, смягчающие наказание, в том числе и те, на которые

содержатся ссылки в жалобах. Оснований для признания приговора в этой части необоснованным у судебной коллегии не имеется.

Правильно в соответствии с законом и содержащимися в деле данными судом разрешен гражданский иск по делу, поэтому оснований к изменению приговора в этой части судебная коллегия также не усматривает.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Приговор Иркутского областного суда от 5 июня 2007 года в отношении **МАМРУКОВА М** [REDACTED] **О** [REDACTED] и **ДОРОФЕЕВА К** [REDACTED], **С** [REDACTED], оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: