

**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 72-О07- 19

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

26 декабря 2007 года.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Кудрявцевой Е.П.

судей: Боровикова В.П. и Линской Т.Г.

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационной жалобе осужденного Голобокова Н.Г. на приговор Читинского областного суда от 21 декабря 2006 года, которым

Голобоков Н.Г.

судимый: 9 декабря 1996 года Борзинским городским судом по совокупности преступлений, предусмотренных ч.2 ст. 108 УК РСФСР, ч.2 ст.206 УК РСФСР, и по совокупности приговоров на основании ст.41 УК РСФСР к 8 годам 6 месяцам лишения свободы; был осужден 19 июня 2006 года Борзинским городским судом по п.п. «а,б,в»

ч.2 ст.158 УК РФ к 2 годам и 6 месяцам лишения свободы; 28 ноября 2006 года этим же судом по ч.3 ст.30, ч.3 и ст. 158 УК РФ к 2 годам лишения свободы, а по совокупности преступлений на основании ч.5 ст. 69 УК РФ с присоединением наказания, назначенного по приговору суда от 19.06.2006 года к 3 годам лишения свободы. Указанный приговор на момент осуждения Голобкова по настоящему делу в законную силу не вступил, -

осужден, с учетом положений ч.2 ст.68 УК РФ по п. «в» ч.4 ст. 162 УК РФ к 9 (девяти) годам лишения свободы; по п.п. « ж, з » ч.2 ст.105 УК РФ к 14 (четырнадцати) годам лишения свободы; по совокупности указанных преступлений на основании ч.3 ст.69 УК РФ путем частичного сложения наказаний к 17 (семнадцати) годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с исчислением срока отбытия наказания с 15 июня 2006 года.

Этим же приговором:

Овчиян

А

А

был осужден 28 ноября 2006 года Борзинским городским судом по совокупности преступлений, предусмотренных ч.3 ст.30 и ч.3 ст. 158 УК РФ и п. «в» ч.2 ст. 158 УК РФ к 3 годам лишения свободы. Указанный приговор на момент осуждения Овчияна по настоящему делу в законную силу не вступил, -

осужден: по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ к 8 (восемью) годам лишения свободы; по п.п. « ж, з » ч.2 ст.105 УК РФ к 13 (тринадцати) годам лишения свободы; по совокупности преступлений на основании ч.3 ст.69 УК РФ путем частичного сложения наказаний к 15 (пятнадцати) годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с исчислением срока отбытия наказания с 12 июня 2006 года.

Титов

А

С

, -

осужден: по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ к 8 (восемью) годам лишения свободы по ч.5 ст.33 и п.п. «ж, з» ч.2 ст.105 УК РФ к 8 (восемью)

годам; по совокупности указанных преступлений на основании ч.3 ст.69 УК РФ путем частичного сложения наказаний окончательно к 8 (восемь) годам и 6 (шести) месяцам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с исчислением срока отбытия с 28 июня 2006 года.

Приговор в отношении Овчяна А.А. и Титова А.С. в кассационном порядке не обжалован.

Приговором постановлено взыскать с Голобокова Н.Г., Овчяна А.А. и Титова А.С. солидарно в счет возмещения материального ущерба, в пользу Н [] [] [] рублей.

Голобоков Н.Г. осужден за разбойное нападение на И [] [], совершенное группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, а также за умышленное убийство И [] []., совершенное группой лиц по предварительному сговору в процессе разбойного нападения.

Преступления совершены 10 июня 2006 года на [] стоянке, расположенной [] [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Линской Т.Г., объяснения осужденного Голобокова Н.Г. по доводам своих кассационных жалоб, возражения на кассационные жалобы прокурора Модестовой А.А., просившей об оставлении приговора без изменения, а кассационной жалобы – без удовлетворения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

В кассационной жалобе осужденный Голобоков Н.Г. просит об отмене приговора. Он утверждает, что к преступлению он не причастен, Он отрицает и наличие у него умысла на совершение преступления и наличие предварительного сговора с кем-либо на совершение этого преступления. Он утверждает, что на чабанскую стоянку он приехал по

просьбе Овчияна помочь ему забрать свои вещи. Ножи они взяли с собой «на всякий случай, так как мало ли что могло случиться». Действия Овчияна на стоянке в отношении И [] для него, Голобокова, были неожиданными. В последствии Овчиян и Титов настаивали на том, чтобы он, Голобоков, взял вину на себя, и угрожали ему при этом, о чем он сообщил следователю. Он ссылается на то, что Титов и Овчиян оговорили его. По его мнению, судебное следствие проведено не полно и не объективно.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Алехина И.П., потерпевший Н [] [] считают вину Голобокова доказанной и просят об оставлении приговора без изменения.

Осужденный по этому же делу Титов А.С. в возражениях на кассационную жалобу Голобокова, утверждает, что ни он, ни Овчиян Голобокову не угрожали и его не оговаривали.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы Голобокова, судебная коллегия не усматривает оснований к ее удовлетворению, полагая, что они противоречат фактическим обстоятельствам дела, установленным в стадии судебного разбирательства и опровергаются, приведенными в приговоре доказательствами.

В судебном заседании.

Голобоков Н.Г. не признал своей вины. Он показал, что 10 июня 2006 года он вместе с Титовым и Овчияном заехал на [] стоянку, где проживал И [] и поссорились с ним. Во время ссоры Овчиян достал нож, которым нанес И [] удары. Он пытался остановить Овчияна и во время борьбы, поранил руку Овчияна. После этого Овчиян взял второй нож, которым нанес еще несколько ударов потерпевшему. Титов потерпевшего не трогал, только наблюдал за происходящим. После того как И [] скончался, Титов запряг в телегу коня, находившегося в [] стоянке. В телегу они погрузили пойманных Титовым баранов и вещи потерпевшего и поехали в с. []. Овчиян намеревался продать одного коня. При этом. Голобоков утверждал, что он не знал о намерении совершить кражу скота. К убийству потерпевшего и краже скота он не причастен. Он только взял себе тушу барана. Голобоков показал, что Овчиян и Титов его оговорили.

Овчиян признал себя виновным и в совершении разбойного нападения, и в убийстве И [REDACTED]. Он показал, что в июне 2006 года он с Голобоковым и Титовым распивал спиртное на [REDACTED] стоянке вместе с И [REDACTED]. В вагончике, в котором проживал И [REDACTED], Голобоков тайно похитил наручные часы, принадлежащие И [REDACTED]. И [REDACTED] заметил отсутствие часов и потребовал вернуть их. И [REDACTED] стал угрожать применением топора. После этого он нанес И [REDACTED] в бок удары, имевшимся при нем ножом. Лезвие ножа сломалось. В это время Голобоков стал наносить И [REDACTED] множественные удары ножом. Титов наблюдал за происходящим и по его просьбе передал ему сапожный нож, но он не успел нанести этим ножом удары потерпевшему в связи с тем, Голобоков, по неосторожности, поранил ему руку. От нанесенных И [REDACTED] ножевых ранений, он скончался. По предложению Голобокова Титов поймал четырех баранов. На стоянке они взяли коня, запрягли его в телегу, в которую сложили похищенные вещи и туши баранов. Все привезли в с. [REDACTED]. Коня отпустили, а остальное имущество осталось у Голобокова. Наличие предварительного сговора на совершение разбойного нападения и убийство И [REDACTED] Овчиян отрицал.

Осужденный Титов показал, что 10 июня 2006 года Голобоков и Овчиян предложили заехать на [REDACTED] стоянку, где работал И [REDACTED] и совершить кражу баранов. Он согласился с их предложением. Голобоков дал ему сапожный нож. От распития с ними спиртных напитков И [REDACTED] отказался. Голобоков тайно похитил со стены наручные часы, принадлежащие И [REDACTED]. Потерпевший стал требовать, чтобы ему вернули часы. После этого Овчиян нанес потерпевшему удар ножом в бок, Голобоков нанес множественные удары ножом по телу И [REDACTED]. Потом по просьбе Овчияна он передал ему сапожный нож, которым попытался нанести удар потерпевшему, но Голобоков по неосторожности поранил Овчияну руку. И [REDACTED] от нанесенных ему ножевых ранений скончался. Они поймали на стоянке коня, запрягли его в телегу, погрузили в телегу туши баранов, похищенные вещи и вернулись в село. Похищенные вещи они оставили у Голобокова. Титов показал, что они договаривались только о совершении тайного хищения имущества.

В приговоре полно изложены и проанализированы показания осужденных данные ими в период расследования дела, в которых они более полно раскрывали события преступления, конкретизируя действия и роль каждого участника преступления.

Приведенные показания, осужденных по данному делу лиц,

свидетельствуют о том, что фактические обстоятельства преступления были установлены на основании их показаний, получивших правильную оценку в совокупности с другими доказательствами.

Оценив в совокупности все собранные по делу доказательства и, признав достоверными те из них, которые нашли свое полное подтверждение в материалах судебного следствия, суд обоснованно пришел к выводу о том, что протоколы допросов Овчияна А.А. и Титова А.С., протоколы очных ставок и проверки показаний на месте с участием Овчияна, являются допустимыми доказательствами, поскольку данные следственные действия проведены и оформлены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Суд правильно отметил в приговоре, что показания Овчияна, неоднократно данные им в стадии предварительного следствия, свидетельствовали о наличии предварительного сговора между ним и Голобоковым и на совершение разбойного нападения, и на совершение убийства И [REDACTED].

О предварительном сговоре на совершение указанных преступлений свидетельствует установленные в стадии судебного разбирательства данные о предварительной подготовке к осуществлению преступного умысла. А именно, приискание третьего участника преступления, приготовление орудий преступления, а также согласованный и целенаправленный характер действий Голобокова в группе с Овчияном в процессе нанесения телесных повреждений И [REDACTED] и последующее завладение имуществом, принадлежащим потерпевшему.

Соглашаясь с выводами суда о доказанности вины Голобокова в совершении им преступления при изложенных в приговоре обстоятельствах, судебная коллегия считает, что юридическая оценка преступных действий Голобокова дана судом в полном соответствии с содеянным им.

Наказание Голобокову назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом повышенной общественной опасности совершенных им преступлений и данных, характеризующих его.

При проверке дела судебной коллегией не было установлено данных свидетельствующих о неполноте или необъективности судебного следствия или о нарушениях уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора.

На основании выше изложенного и руководствуясь ст. ст. 377,378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Приговор Читинского областного суда от 21 декабря 2006 года в отношении **ГОЛОБОКОВА Н** [REDACTED] **Г** [REDACTED] оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденного без удовлетворения.

Председательствующий:



Судьи:

