



**ВЕРХОВНЫЙ СУД  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 72-О07-30

**КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

г. Москва

«19» декабря 2007 года.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Е.П. Кудрявцевой

судей: В.П. Боровикова Т.Г. Линской

рассмотрела в судебном заседании кассационным жалобам осужденного Полынцева А.В. и адвоката Филиппова В.А. в защиту интересов осужденного Полынцева А.В. на приговор Читинского областного суда от 22 марта 2007 года, которым

**ПОЛЫНЦЕВ А В**

осужден: п. «ж» ч.2 ст. 105 УК РФ к 14 (четырнадцать) годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с исчислением срока отбытия наказания с 12 мая 2006года.

Этим же приговором

**ПОЛЫНЦЕВ Ю В**

осужден: по «ж» ч.2 ст. 105 УК РФ к 14 (четырнадцать) годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с исчислением срока отбытия наказания с 12 мая 2006года.

Приговором постановлено взыскать с осужденных Полинцева А.В. и Полинцева Ю.В. в счет компенсации морального вреда в пользу Д [ ] по [ ] ([ ]) рублей с каждого.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Линской Т.Г., объяснения осужденного Полинцева А.В. по доводам своей кассационной жалобы, возражения на кассационные жалобы прокурора Кривоноговой Е.А., просившей об оставлении приговора без изменения, судебная коллегия

**УСТАНОВИЛА:**

В кассационных жалобах:

Осужденный Полинцев А.В. просит об отмене приговора с прекращением дела производством. Он утверждает, что к преступлению не причастен, что брат в стадии расследования дела оговорил его. В связи с этим в жалобе обращается внимание на то, что Полинцев Ю.В. является инвалидом второй группы в связи со слабоумием.

Адвокат Филиппов В.А. просит об отмене приговора в отношении Полинцева А.В. с прекращением дела производством, полагая, что в деле не содержится доказательств, подтверждающих вину осужденного. Назначенное Полинцеву В.А. наказание считает чрезмерно суровым. Адвокат считает, что обвинительный приговор в отношении Полинцева А.В. основан на противоречивых доказательствах. В жалобе обращается внимание на то, что в подтверждение вины Полинцева А.В. суд сослался на показания его брата, осужденного по этому же делу Полинцева Ю.В. Однако, по мнению адвоката, показания Полинцева Ю.В. не были последовательными, содержали существенные противоречия, и направлены на смягчение собственной ответственности. Так же в жалобе обращается внимание на показания Полинцева в судебном заседании о том, что во время изложения «чистосердечного признания» он находился в болезненном состоянии.

Подвергая сомнению выводы суда о том, что доказательством вины Полинцева А.В. является наличие одинакового венерического заболевания с Полинцевым Ю.В., адвокат ссылается на то, что источник этого заболевания у обоих осужденных не установлен и данных о наличии указанного заболевания у потерпевшей в деле не содержится.

Кроме того, в жалобе обращается внимание на показания свидетелей, которые охарактеризовали Полинцева Ю.В., как человека лживого, склонного к фантазиям и способного оговорить другое лицо.

Выражая свое несогласие с приговором в части назначенного Полинцеву А.В. наказания, адвокат в жалобе указывает, что суд сослался в приговоре на данные характеризующие личность Полинцева А.В., однако не учел их в полной мере. В связи с этим в жалобе обращается внимание на то, что Полинцев А.В. ранее не судим, работал, имеет на иждивении двоих малолетних детей. По месту работы и месту жительства, характеризуется только с положительной стороны.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель А.С. Чертков просит об оставлении приговора без изменения, а кассационных жалоб – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия не усматривает оснований к их удовлетворению.

Осужденный Полынцев А.В. вину в умышленном убийстве Н [REDACTED] не признал и показал, что к преступлению он не причастен, брат Полынцев Ю.В. его оговорил. Он не оспаривал того, что 19 марта 2006 года он вместе с потерпевшей и братом употреблял спиртные напитки. Потом Н [REDACTED] и Полынцев Ю.В. ушли, заявив, что ночевать они будут у Г [REDACTED]. Брат вернулся через 2-3 часа и сказал ему, что он избавился от Н [REDACTED]. Позже Полынцев Ю.В. говорил, что Н [REDACTED] убил Г [REDACTED].

Из дела видно, что в судебном заседании Полынцев Ю.В. не признал своей вины. Он утверждал, что убийство Н [REDACTED] совершил его брат - Полынцев А.В.. Полынцев Ю. пояснил, что у брата были причины для убийства Н [REDACTED]. Накануне, совершенного убийства Полынцев А.В., помимо желания потерпевшей, вступал с нею в интимные отношения. Н [REDACTED], при этом, ругалась, и заявила, что расскажет о случившемся жене Полынцева А.В.. Кроме того, Полынцев Ю.В. показывал, что брат постоянно оказывал на него давление, запугивал его, требовал, чтобы он взял вину за убийство Н [REDACTED] на себя.

В кассационной жалобе адвоката правильно отмечено, что показания Полынцева Ю.В. не были последовательными. Поэтому они были подвергнуты в стадии судебного разбирательства тщательной проверке, после чего судом признаны достоверными показания Полынцева Ю. в той части, которая нашла свое объективное подтверждение в материалах судебного следствия.

В начале предварительного следствия, в том числе в чистосердечном признании, во время допроса в качестве подозреваемого и обвиняемого, при проверке показаний на месте происшествия Полынцев Ю.В. дал показания, в которых он не только признавал свою вину, но и уличал в преступлении Полынцева А.В. Из этих показаний Полынцева Ю.В. усматривается, что, они с братом договорились о совершении убийства Н [REDACTED]. Они оба напали на потерпевшую и стали ее душиить. Указанные показания не свидетельствовали о том, что Полынцев Ю., уличая в причастности к преступлению своего брата, таким образом, пытался смягчить свою ответственность, как это указано в жалобе адвоката.

Давая оценку показаниям Полынцева Ю.В., суд признал достоверными те его показания, которые были получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, которые были

последовательны в части изложения фактических обстоятельств преступного деяния, в том числе способа убийства, и, которые соответствовали, содержащимся в деле другим доказательствам.

К таким доказательствам судом обоснованно отнесены: заключение судебно-медицинского эксперта о характере и локализации телесных повреждений у потерпевшей; протоколы осмотра места происшествия и вещественных доказательств; показания свидетелей К [REDACTED], Л [REDACTED], Ш [REDACTED], Б [REDACTED], Л [REDACTED], Б [REDACTED], Х [REDACTED], Л [REDACTED], С [REDACTED], Р [REDACTED].

При проверке дела не было установлено данных, свидетельствующих о неполноте или необъективности судебного следствия, либо нарушений уголовного и уголовно-процессуального законодательства, влекущих отмену или изменение приговора, не установлено.

Правильно установив фактические обстоятельства преступления, суд правильно квалифицировал действия Полинцева А.В. по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ, как умышленное убийство, совершенное группой лиц по предварительному сговору. О наличии умысла на убийство свидетельствует способ убийства – путем удушения. О том, что убийство было совершено группой лиц, свидетельствуют целенаправленные, согласованные действия участников преступления, повлекшие смерть Н [REDACTED].

При решении вопроса о назначении наказания Полинцеву А.В. суд учел характер и степень тяжести совершенного Полинцевым А.В. преступления, данные характеризующие личность осужденного, а так же обстоятельства, смягчающие наказание.

Материалы судебного следствия свидетельствуют о том, что судом всесторонне и полно были исследованы данные о личности осужденного. Назначенное ему наказание соответствует тяжести совершенного им преступления. Поэтому судебная коллегия не может согласиться с доводами кассационных жалоб о том, что суд не учел в полной мере всех обстоятельств, смягчающих наказание осужденного.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 377,378 и 388 УПК РФ, судебна коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

Приговор Читинского областного суда от 22 марта 2007 года в отношении **ПОЛЫНЦЕВА А [REDACTED] В [REDACTED]** оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий:



Судьи:

