



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 53-007-38

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

«7» ноября 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего

Е.П. Кудрявцевой

Судей

Т.А. Ермолаевой

В.П. Боровикова

рассмотрела в судебном заседании кассационное представление государственного обвинителя В.И. Концевой, кассационные жалобы осуждённой Жуковой Е.А., Ильина И.А., законного представителя несовершеннолетнего осуждённого И [REDACTED] [REDACTED] и адвоката Скрипальщиковой Ю.Л. на приговор Красноярского краевого суда от 13 февраля 2007 года, которым

Ильин И [REDACTED] **А** [REDACTED]

осуждён к лишению свободы: ст.105 ч.2 п.п. «ж,к» УК РФ на 9 лет; по ст.158 ч.2 п.п. «а,б,в» УК РФ – на 2 года 6 месяцев; по ст. 116 ч.1 УК РФ – к исправительным работам на 4 месяца с удержанием в доход государства [REDACTED]% заработка. По совокупности преступлений в соответствии со ст.69 ч.3 УК РФ окончательное наказание ему назначено в виде лишения свободы на 10 лет в воспитательной колонии;

Жукова Е [REDACTED] **А** [REDACTED]

[REDACTED], судимая 6.03.2006 г. по ст.116 ч.1 УК РФ к 6 месяцам исправительных работ условно с испытательным сроком 6 месяцев,

осуждена к лишению свободы: по ст.105 ч.2 п.п. «ж,к» УК РФ на 13 лет; по ст.116 ч.1 УК РФ – исправительным работам на 4 месяца с удержанием в доход государства █%. По совокупности преступлений в соответствии со ст.69 ч.3 УК РФ наказание ей назначено в виде лишения свободы на 13 лет 1 месяц. На основании ст.70 УК РФ окончательное наказание по совокупности с наказанием по приговору от 6 марта 2006 года ей назначено в виде лишения свободы на 13 лет 2 месяца в исправительной колонии общего режима;

Аболь А. █ В. █, █

осуждена к лишению свободы: по ст.105 ч.2 п.п. «ж,к» УК РФ на 13 лет; по ст.116 ч.1 УК РФ – к исправительным работам на 4 месяца с удержанием █%. Со ссылкой на ч.5 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений окончательное наказание ей назначено в виде лишения свободы на 13 лет 1 месяц в исправительной колонии общего режима.

По этому же делу осуждены: Курлов А. █ А. █ по ст.ст.158 ч.2 п.п. «а,б,в», 70 УК РФ к лишению свободы на 3 года 1 месяц; Тихонов М. █ П. █ – по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст.105 ч.2 п.п. «ж,к»; 158 ч.2 п.п. «а,б,в»; 166 ч.1; 166 ч.1, 69 ч.3, 70 УК РФ к лишению свободы на 10 лет в исправительной колонии общего режима, приговор в отношении которых не обжалуется.

Заслушав доклад **судьи Кудрявцевой Е.П.**, выступление **прокурора Саночкиной Е.А.**, поддержавшей кассационное представление; выступление **осуждённой Жуковой Е.А.**, поддержавшей кассационные жалобы, возражения **прокурора Саночкиной Е.А.** на доводы, изложенные в кассационных жалобах, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

Ильин, Жукова и Аболь осуждены за нанесение побоев и иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в ст.115 УК РФ; они же вместе с Тихоновым осуждены за умышленное убийство П. █, совершённое группой лиц по предварительному сговору с целью сокрытия другого преступления. Ильин, кроме того, осуждён за кражу чужого имущества, совершённую группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в помещение и с причинением значительного ущерба И. █ и О. █.

Преступления, как указано в приговоре, совершены в ночь на 1 июня 2006 года, 3 июня 2006 года.

В судебном заседании Ильин, Жукова и Аболь вину признали частично.

В кассационном представлении государственный обвинитель В.И. Концева просит приговор в отношении Аболь изменить с указанием назначения наказания ей не по правилам ч.5 ст.69, а по правилам ч.3 ст.69 УК РФ;

В кассационных жалобах :

осуждённая Жукова Е.А., не оспаривая то, что наносила ножом ранения потерпевшей, отрицает умысел на её убийство и считает, что от её ударов потерпевшая скончаться не могла. Осуждённая обращает внимание на свой молодой возраст и раскаяние;

осуждённый Ильин И.А. с приговором не согласен. Он считает, что суд при назначении наказания не учёл его несовершеннолетний возраст, что инициатором преступления он не являлся, преступление совершил под влиянием взрослых. С учётом изложенного он просит о смягчении назначенного ему наказания;

законный представитель несовершеннолетнего осуждённого – Ильин А.А. со ссылкой на те же доводы и на отсутствие у осуждённого умысла на убийство просит о смягчении наказания осуждённому Ильину;

адвокат Скрипальщикова Ю.Л. оспаривает обоснованность юридической квалификации содеянного Ильиным в части кражи из парикмахерской. По мнению защиты, по делу отсутствуют доказательства предварительного сговора, незаконного проникновения в помещение. Осуждение Ильина за нанесение побоев и убийство защита считает необоснованным, умысел на убийство не установленным. Имеющимся в деле доказательствам, по мнению защиты, не дана соответствующая оценка. Защита также считает, что выводы суда, изложенные в приговоре, в том числе и в части осуждения по ст.116 УК РФ, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Защита обращает внимание на то, что суд при назначении наказания не учёл выводы психолого-психиатрической экспертизы о выявленных у Ильина признаках умственной отсталости с нарушением поведения. Назначенное наказание осуждённому защита считает чрезмерно суровым. С учётом изложенного адвокат просит об отмене приговора с направлением уголовного дела на новое судебное разбирательство;

Государственный обвинитель В.И. Концевая в своих возражениях на доводы, изложенные в кассационных жалобах, с ними не согласна и просит оставить их без удовлетворения.

Потерпевшая П [], не соглашаясь с доводами, изложенными в кассационных жалобах, считает назначенное осуждённым наказание чрезмерно мягким.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы, изложенные в кассационном представлении и кассационных жалобах, судебная коллегия находит вину осуждённых в содеянном установленной совокупностью доказательств, исследованных в судебном заседании, которым судом дана оценка в приговоре в соответствии с требованиями ст.ст.88,307 УПК РФ.

В частности, Ильин не отрицал совершение с другими осуждёнными кражи из парикмахерской. Доводы об отсутствии у них предварительного сговора на эту кражу опровергаются обстоятельствами совершения этого преступления. До совершения преступления, согласно показаниям осуждённых, они

распивали спиртное во дворе дома [REDACTED]. Предложение совершить кражу, по показаниям Курлова, поступило от Тихонова. Кражу совершили из парикмахерской, расположенной в доме [REDACTED] по этой же улице. К парикмахерской подошли с целью совершения кражи, чего не отрицал и Ильин. Из показаний Тихонова следует, что Ильин также входил в парикмахерскую и помогал Курлову собирать вещи. Кража совершена в ночь на 1 июня 2006 года. Проникли в помещение через входную дверь, которую открыл Тихонов, сдёрнув её с защёлки.

Кроме того, вина Ильина в совершении этой кражи подтверждается показаниями свидетеля И [REDACTED] о том, что 1 июня к нему пришли осуждённые, в том числе и Ильин, которые принесли пакеты с магнитолой, машинками для стрижки волос, лаками, зонтиком. Согласно протоколу обыска в квартире И [REDACTED] обнаружены и изъяты зонт, лаки, магнитола.

Объём похищенного на сумму [REDACTED] рублей, кроме указанного выше, подтверждается показаниями потерпевших О [REDACTED] и М [REDACTED]

Жукова, Аболь и Ильин не отрицали также, что в ночь на 3 июня 2006 года в процессе ссоры во время распития спиртного сначала избили потерпевшую П [REDACTED] руками и ногами по различным частям тела. Затем через час-два, по их же показаниям, они уже били потерпевшую ножом, после чего Ильин и Тихонов завернули её в одеяло и выбросили в окно. Затем они перенесли труп к гаражам. Фрагменты мебели, волосы, одеяла, испачканные кровью Жукова и Аболь также выбросили из окна, а затем Тихонов и Ильин перенесли эти предметы к другому дому, а нож, которым они били потерпевшую Тихонов выбросил в подвале соседнего дома. Изложенное объективно подтверждается протоколами обнаружения и осмотра трупа потерпевшей с признаками насильственной смерти, перечисленных выше предметов в указанных осуждёнными местах.

По заключению судебно-медицинской экспертизы, смерть потерпевшей П [REDACTED] наступила от сочетанной травмы тела в результате свободного некорректированного падения при наличии множественных переломов позвоночника, рёбер и других костей тела, скальпированной раны волосистой части головы, колото-резаных ранений шеи с повреждением правой ветви артерии щитовидной железы, сквозных колото-резаных ран щёчных областей, резаных ран лица, тела, верхних конечностей, а также множественных ссадин и кровоподтёков.

В соответствии с заключением судебно-биологической экспертизы на ноже и различных предметах, перечисленных осуждёнными и изъятых в указанных ими местах, а также на одежде Жуковой, Аболь, Ильина и его обуви обнаружена кровь человека, происхождение которой от потерпевшей не исключается.

Оценив всю совокупность доказательств, суд обоснованно пришёл к выводу о виновности осуждённых в содеянном и дал правильную юридическую оценку содеянному ими. Доводы об отсутствии у осуждённых умысла на убийство потерпевшей судом проверены и обоснованно опровергнуты в приговоре. При этом судом установлено, что убить потерпевшую предложил Ильин для того, чтобы она не заявила в милицию о совершённом ими ранее её избие-

нии. Эту же мысль высказала и Жукова, заявив следующее: «её надо убить, чтобы она не мучалась и не рассказала никому об избиении. Согласованность действий всех участников лишения жизни потерпевшей, множественность, локализация телесных повреждений в области жизненно важных органов потерпевшей, применявшееся орудие преступления (нож), обладающее высокой поражающей силой с последующим выбросом потерпевшей из окна пятого этажа свидетельствует о наличии прямого умысла у всех осуждённых за это преступление на убийство потерпевшей.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, по делу не имеется. Материалы дела исследованы полно, всесторонне и объективно. Вывод о виновности осуждённых сделан на основании допустимых к судебному разбирательству доказательств, которым судом дана оценка в приговоре в соответствии с требованиями ст.ст.88,307 УПК РФ.

Психическое состояние осуждённых судом проверено. Согласно заключениям судебно-психиатрических экспертиз они по своему психическому состоянию могли осознавать общественно опасный характер своих действий могли руководить ими. Выявленные индивидуально-психологические особенности Ильина, Жуковой и Аболь не оказывали существенного влияния на их сознание и поведение при совершении ими инкриминированных им деяний. С учётом изложенного и обстоятельств совершения преступлений суд обоснованно признал их виновными в отношении содеянного ими.

Наказание осуждённым назначено с учётом степени общественной опасности содеянного ими, данных их личности, характеризующих их как положительно, так и отрицательно. Учёл суд также в качестве обстоятельств, смягчающих наказание Ильина его явку с повинной по обвинению в краже, в отношении Жуковой и Аболь – их активное содействие раскрытию преступления. Учёл также суд и условия их жизни и воспитания. Наказание Ильину по ст.158 ч.2 п.п. «а,б,в» УК РФ, а также Жуковой и Аболь назначено по правилам ст.62 УК РФ. Согласно ст.22 УК РФ при назначении наказания суд учитывает психические расстройства, не исключающие вменяемости. В соответствии с заключением экспертов-психиатров, как уже отмечено выше, Ильи психическим заболеванием не страдал. У него имелись лишь индивидуально-психологические особенности, не связанные с психическим расстройством личности и не влиявшие на его сознание. С учётом изложенного, оснований для смягчения наказания судебная коллегия не усматривает.

Вместе с тем, поскольку в соответствии со ст.78, 94 УК РФ истекли сроки давности в отношении Ильина по ст.116 УК РФ судебная коллегия считает необходимым освободить его от наказания по этому уголовному закону с исключением этого наказания окончательного наказания, назначенного ему по совокупности преступлений.

Кроме того, в кассационном представлении обоснованно указано на техническую ошибку, допущенную судом в ссылке на закон, определяющий наказание по совокупности преступлений. В этой связи судебная коллегия считает необходимым внести в резолютивную часть приговора соответствующее уточнение.

Оснований, как для отмены приговора, так и для его изменения с пере-
квалификацией содеянного либо со смягчением наказания по делу не имеется.

Руководствуясь ст.ст.377,378,388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор Красноярского краевого суда от 13 февраля 2007 года в отно-
шении **Аболь А [REDACTED] В [REDACTED] и Ильина И [REDACTED] А [REDACTED]** из-
менить:

заменить указание суда в резолютивной части приговора о назначении
Аболь наказания по правилам ч.5 ст.69 УК РФ на ч.3 ст.69 УК РФ;

Ильина И.А. от наказания по ст.116 ч.1 УК РФ освободить со смягчением
ему наказания по совокупности преступлений, предусмотренных ст.158 ч.2 п.п.
«а,б,в»; 105 ч.2 п.п. «ж,к» УК РФ 9 лет 10 месяцев лишения свободы.

В остальном тот же приговор в отношении них и **Жуковой Е [REDACTED]**
А [REDACTED] оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовле-
творения.

Председательствующий

Е.П. Кудрявцева

Судьи Верховного Суда РФ

В.П. Боровиков

Т.А. Ермолаева