



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№74-ГО7-22

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 января 2008 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда  
Российской Федерации

в составе

председательствующего Пирожкова В.Н.,  
судей Калининой Л.А., Соловьева В.Н.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу Седалищева Н.И. об отмене решения Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 26 октября 2007 г., которым отказано в удовлетворении его заявления о признании недействующим Постановления Правительства Республики Саха (Якутия) «Об утверждении на 2007 год положения о порядке предоставления жилищных субсидий в рамках реализации подпрограммы «Обеспечение жильем работников бюджетной сферы» Республиканской целевой программы «Жилище» на 2007-2009 годы.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Калининой Л.А., объяснения представителя Правительства Республики Саха (Якутия) Малеевой Т.А., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гончаровой Н.Ю., полагавшей решение не подлежащим отмене, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

### **у с т а н о в и л а:**

Седалищев Н.И. обратился в суд с заявлением о признании недействующим Постановления Правительства Республики Саха (Якутия) 29 июня 2007 года «Об утверждении на 2007 года положения о порядке предоставления жилищных субсидий в рамках реализации подпрограммы «Обеспечение жильем работников бюджетной сферы» республиканской целевой программы «Жилище» на 2007-2009 годы», сославшись на его противоречие Постановлению Правительства Российской Федерации от 21 марта 2006 года № 153 «О некоторых вопросах реализации

подпрограммы «выполнение государственных обязательств по обеспечению жильем категорий граждан, установленных федеральным законодательством» Федеральной целевой программы «Жилище» на 2002-2010 годы.

В обоснование заявления указал, что данным правовым регулированием нарушено его право на получение жилищной субсидии; в нарушение требований федерального законодательства субъектом Российской Федерации используется термин «квота на приобретение квартиры»; ОАО «Республиканское ипотечное агентство» осуществляет банковские операции; не согласен с выделением жилищной субсидии в размере 20%; в качестве созаемщиков не могут выступать любые лица, а должны быть конкретные лица; не предусмотрена проверка платежеспособности гражданина и должен быть свободный доступ к спискам, кроме того, по федеральному законодательству субсидия предоставляется в безналичной форме путем зачисления средств федерального бюджета на его банковский счет, открытый в банке.

Кроме того, просил признать распределение 148 млн. рублей из бюджета республики 2007 года на жилищную субсидию без выпуска жилищного сертификата и зачисление данной суммы на счет ОАО «Республиканское ипотечное агентство» незаконным.

Правительство Республики Саха (Якутия) с заявлением Седалищева Н.И. не согласилось.

Решением Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 26 октября 2007 года в удовлетворении заявления Седалищеву Н.И. отказано.

В кассационной жалобе заявитель просит решение отменить как постановленное с нарушением норм материального и процессуального права, дело направить для рассмотрения в суд первой инстанции в ином составе судей.

Относительно кассационной жалобы Правительством Республики Саха (Якутия), ОАО «Республиканское ипотечное агентство» поданы возражения.

Изучив доводы кассационной жалобы, проверив материалы дела, Судебная коллегия приходит к следующему.

Как следует из анализа оспариваемого акта, данное Положение имеет целевую направленность, предмет его правовой регламентации составляют общественные отношения, отнесенные к совместному ведению Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, а именно, связанные с предоставлением жилищной субсидии из средств субъекта Российской Федерации работникам бюджетной сферы Республики Саха (Якутия) на 2007 год в рамках реализации подпрограммы «Обеспечение жильем отдельных категорий граждан» республиканской целевой программы «Жилище» на 2007-2009 годы для формирования первоначального взноса на строительство жилья по договорам участия в долевом строительстве, и, таким образом, направлено на использование бюджетных средств субъекта Российской Федерации для улучшения жилищных условий граждан, что согласуется с требованиями Жилищного кодекса Российской Федерации, в силу статьи 2

которого органы государственной власти, в том числе субъектов Российской Федерации, вправе использовать бюджетные средства и иные не запрещенные законом источники денежных средств для улучшения жилищных условий граждан, в том числе путем предоставления в установленном порядке субсидий для приобретения или строительства жилых помещений.

Поэтому, выводы суда о непротиворечии федеральному законодательству оспариваемого Седалищевым Н.И. регионального акта, являются правильными, а доводы кассационной жалобы не подлежащими удовлетворению.

Так, нельзя согласиться с утверждением заявителя, что поскольку оспариваемый им нормативный правовой акт принят по вопросу, отнесенному к ведению Российской Федерации, то органы исполнительной власти субъекта Российской Федерации, лишены права издавать акты без ссылки на нормы федерального законодательства, законов субъекта Российской Федерации

Как уже отмечалось, данный акт принят по вопросу совместного ведения Российской Федерации, а именно, в области жилищной сферы, разработано в целях реализации национального приоритетного проекта «Доступное и комфортное жилье - гражданам России» по подпрограмме «Обеспечение жильем работников бюджетной сферы» республиканской целевой программы «Жилище» на 2007 – 2009 годы, на что прямо указывается в преамбуле оспариваемого акта.

При этом, учитывая, также финансовую направленность оспариваемого акта, а так же то, что акт по своей сути является еще и актом правоприменения, т.е., содержит не только правовые нормы, рассчитанные на неопределенный круг лиц, но и определяет механизм взаимодействия государственного заказчика Подпрограммы на 2007 год – Министерство строительства промышленности строительных материалов Республики Саха (Якутия) и юридического лица ОАО «Республиканское ипотечное агентство», осуществляющего функции заказчика-застройщика, Судебная коллегия соглашается с выводом суда первой инстанции о правомерности установленного субъектом Российской Федерации механизма зачисления жилищной субсидии в размере 20%, а именно ее первоначальное зачисление на расчетный счет заказчика-застройщика с последующим открытием лицевых счетов участников Подпрограммы в соответствии с утвержденным списком.

Доводы кассационной жалобы, сводящиеся к тому, что ОАО «Республиканское ипотечное агентство» привлечено с нарушением требований антимонопольного законодательства, несостоятельны, поскольку из текста оспариваемого постановления следует, что поименованное выше ОАО «Республиканское ипотечное кредитование» осуществляет свою деятельность по оказанию услуг заказчика-застройщика по строительству жилых домов и ипотечному кредитованию для выполнения программы не в приоритетном порядке, как утверждает заявитель, а на основании протокола № 2 от 21 февраля 2007 года Конкурсной комиссии по Открытому конкурсу.

Нет оснований не согласиться с суждением суда, о том, что ОАО «Республиканское ипотечное кредитование» вправе в соответствии с действующим законодательством привлекать иных кредиторов (банк) для осуществления кредитования заемщиков по кредитным договорам, ибо по смыслу ипотечного законодательства РФ система ипотечного кредитования опирается на использование привлеченных финансовых ресурсов не только коммерческих банков-кредиторов, но и граждан, а также других организаций, создаваемых в соответствии с гражданским законодательством. Так, в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 11 января 2000 № 28 «О мерах по развитию системы ипотечного кредитования в Российской Федерации» такого рода организации ни не являются кредитными, и для осуществления ими деятельности по предоставлению ипотечных займов им не требуется получения лицензии Центрального банка Российской Федерации, как считает заявитель.

Необоснованно в кассационной жалобе и утверждение о том, что суд не применил Постановление Правительства Российской Федерации № 153 от 21 марта 2006 года, «О некоторых вопросах реализации подпрограммы «Выполнение государственных обязательств по обеспечению жильем категорий граждан, установленных федеральным законодательством» федеральной целевой программы «Жилище» на 2002-2010 годы.

Данное постановление судом первой инстанции анализировалось, что нашло отражение в выводах суда первой инстанции. При этом Судебная коллегия находит обоснованным суждение суда о том, что республиканское постановление не распространяется на категории граждан, приведенных в федеральных Правилах.

Доводы заявителя и в первоначальном заявлении, и в кассационной жалобе, сводящиеся к тому, что использование в оспариваемом постановлении термина «жилищная квота» противоречит жилищному законодательству, поскольку указывает на дополнительное, ограничивающее условие реализации права на жилище, так как позволяет, по мнению заявителя, улучшить жилищные условия гражданам, не являющимся нуждающимися в улучшении жилищных условий, несостоятельны. Суд правильно исходил из того, что само по себе использование термина «квота» в контексте данного постановления свидетельствует не об ограничении прав граждан на жилище, а о реальных возможностях предоставления денежных средств из республиканского бюджета на реализацию республиканской целевой программы «Жилище». Кроме того, из содержания постановления Правительства Республики Саха (Якутия) от 1 марта 2007 года № 71 «Об утверждении порядка распределения квот на квартиры в жилых домах, строящихся по подпрограмме «Обеспечение жильем работников бюджетной сферы» республиканской целевой программы «Жилище» на 2007 – 2009 годы» прямо вытекает, что список лиц-работников бюджетной сферы на получение такого рода субсидии формируется на основании списка сотрудников, нуждающихся в улучшении жилищных условий.

Таким образом, оснований для отмены решения в кассационном порядке, не имеется, решение является законным и обоснованным, постановленным в соответствии с нормами процессуального и материального права, регулирующего спорное правоотношение, нормы материального Закона, подлежащего применению по данному делу, судом поняты и истолкованы правильно, вследствие чего сделан и правильный вывод об отказе в удовлетворении заявления.

С учетом изложенного, руководствуясь статьями 361, 362 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 26 октября 2007 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Седалищева Н.И. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи