ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 8-007-48сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 24 января 2008 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Магомедова М.М.,

судей Дорошкова В.В. и Нестерова В.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденного Лосаберидзе Б.Е., адвоката Новикова А.В., кассационное представление государственного обвинителя Никольского В.С. на приговор Ярославского областного суда с участием присяжных заседателей от 19 октября 2007 года, по которому

Лосаберидзе Б[redacted] Е[redacted], судимый 31 октября 2002 года по ст. 111 ч.1 УК РФ к 2 годам лишения свободы,

осужден по ст. ст. 33 ч.4 и ч.5, 105 ч.2 п. «к» УК РФ к 12 годам лишения свободы,

на основании ст. 69 ч.3,ч.5 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказания, назначенного по данному приговору, и по приговору от 23 мая 2007 года по ст. 105 ч.2 п.п. «а,д» УК РФ, окончательно назначено 22 года лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

Калдани Ш[redacted] Ш[redacted]

осужден по ст. 105 ч.2 п. «к» УК РФ, с применением ст. 64 УК РФ, к 7 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

На основании ст.ст. 151, 1099-1101 ГК РФ взыскано в счет компенсации морального вреда в пользу Е с Лосаберидзе Б.Е. рублей, с Калдани Ш.Ш. рублей Судом решена судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Нестерова В.В., объяснения осужденного Лосаберидзе Б.Е., адвоката Новикова А.В., потерпевшего Е по доводам кассационных жалоб и кассационного представления, мнение прокурора Полеводова С.Н., поддержавшего кассационное представление и полагавшего, что кассационные жалобы не подлежат удовлетворению, судебная коллегия

установила:

судом с участием коллегии присяжных заседателей при обстоятельствах, изложенных в приговоре, Лосаберидзе признан виновным в подстрекательстве и пособничестве в убийстве Е с целью скрыть другое преступление; Калдани – в убийстве Е с целью скрыть другое преступление.

Кроме того, по приговору от 23 мая 2007 года Лосаберидзе признан виновным в убийстве Т с особой жестокостью и второго лица - Т и осужден по ст. 105 ч.2 п.п. «а,д» УК РФ к 16 годам лишения свободы. Этот приговор вступил в законную силу.

В кассационной жалобе осужденный Лосаберидзе Б.Е. просит отменить приговор и направить дело на новое судебное разбирательство. Утверждает, что непричастен к убийству Е он не передавал нож Калгани. На нем и его одежде не обнаружено следов преступления, в отличие от одежды и обуви Калгани, который в судебном заседании не рассказал правду о произошедших событиях. У него были хорошие отношения с Т и другими соседями, и не было умысла на их убийство. При назначении наказания не учтены положительные данные о его личности.

В дополнении к кассационной жалобе он просит отменить приговор и прекратить дело в связи с непричастностью к убийству Е выражает несогласие с доводами кассационной жалобы адвоката Новикова А.В. в защиту интересов осужденного Калдани.

Адвокат Новиков А.В. в кассационной жалобе в защиту интересов осужденного Калдани Ш.Ш. просит отменить приговор и направить дело на новое судебное разбирательство. Считает, что при формировании коллегии присяжных заседателей не были учтены национальные особенности личностей подсудимых и потерпевшей. Коллегия присяжных заседателей была тенденциозной по своему составу, в силу чего не могла вынести объективный вердикт, но председательст-

вующий судья отказал в удовлетворении ходатайства о ее роспуске. Данное нарушение требований уголовно-процессуального закона ограничило права стороны защиты, повлияло на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора.

Государственный обвинитель Никольский В.С. в кассационном представлении просит отменить приговор в отношении Калдани Ш.Ш. и направить дело на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе со стадии обсуждения последствий вердикта. Полагает, что действия Калдани Ш.Ш. судом правильно квалифицированы, вердиктом коллегии присяжных заседателей он признан не заслуживающим снисхождения, однако ему без достаточных оснований назначено наказание с применением ст. 64 УК РФ.

Судом не в полной мере учтены требования ст. 60 УК РФ, в соответствии с которыми при назначении наказания суд должен учитывать характер и степень общественной опасности преступления, личность виновного и влияние назначенного наказания на исправление осужденного. Суд не учел в должной мере, что Калдани совершил особо тяжкое, дерзкое преступление, не оценил повышенную степень общественной опасности содеянного, то, что он, якобы имеющий на иждивении малолетнего ребенка, не имеет длительное время определенных занятий и места жительства.

Ссылку суда на требования ст.ст. 360, 383, 385, 387 УПК РФ, запрещающие ухудшение положения осужденного при повторном рассмотрении уголовного дела, если первоначальный приговор не был отменен по кассационной жалобе потерпевшего или представлению прокурора, нельзя признать убедительной, поскольку приговор от 30 июня 2006 года был отменен из-за неясности и противоречивости вердикта, повлиявшего на постановление законного и обоснованного приговора. Незаконный и необоснованный приговор не может быть справедливым.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений на них, судебная коллегия находит, что приговор суда постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей, основанном на всестороннем и полном исследовании материалов дела.

Вина Лосаберидзе Б.Е. и Калдани Ш.Ш. в совершенном ими преступлении установлена вердиктом присяжных заседателей, вынесенным в соответствии с требованиями ст. ст. 341-343 УПК РФ. Постановка вопросов, подлежащих рассмотрению коллегией присяжных заседателей, произведена с соблюдением требований ст. 338 УПК РФ.

Обстоятельств, которые ставили бы под сомнение законность и обоснованность вердикта коллегии присяжных заседателей, по делу не имеется. Приговор постановлен в соответствии с вердиктом присяжных заседателей и требованиями ст. 351 УПК РФ. Согласно ст. 348 УПК РФ, вердикт присяжных заседателей обязателен для председательствующего судьи.

Из кассационной жалобы осужденного Лосаберидзе усматривается, что по существу значительная часть ее доводов сводится к необходимости признать выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствующими фактическим обстоятельствам дела. Осужденный считает неправильными выводы суда, поскольку он не передавал нож Калгани, на нем и его одежде не обнаружено следов преступления, в отличие от одежды и обуви Калгани, не исследованы показания некоторых свидетелей.

Однако эти доводы Лосаберидзе не могут быть приняты во внимание, так как таких оснований для отмены или изменения приговора, постановленного судом с участием коллегии присяжных заседателей, ст. 379 УПК РФ не предусмотрено.

Лосаберидзе как на предварительном следствии при ознакомлении с материалами уголовного дела, так и на предварительном слушании подробно разъяснялись положения ст. 351, ч.2 ст. 379 УПК РФ. При этом он настаивал на рассмотрении уголовного дела с участием коллегии присяжных заседателей.

Доводы кассационной жалобы адвоката Новикова А.В. о нарушении судом уголовно-процессуального закона, тенденциозности коллегии присяжных заседателей из-за ее состава, в силу чего она не могла вынести объективный вердикт, судебная коллегия признает несостоятельными. Из материалов дела видно, что эти доводы основаны на предположениях, никаких конкретных данных о тенденциозности коллегии присяжных заседателей из-за ее национального состава и пола, неспособности присяжных заседателей вынести объективный вердикт, в деле не имеется. По существу не приведены такие данные и в жалобе. Отказ председательствующего судьи в удовлетворении ходатайства стороны защиты о ее роспуске основан на требованиях уголовно-процессуального закона и никак не ограничил права стороны защиты.

Действия Лосаберидзе Б.Е. по ч.4 и ч.5 ст. 33, п. «к» ч.2 ст. 105 УК РФ в отношении Е[redacted] судом квалифицированы правильно.

Суд обоснованно указал, что Лосаберидзе является подстрекателем и пособником убийства Е[redacted] с целью скрыть другое преступление – убийство Т[redacted]. Он склонил к совершению причинения смерти Е[redacted] своего знакомого Калдани, которому в порядке содействия совершению лишения жизни передал нож и предложил этим ножом причинить смерть Е[redacted] а Калдани, согласно ответам на вопросы № 1 и № 5 вердикта, для причинения смерти нанес ножом в жизненно важные органы - в область передней грудной клетки три удара, причинившие три проникающие колото - резаные ранения передней поверхности грудной клетки с повреждением легкого, сердца, опасные для жизни и относящиеся к тяжкому вреду здоровью; пять ударов, причинившие пять непроникающих колото-резаных ранений груди слева и справа, относящиеся к легкому вреду, которые повлекли за собой обильную кровопотерю, явившуюся непосредственной причиной смерти Е[redacted] на месте происшествия.

Действия Лосаберидзе как подстрекателя выразились в склонении путем угроз Калдани к совершению убийства. Как пособник, Лосаберидзе, содействуя совершению преступления, передал Калдани нож, которым предложил совершить убийство. Указанные обстоятельства удостоверены вердиктом, ответами на вопросы № 1, № 2.

Наказание осужденному Лосаберидзе назначено соразмерно содеянному, с учетом данных о личности, обстоятельств дела, смягчающих и отягчающих его, а также с учетом влияния назначенного наказания на его исправление, на условия жизни семьи. Оснований для его смягчения, как об этом поставлен вопрос в жалобе, судебная коллегия не усматривает.

Вместе с тем судебная коллегия считает, что подлежит уточнению назначение ему наказания в порядке, предусмотренном ст. 69 УК РФ. По данному приговору Лосаберидзе осужден за совершение одного преступления - в отношении Е[redacted] За совершение преступления в отношении Труновых он осужден ранее. Поэтому суд правильно назначил ему наказание по совокупности преступлений в порядке, предусмотренном ст. 69 ч.5 УК РФ. Ссылка же еще и на ч.3 ст. 69 УК РФ является излишней.

Действия Калдани судебная коллегия считает необходимым переквалифицировать со ст. 105 ч.2 п. «к» УК РФ на ч.1 ст. 105 УК РФ, поскольку в соответствии с требованиями, содержащимися в ст.ст. 360, 383, 385, 387 УПК РФ, при повторном рассмотрении уголовного дела положение осужденного Калдани Ш.Ш. не может быть ухудшено, то есть не может быть изменена правовая квалификация его действий в сторону ухудшения и усилено наказание, если первоначальный приговор не был отменен по кассационной жалобе потерпевшего или кассационному представлению прокурора, которые по данному делу не подавались на первоначальный приговор (т.3, л.д. 114 -119, 197-200). По данному делу по первоначальному приговору Калдани был осужден по ч.1 ст. 105 УК РФ к 7 годам лишения свободы. Поэтому также должны быть квалифицированы его действия в отношении Е[redacted] и по настоящему приговору.

Судебная коллегия принимает во внимание указанные в приговоре данные о личности Калдани и все обстоятельства дела, учитывавшиеся судом при назначении наказания, и считает, что такое же наказание ему следует назначить по ч.1 ст. 105 УК РФ.

Учитывая невозможность ухудшения положения Калдани, судебная коллегия не может согласиться с доводами кассационного представления государственного обвинителя Никольского В.С. о необходимости отмены приговора в отношении него и направления дела на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе со стадии обсуждения последствий вердикта в связи с необоснованной, по его мнению, ссылкой суда на требования ст.ст. 360, 383, 385, 387 УПК РФ.

Ссылку в кассационном представлении на то, что приговор от 30 июня 2006 года был отменен из-за неясности и противоречивости вердикта, повлиявшего на постановление законного и обоснованного приговора, а незаконный и необоснованный приговор не может быть справедливым, нельзя признать убедительной, поскольку таких оснований для отмены приговора в ст.ст. 360, 383, 385, 387 УПК РФ не содержится, а в кассационном представлении об отмене этого приговора вопрос о несоответствии назначенного Калдани наказания вследствие его мягкости не ставился.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Ярославского областного суда с участием присяжных заседателей от 19 октября 2007 года в отношении Лосаберидзе Б[redacted] Е[redacted] и Калдани Ш[redacted] Ш[redacted] изменить.

Исключить из него указание о назначении наказания Лосаберидзе Б.Е. с применением ч.3 ст. 69 УК РФ.

Переквалифицировать действия Калдани Ш.Ш. со ст. 105 ч.2 п. «к» УК РФ на ч.1 ст. 105 УК РФ и назначить по ней наказание в виде 7 лет лишения свободы.

В остальной части приговор в отношении них оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденного Лосаберидзе Б.Е., адвоката Новикова А.В. и кассационное представление государственного обвинителя Никольского В.С. без удовлетворения.

Председательствующий

судьи