



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 8-007-47

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

24 января 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

Председательствующего – Магомедова М.М.

судей Ворожцова С.А. и Дорошкова В.В.

рассмотрела в судебном заседании от 24 января 2008 года кассационную жалобу адвоката Зараменского А.И., на постановление Ярославского областного суда от 28 сентября 2007 года, которым

Пошатов С. В., судимый – 19 января 2007 года по ч. 2 ст. 162 УК РФ к трем годам лишения свободы – освобожден от уголовной ответственности по ч. 1 ст. 175 УК РФ, в связи с истечением срока давности, предусмотренного п. «а» ч. 1 ст. 78 УК РФ.

Заслушав доклад судьи Ворожцова С.А., объяснения осужденного Пошатова в режиме видеоконференцсвязи, выступления адвоката Зараменского, поддержавших доводы кассационной жалобы, мнение прокурора Савинова Н.В., полагавшего оставить постановление без изменения,

судебная коллегия

установила:

В кассационной жалобе адвокат Зараменский просит отменить постановление о прекращении уголовного преследования в отношении Пошатова по ч. 1 ст. 175 УК РФ.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы судебная коллегия не находит оснований для ее удовлетворения.

Как видно из материалов дела, органами предварительного следствия Пошатову по эпизоду разбойного нападения, совершенного 26 сентября 2005 года на АЗС [REDACTED], было предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч.4 ст. 162 УК РФ, как разбой, совершенный по предварительному сговору организованной группой лиц, с применением насилия, оружия, предметов, используемых в качестве оружия, угрозой применения насилия, с незаконным проникновением в помещение.

Государственный обвинитель, согласно ч.8 ст.246 УПК РФ, в судебных прениях, до удаления суда в совещательную комнату изменил указанное обвинение в отношении Пошатова в сторону смягчения и просил его действия с п. «а» ч.4 ст. 162 УК РФ переqualифицировать на ч.1 ст. 175 УК РФ, как заранее не обещанное приобретение имущества, заведомо добытого преступным путем.

Суд данную позицию прокурора признал обоснованной, мотивируя это решение тем, что в суде с достоверностью не доказано участие Пошатова в совершении разбойного нападения.

Суд установил, что **заранее не обещанное приобретение имущества, заведомо добытого преступным путем**, выразилось в том, что часть похищенных из кассы АЗС денег, а именно [REDACTED] рублей, Е [REDACTED] передал Пошатову, который знал о совершаемом разбойном нападении. Указанные обстоятельства подтверждены показаниями Т [REDACTED]. Осведомленность Пошатова о преступлении подтверждается также тем, что в ходе обыска у него на разборке автомашин было изъято оружие и шапки - маски, которые использовались при нападениях.

При этом суд в постановлении опроверг доводы защиты, о не причастности Пошатова к данному преступлению.

Исходя из того, что преступление, предусмотренное ч.1 ст. 175 УК РФ, является согласно ст. 15 УК РФ, преступлением небольшой тяжести

и с момента его совершения Пошатовым прошло два года, то есть уже истекли сроки давности, предусмотренные п. «а» ч.1 ст.78 УК РФ, суд принял обоснованное решение - освободить Пошатова от уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного по ч.1 ст. 175 УК РФ, в связи с истечением сроков давности и прекратить в отношении его в этой части уголовное преследование, согласно ст.254 УПК РФ.

Учитывая вышеизложенное, руководствуясь ст. 377, п. 1 ч. 1 ст. 378 и ст. 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

постановление Ярославского областного суда от 28 сентября 2007 года в отношении Пошатова С [REDACTED] В [REDACTED] оставить без изменения, а кассационную жалобу адвоката Зараменского А.И. – без удовлетворения.

Председательствующий –

судьи -