



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 43-О07-36 2008 г.

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 января 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Кочина В.В.,

судей: Иванова Г.П., Зырянова А.И.

рассмотрела в судебном заседании от 16 января 2008 г. кассационные жалобы осуждённого Седова А.В. и адвоката Павличенко О.А. на приговор Верховного суда Удмуртской Республики от 22 августа 2007 года, которым

М А Р Т Ъ Я Н О В Ф [REDACTED] А [REDACTED]

[REDACTED], судимый 4 июня 2003 года по ст. 158 ч. 3 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно, 31 января 2007 года условное осуждение отменено,

осуждён по ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ к 10 годам лишения свободы. На основании ст. 70 УК РФ присоединено частично в виде 1 года лишения свободы, неотбытое наказание по приговору от 4 июня 2003 года и по совокупности приговоров и отбыванию назначено 11 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено применить принудительные меры медицинского характера в виде амбулаторного наблюдения и лечения у психиатра.

СЕДОВ А.В.,

осуждён по ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ к 11 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Кочина В.В., объяснения осуждённого Седова А.В. по доводам жалоб, мнение прокурора Юдина Д.В. об оставлении приговора без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

по приговору суда Мартьянов и Седов осуждены за убийство Л. [REDACTED] по предварительному сговору группой лиц.

В кассационной жалобе в защиту Мартьянова адвокат Павличенко просит принять во внимание, что Мартьянов не подтвердил показания, данные им на предварительном следствии и признал, что убийство он совершил один, без участия Седова, которого на следствии оговорил после того, как Седов рассказал об убийстве своей жене, а та вызвала милицию. Это подтвердил и Седов. Таким образом, фактические обстоятельства дела установлены неправильно, вследствие чего действия Мартьянова получили неправильную юридическую оценку и назначена чрезмерно суровая мера наказания. Причастность Седова к убийству не установлена. Адвокат просит переквалифицировать действия Мартьянова на ст. 105 ч. 1 УК РФ и смягчить меру наказания.

В кассационных жалобах осуждённый Седов приводит доводы в том, что суд обосновал свои выводы показаниями Мартьянова, который оговорил его. На самом деле у него больна правая рука, контрактура мешает использовать эту руку и он не способен совершить убийство, а Мартьянов говорил, что он, якобы, душил правой рукой. Не проверено, что избил Л. [REDACTED] до встречи с ним. Он видел, как Мартьянов дрался с Л. [REDACTED] а потом задушил его. Придя домой он всё рассказал жене и попросил вызвать милицию. С Л. [REDACTED] у него никогда ссор не было, а Мартьянов заявил экспертам-психиатрам, что убийство он совершил один. Просит учесть, что у него на иждивении двое детей, он инвалид 3 группы, приговор отменить и дело прекратить.

Проверив доводы кассационных жалоб по материалам уголовного дела, судебная коллегия находит приговор суда соответствующим фактическим обстоятельствам дела и закону.

Вина Мартянова и Седова в убийстве Л [REDACTED] по предварительному сговору группой лиц подтверждена рассмотренными в суде доказательствами.

Действиям осуждённых дана правильная юридическая квалификация.

С доводами кассационных жалоб осуждённого Седова и адвоката Павличенко О.А. о несоответствии выводов суда фактическим обстоятельствам дела, согласиться нельзя.

Как видно из материалов уголовного дела, суд тщательно исследовал представленные сторонами доказательства и проверил доводы Мартянова и Седова о непричастности Седова к убийству Л [REDACTED] свои выводы достаточно подробно изложил в приговоре.

Как видно из показаний С [REDACTED] данных ею на предварительном следствии, утром 14 января 2007 года её муж Седов и брат Мартянов в состоянии тяжёлого похмелья ушли из дома в поисках спиртного. Через некоторое время они вернулись, разулись и муж собрал обувь в пакет и вышел с нею из квартиры. Когда он вернулся, то рассказал, что он и Ф [REDACTED] (Мартянов) задушили Л [REDACTED] и он решил спрятать обувь, чтобы её не нашли. После этого она вызвала милицию, а муж и брат убежали из дома.

При допросах на предварительном следствии с участием защитника и в своём заявлении Седов не отрицал, что, имея неприязнь к Л [REDACTED], он и Мартянов избивали его, а потом по его предложению задушили, при этом Мартянов душил Л [REDACTED] руками за шею, а он левой рукой удерживал Л [REDACTED] на земле, преодолевая сопротивление.

Мартянов при допросах на предварительном следствии и в «явке с повинной» подтвердил, что после избиения Л [REDACTED] Седов предложил его убить и они его задушили, сдавливая шею руками, делали это поочередно.

По заключению судебно-медицинского эксперта, смерть Л [REDACTED] наступила от механической асфиксии вследствие сдавливания шеи тупыми предметами, удушения, о чём свидетельствуют множественные кровоподтёки, ссадины на передне-боковой поверхности шеи, поверхностной ушибленной раны там же, перелома-вывиха подъязычной кости, переломов верхних рожков щитовидного хряща с кровоизлияниями в мягкие ткани шеи, языка, глотки, сосудисто-нервные пучки, кровоизлиянием в оболочки век, под плевро.

Сдавливание шеи, возможно, осуществлялось пальцами кистей преимущественно в направлении снаружи вовнутрь, спереди назад.

В совокупности эти дополняющие друг друга доказательства полностью отвергают доводы осуждённых о непричастности Седова к преступлению.

Заявлению Седова о наличии у него контрактуры на правой руке, якобы препятствующей совершению каких-либо действий этой рукой, суд в приговоре дал правильную оценку, указав о том, что установленные судом фактические обстоятельства и показания самого Седова о том, что он работал как левой, так и правой рукой, а во время убийства Л. [] пользовался левой рукой, опровергают выдвинутую версию о непричастности Седова к убийству. Необходимости в медицинском освидетельствовании Седова нет.

Суд установил, что Мартьянов и Седов изменили свои первоначальные показания после того, как несколько дней содержались в одной камере следственного изолятора.

Таким образом, оснований для отмены приговора или изменения юридической квалификации действий Мартьянова нет.

Назначенная осуждённым мера наказания не является чрезмерно суровой и несправедливой. Суд учёл состояние здоровья осуждённых, их семейное положение в достаточной степени.

Для смягчения наказания оснований нет.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

приговор Верховного суда Удмуртской Республики от 22 августа 2007 года в отношении Мартьянова Ф. [] А. [] и Седова А. [] В. [] оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий – В.В.Кочин

Судьи: Г.П.Иванов и А.И.Зырянов

Верно: судья []

В.В.Кочин

