



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 16-007-57

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

22 января 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации в составе:
председательствующего Ботина А.Г.
судей Лаврова Н.Г. и Батхиева Р.Х.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденного
Отаряна Э.Г. и адвокатов Манучаряна Х.А. и Головановой Л.И. на приговор
Волгоградского областного суда от 11 сентября 2007 года, по которому:

Отарян Э.Г.

судимый:

- 27 марта 2006 года по ст. ст. 158 ч. 2 п. «в»; 166 ч. 1 УК РФ к 3 годам лишения свободы сроком условно с испытательным сроком на три года;
- 11 октября 2006 года по ст. 158 ч. 2 п. «б,в» УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком на три года,

осужден к лишению свободы:

- по п. «в» ч.4 ст. 162 УК РФ на 11 лет;
- по п.п. «ж», «з» ч.2, 105 УК РФ на 15 лет.

На основании ч. 3 ст.69 УК РФ путем частичного сложения наказаний назначено 16 лет 6 месяцев лишения свободы.

На основании ст. 74 ч. 5 УК РФ отменено условное осуждение по приговору от 27 марта 2006 года и по приговору от 11 октября 2006 года.

В соответствии со ст. 70 УК РФ к назначенному наказанию частично присоединено не отбытое наказание в виде лишения свободы по приговору от 27 марта 2006 года и по приговору от 11 октября 2006 года, окончательно

Отаряну Э.Г. назначено наказание в виде лишения свободы на срок 17 лет 6 месяцев в исправительной колонии строгого режима;

Аветисян А.О.

осужден к лишению свободы:

- по п. «в» ч.4 ст. 162 УК РФ на 11 лет;
- по п.п. «ж», «з» ч.2, 105 УК РФ на 15 лет.

На основании ч. 3 ст.69 УК РФ путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 16 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Разрешен вопрос о вещественных доказательствах.

Заслушав доклад судьи Лаврова Н.Г., изложившего обстоятельства дела и доводы кассационных жалоб, объяснения осужденных Отаряна Э.Г. и Аветисяна А.О., адвоката Манучаряна Х.А., поддержавших доводы жалоб, мнение прокурора Сафонова Г.П., полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Отарян Э.Г. и Аветисян А.О. признаны виновными в совершении разбоя, группой лиц по предварительному сговору, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, а также в умышленном причинении смерти потерпевшей, группой лиц по предварительному сговору сопряженным с разбоем.

Преступления совершены 15 февраля 2007 года на территории [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах (основных и дополнительных):

- **осужденный Отарян Э.Г.**, выражая несогласие с приговором, считает его незаконным и не обоснованным. Указывает, что предварительное и судебное следствие проведены с нарушением закона, а выводы суда, изложенные в приговоре, носят предположительный характер и не основаны на материалах дела. В ходе предварительного следствия к нему применялись незаконные методы ведения следствия, Аветисян А.О. и свидетель П [REDACTED] оговорили его. Утверждает, что разбойное нападение не совершал, к убийству потерпевшей не причастен, а его доводы ничем не опровергнуты. Ставит под сомнение выводы эксперта по вещественным доказательствам, а также заключение судебно-медицинской экспертизы. Считает, что суд не учел обстоятельства, которые могли существенно повлиять на выводы суда, и назначил ему несправедливое наказание. Просит приговор отменить, а дело направить на новое судебное разбирательство;

- **адвокат Манучарян Х.А.** в защиту интересов осужденного Аветисяна указывает, что предварительное и судебное следствие проведены односто-

ронне, с обвинительным уклоном, с нарушением уголовно-процессуального закона, а выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Считает, что вывод суда о совершении убийства, сопряженного с разбоем неправильный, поскольку умысел об убийстве у осужденных возник после совершения нападения на потерпевшую с целью сокрытия разбоя. Поэтому действия Аветисяна следовало квалифицировать по ч.3 ст.162, а его осуждение по п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ исключить. Полагает, что Аветисяну назначено чрезмерно суровое наказание без учета данных о его личности и способствовании раскрытию преступлений. Просит приговор изменить, переqualифицировать действия Аветисяна с п. «в» ч.4 ст.162 на ч.3 ст.162 УК РФ, исключить осуждение Аветисяна по п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ и снизить ему наказание.

- адвокат Голованова Л.И. в защиту интересов осужденного Отаряна, выражая несогласие с приговором, указывает, что выводы суда, изложенные в приговоре, носят предположительный характер и не основаны на материалах дела. Считает, что суд не проверил версию о причастности к преступлению другого лица и не опроверг доводы Отаряна о невиновности. Просит приговор отменить, а дело направить на новое судебное разбирательство.

В возражениях потерпевшая М [] считает жалобы осужденного и адвокатов не обоснованными и просит оставить их без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений, судебная коллегия находит вывод суда о виновности осужденных в совершении инкриминируемых им деяний основанным на исследованных в судебном заседании доказательствах, анализ которых содержится в приговоре.

Так, из показаний осужденного Отаряна, данных в ходе предварительного следствия, в том числе при проверке показаний на месте следует, что с Аветисяном они договорились напасть на потерпевшую, избить и отнять у нее деньги. Проникнув в дом А [] они нанесли ей удары руками и ногами по различным частям тела, требуя деньги. Завладев деньгами, они задушили А [] шнуром от телефона.

Из показаний осужденного Аветисяна, данных на предварительном следствии, следует, что по предложению Отаряна они проникли в дом А [] с целью завладения деньгами, нанесли А [] удары руками, ногами и похитили деньги, а А [] задушили шнуром от телефона.

В судебном заседании осужденные не отрицали факт нападения на потерпевшую, а Аветисян также и завладение ее имуществом – деньгами в сумме [] рублей.

Признавая приведенные показания осужденных достоверными, суд правильно указал, что они согласуются между собой и соответствуют другим приведенным в приговоре доказательствам: показаниям потерпевшей М [], свидетелей П [], Л [], Н [], Г [] и другим, подробно изложенным в приговоре, а также материалам дела: протоколу осмотра места происшествия; акту судебно-медицинской

экспертизы о характере и локализации телесных повреждений, обнаруженных у потерпевшей, причине ее смерти; акту криминалистической экспертизы, и другим доказательствам.

Доводы осужденного Отаряна о том, что показания на предварительном следствии он дал в результате незаконных методов ведения следствия, проверялись в судебном заседании и обоснованно признаны несостоятельными.

Как видно из материалов дела, осужденные, в том числе Отарян неоднократно допрашивались на предварительном следствии, в ходе которых давали подробные показания об обстоятельствах совершения преступлений, в том числе при выходе на место происшествия. Указанные следственные действия проводились в соответствии с требованиями закона, с участием адвокатов. При этом от участников этих следственных действий, в том числе самих осужденных не поступало заявлений о незаконных методах ведения следствия. Допрошенные в судебном заседании свидетели П [REDACTED] и Л [REDACTED] участвовавшие в качестве понятых подтвердили добровольность показаний осужденных.

При таких обстоятельствах у суда не имелось оснований считать, что осужденные оговорили себя, о чем правильно указано в приговоре.

Изложенные в жалобе осужденного Отаряна доводы о своей непричастности к преступлениям, его же доводы об отсутствии между ним и Аветисяном предварительного сговора на разбой и убийство потерпевшей, а также доводы адвоката Головановой о недоказанности вины Отаряна, опровергаются приведенными выше доказательствами и обоснованно признаны судом несостоятельными.

Как видно из материалов дела и правильно установлено судом в приговоре, все положенные в основу приговора доказательства получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, согласуются между собой и обоснованно признаны судом достоверными и допустимыми.

Органами следствия при производстве предварительного расследования и судом при рассмотрении дела в судебном заседании каких-либо нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, допущено не было, дело расследовано и рассмотрено всесторонне, полно и объективно.

Квалификация действий осужденных является правильной.

Наказание осужденным назначено в соответствии с требованиями закона с учетом тяжести содеянного и данных о их личности.

Обстоятельства, смягчающие наказание осужденных, в том числе на которые ссылается в жалобе адвокат Манучарян, судом учтены.

Оснований считать, что назначенное осужденным наказание является чрезмерно суровым, не имеется.

При таких условиях жалобы осужденных и адвокатов удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Волгоградского областного суда от 11 сентября 2007 года в отношении **Отаряна Э** [REDACTED] **Г** [REDACTED] и **Аветисяна А** [REDACTED] **О** [REDACTED] оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденного и адвокатов – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

