



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 80-007-49сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

17 января 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Степалина В.П.,

судей Микрюкова В.В., Лизунова В.М.

рассмотрела в судебном заседании от 17 января 2008 года кассационные жалобы осуждённых Щигрина А.В. и Ермолаева М.В., адвокатов Мурсеевой С.Е., Гришина В.И., защитника Рогацкина В.С., законного представителя Щигрина В.Л. на приговор *Ульяновского областного суда* с участием присяжных заседателей от 9 ноября 2007 года, которым:

Щигрин А

В

осуждён к лишению свободы по статье 105 части 2 п.п. «ж», «и» УК РФ сроком на 7 (семь) лет,

- по статье 213 части 2 УК РФ сроком на 3 (три) года.

На основании части 3 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно назначено **Щигрину А.В.** наказание в виде **9 (девяти) лет** лишения свободы, с отбыванием наказания в воспитательной колонии.

Ермолаев М. В.

осужден к лишению свободы по статье 105 части 2 п.п. «ж», «и» УК РФ сроком на 7 (семь) лет 6 месяцев,

- по статье 213 части 2 УК РФ сроком на 3 (три) года 3 месяца,

- по статье 222 части 1 УК РФ сроком на 1 (один) год без штрафа.

На основании части 3 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно назначено **Ермолаеву М.В.** наказание в виде **9 (девяти) лет 6 месяцев** лишения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Срок наказания Щигрину А.В. исчислен с **09 ноября 2007 года**, зачтено в срок отбытия наказания время содержания его под стражей с **20 декабря 2006 года** по **09 ноября 2007 года**.

Срок наказания Ермолаеву М.В. исчислен с **09 ноября 2007 года**, зачтено в срок отбытия наказания время содержания его под стражей с **21 декабря 2006 года** по **09 ноября 2007 года**.

По приговору суда присяжных Щигрин А.В. и Ермолаев М.В. совершили хулиганство, то есть грубое нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, совершенное с применением предметов, используемых в качестве оружия, группой лиц по предварительному сговору, и убийство Т. [REDACTED] то есть умышленное причинение смерти другому человеку, совершённое группой лиц, из хулиганских побуждений.

Преступления совершены 8 ноября 2006 года при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Микрюкова В.В., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора мотивы кассационных жалоб, объяснения адвоката Мурсеевой С.Е., законного представителя Щигрина В.Л., поддержавших доводы жалоб, мнение прокурора Филипповой Е.С., полагавшей необходимым приговор суда оставить без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

В кассационных жалобах:

Осужденный Щигрин А.В. просит приговор суда отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение, обосновывая это тем, что судебное разбирательство проведено с обвинительным уклоном, нарушался принцип состязательности сторон, до присяжных доводились сведения не подлежащие оглашению в их присутствии, считает, что он преступления не совершал.

Осужденный Ермолаев М.В. , не соглашаясь с приговором, считает его незаконным, необоснованным, несправедливым и подлежащим отмене.

Адвокат Мурсеева С.Е., считая приговор незаконным и необоснованным, указывает, что до присяжных заседателей были доведены сведения из записки М [REDACTED] протокола осмотра предметов от 2.06.2007г., которые не относятся к фактическим обстоятельствам дела. Необоснованно было отклонено ходатайство защиты о повторном вызове в судебное заседание потерпевших Р [REDACTED] и С [REDACTED] для проверки законности проведенной выемки их одежды, в допросе эксперта для разъяснения данного им заключения, что не позволило защите заявить ходатайство о признании недопустимыми доказательствами. Необоснованно было отказано в приобщении справки из телефонной компании.

Адвокат Гришин В.И. просит приговор суда отменить, дело направить на новое судебное разбирательство по следующим основаниям : суд необоснованно отказал в удовлетворении ходатайства защиты об исключении из числа доказательств протокола опознания Ермолаева секретным свидетелем М [REDACTED] необоснованно было отклонено ходатайство Ермолаева М.В. об истребовании сведений о том, что состоит или не состоит он в преступной группировке «С [REDACTED] В нарушение норм УПК РФ государственный обвинитель довел до сведения присяжных ту часть записки свидетеля М [REDACTED] где говорится о том, что в смерти Т [REDACTED] виноваты лица, входившие в группировку «С [REDACTED] и что они угрожают ей убийством. Назначенное Ермолаеву наказание считает строгим.

Законный представитель Щигрин В.Л просит приговор отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение, в жалобе дается свой анализ и оценка доказательств.

Защитник Щигрина А.В. Рогацкин В.С., указывая на незаконность приговора указывает, что при отборе присяжных заседателей старшина В [] скрыл сведения о том, что его жена была осуждена по ст.327 ч.1 УК РФ, сам он привлекался к административной ответственности по ст.12.9 ч.1 что его сын состоит на учете в РОВД как потребитель наркотиков. По мнению защитника данные обстоятельства давали основания считать, что указанный присяжный заседатель предвзято отнесся к правосудию, имел реальную возможность повлиять на вынесение вердикта и сокрытие данной информации лишило защите и подсудимым заявить ему отвод. Полагает, что судебное разбирательство проведено с обвинительным уклоном. Считает, что свидетели Н [] и М [] лжесвидетельствовали.

В возражениях на жалобы осужденных государственный обвинитель указывает о своем несогласии с ними.

Проверив материалы дела и обсудив доводы жалоб, возражения, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Как видно из материалов дела, нарушений уголовно-процессуального законодательства в процессе расследования, в стадиях предварительного слушания, назначении судебного заседания и в ходе судебного разбирательства, влекущих в соответствии со ст.379 УПК РФ отмену приговора суда присяжных, по данному делу не допущено.

Вывод о виновности осужденных в совершении преступлений коллегией присяжных заседателей сделан на основании доказательств, полученных с соблюдением закона и исследованных в суде.

Довод жалобы о том, что при отборе присяжных заседателей старшина В [] скрыл сведения, которые выяснялись в судебном заседании, является несостоятельным. Как следует из протокола судебного заседания, перед присяжными заседателями ставился вопрос о наличии у близких родственников неснятой и не погашенной судимости. Из представленных защитой сведений на В [] следует, что она на момент рассмотрения данного дела не имела судимости. Что касается доводов относительно привлечения В [] к административной ответственности, что его сын состоит на учете в РОВД как потребитель наркотиков, то данные обстоятельства у кандидатов в присяжные не выяснялись. Ответ В [] о том, что его сын работал пожарным водителем ничем не опровергнут.

При таких обстоятельствах ставить под сомнение объективность присяжных заседателей не имеется.

Щигрин А.В. и Ермолаев М.В. признаны виновными в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей. В судебном заседании исследованы все существенные для исхода дела доказательства.

Нарушений принципа состязательности в судебном заседании не имелось. Необоснованных отказов осужденным и их защитникам в исследовании доказательств, которые могли иметь существенное значение для исхода дела, не усматривается.

Из протокола судебного заседания не видно, чтобы со стороны председательствующего судьи проявлялась предвзятость либо заинтересованность по делу.

Доводы жалобы Щигрина В.Л. о том, что присяжные не разобрались в доказательствах, не могут быть приняты во внимание, поскольку они не являются кассационными поводами.

Приведенные в жалобе Щигрина В.Л. доказательства были предметом обсуждения и оценки коллегии присяжных заседателей. Как видно из протокола судебного заседания в присутствии коллегии присяжных заседателей в прениях сторон осужденные и защитники в соответствии с законом дали свою оценку всем исследованным в судебном заседании доказательствам, еще раз довели до присяжных заседателей свои доводы о невиновности подсудимых.

Безосновательны доводы жалоб о том, что судебное следствие было проведено с обвинительным уклоном. Из протокола судебного заседания следует, что председательствующий разрешил стороне защиты приобщить и исследовать надлежаще оформленные документы: справки, распечатки телефонных и СМС соединений, огласить показания потерпевших и свидетелей, задать допрашиваемым в суде лицам вопросы.

Судом было обоснованно отказано в вызове в судебное заседание экспертов, проводивших экспертизу по микрочастицам. Поскольку ответы на те вопросы, которые хотела выяснить защита, содержались в выводах заключений экспертиз. Какой-либо необходимости в вызове экспертов не было. В прениях защита дала соответствующую оценку выводам экспертов.

Вопреки доводам жалоб, в судебном заседании были исследованы лишь допустимые доказательства.

Нельзя согласиться с доводами жалоб о том, что до присяжных заседателей были доведены сведения из записки М [REDACTED] протокола осмотра предметов от 2.06.2007г, которые не относились к фактическим обстоятельствам дела. Так из протокола судебного заседания видно, что из записки М [REDACTED] государственный обвинитель оглашал сведения в части, касающихся фактических обстоятельств дела, пределов судебного разбирательства и предъявленного обвинения. При этом со стороны защиты никаких замечаний не было. (т.7 л.д.226) Кроме того в прениях защита активно ссылалась на данную записку при обосновании невиновности Щигрина А.В. и Ермолаева М.В.. (т.7 л.д.285, 288)

Довод жалобы адвоката Гришина В.И. о том, что протокол опознания Ермолаева М.В. свидетелем М [REDACTED] является недопустимым доказательством, следует признать несостоятельным. Ходатайство защиты о признании недопустимыми данного протокола опознания было рассмотрено в соответствии с законом и председательствующим не были установлены нарушения закона при проведении данного следственного действия, о чем отражено в мотивированном постановлении. Следователь провел опознание в условиях исключаяющих визуальное наблюдение опознающего опознаваемым и при этом понятые находились в месте нахождения опознающего, то есть с соблюдением требований ст.193 УПК РФ.

Вопреки доводам жалобы Мурсеевой С.Е., в судебном заседании не проводилось опознаний свидетелем Н [REDACTED] подсудимых. У свидетеля выяснялся вопрос, знает ли она подсудимых и не имеет ли причин их оговаривать. Свидетель давала показания, что она лично знает осужденных и видела их при обстоятельствах, которые довела до сведения присяжных.

Что касается доводов жалоб относительно специалиста по сотовой связи, то стороне защиты была предоставлена возможность пригласить его в судебное заседание, суд предоставлял время для обеспечения его явки.

Суд обоснованно отклонял ходатайства о приобщении документов, которые были не оформлены надлежащим образом и приобщал документы, не вызывающие сомнения их происхождения.

Так по ходатайству защиты были приобщены к материалам дела данные о телефонных соединениях и т.д.(т.7 л.д.275)

Суд обоснованно отклонил ходатайство Ермолаева М.В. об истребовании сведений о том, состоит или не состоит он в преступной группировке «С [] поскольку ему не предъявлялось обвинение к принадлежности к какой-либо преступной группировке

Не имелось оснований и для повторного вызова в судебное заседание потерпевших Р [] и С [] поскольку указанные защитой вопросы выяснялись в суде. Так Р [] дал пояснения по головному убору. По поводу протокола выемки одежды С [] у защиты не имелось конкретных фактов ставить под сомнение законность данного следственного действия.

Что касается доводов жалоб относительно свидетелей Н [] и М [] то суд обоснованно не нашел оснований для рассекречивания данных свидетелей. В соответствии с ч.6 ст.278 УПК РФ защита не представила обоснованного ходатайства о раскрытии личных сведений о лице, дающем показания. Допрос их проведен в суде с соблюдением требований ст. 278 УПК РФ.

Данных об ошибочном исключении из судебного разбирательства допустимых доказательств либо об исследовании в суде доказательств, полученных с нарушением закона, не установлено.

При постановке вопросов перед присяжными заседателями судом соблюдены требования ст. ст. 338, 339 УПК РФ.

Напутственное слово председательствующего соответствует требованиям ст. 340 УПК РФ.

Юридическая оценка действиям Щигрина А.В. и Ермолаева М.В. дана правильная. По приговору суда Щигрин А.В. и Ермолаев М.В. признаны виновными в совершении тех действий, которые установлены присяжными заседателями. Указанные в приговоре обоснования наличия в действиях Щигрина А.В. и Ермолаева М.В. умысла на причинение смерти Т [] основаны на исследованных в суде доказательствах и обстоятельствах дела, установленных присяжными заседателями. Суд вопреки доводу жалобы Щигрина В.Л. не вышел за пределы предъявленного обвинения и обстоятельств установленных вердиктом присяжных заседателей.

Наказание осужденным назначено в соответствии со ст. ст.60-65 УК РФ, с учетом степени общественной опасности содеянного, совокупности смягчающих их ответственность обстоятельств, данных о личности осужденных и оснований для смягчения наказания не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.377, 378, 379, 388
УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор *Ульяновского областного суда* с участием присяжных
заседателей от 9 ноября 2007 года в отношении **Щигрина А** [REDACTED]
В [REDACTED] и **Ермолаева, М** [REDACTED] **В** [REDACTED] оставить без
изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи:

