



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №79-О06-14

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

17 января 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего  
судей

Разумова С.А.  
Русакова В.В. и Чакар Р.С.

рассмотрела в судебном заседании 17 января 2008 года кассационные жалобы осуждённых Горяшина В.Л, Павличенко В.П. и защитника Латышева И.Н. на приговор Суда Усть-Ордынского Бурятского автономного округа от 15 августа 2006 года, по которому

**ГОРЯШИН В**

**Л**

**,**

осуждён по ч.1ст.209УК РФ к восьми годам лишения свободы; по п.«а»ч.4ст.162УК РФ к восьми годам лишения свободы.

На основании ч.3ст.69УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний окончательно Горяшину В.Л. назначено девять лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

По ч.3ст.30-ч.4ст.158; п.«а»ч.4ст.158;ч.3ст.222УК РФ Горяшин В.Л.оправдан.

**ПАВЛИЧЕНКО В П**,  
ранее судим: 1). 13 мая 2004 года по ч.1ст.159УК РФ к четырём месяцам лишения свободы; 2). 8 июля 2004 года по ч.1ст.159УК РФ к семи месяцам лишения свободы

осуждён по п.«а»ч.4ст.162УК РФ к восьми годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

По ч.2ст.209;ч.3ст.222УК РФ оправдан.

**БЕЛОГУБОВ Е С**

осуждён по п.п.«а,в»ч.2ст.158УК РФ к трём годам лишения свободы условно с испытательным сроком пять лет.

По п.«а»ч.4ст.158;ч.3ст.222УК РФ оправдан.

**АНИСИМОВ В Л**,

осуждён по п.п.«а,б»ч.2ст.158УК РФ к трём годам лишения свободы условно с испытательным сроком пять лет.

**ЯЦЕВИЛО Е А**  
судим 28 февраля 2005 года по ч.3ст.158УК РФ к двум годам лишения свободы условно с испытательным сроком два года

осуждён по п.п.«а,г»ч.2ст.161УК РФ к трём годам лишения свободы условно с испытательным сроком пять лет.

Постановлено взыскать:

- с Яцевило Е.А. в счёт возмещения материального ущерба [REDACTED] рубля [REDACTED] копеек в пользу лечебно-поликлинического [REDACTED] муниципального [REDACTED] учреждения здравоохранения [REDACTED];

- с Горяшина В.Л. и Павличенко В.П. в счёт возмещения материально ущерба по [REDACTED] руб [REDACTED] коп. с каждого в пользу [REDACTED] государственной сельскохозяйственной академии;

- с Белогубова Е.С. [REDACTED] рубля в пользу У [REDACTED] [REDACTED].

Горяшин признан виновным и осуждён за создание устойчивой вооружённой группы(банды) в целях нападения на граждан и организации и за участие в устойчивой вооружённой группе и совершаемых ею нападениях.

Горяшин и Павличенко признаны виновными и осуждены за разбойное нападение, совершённое 22 февраля 2005 года с применением оружия, с незаконным проникновением в помещение, организованной группой.

Белогубов признан виновным и осуждён за кражу чужого имущества, совершённую группой лиц по предварительному сговору, с причинением значительного ущерба гражданину.

Яцевило признан виновным и осуждён за открытое похищение чужого имущества, совершённое группой лиц по предварительному сговору, с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья потерпевшего.

Анисимов признан виновным и осуждён за кражу чужого имущества, совершённую группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в хранилище.

Дело в отношении Яцевило Е.А. и Анисимова В.Л. рассматривается в порядке ст.360УПК РФ.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Русакова В.В, мнение прокурора Хорлиной И.О, полагавшей судебное решение в отношении Горяшина и Павличенко оставить без изменения, а в отношении Белогубова, Анисимова, Яцевило изменить, исключив

указание об отбывании наказания в исправительной колонии общего режима, судебная коллегия

## УСТАНОВИЛА:

В кассационных жалобах:

- защитник Латышев И.Н. в защиту интересов осуждённого Белогубова просит приговор отменить, ссылаясь на то, что в основу приговора положены показания Белогубова в ходе предварительного следствия, полученные в результате недозволенных методов ведения следствия и эти показания не подтверждаются другими доказательствами; оспаривает обоснованность удовлетворения гражданского иска в сумме [REDACTED] рублей в пользу У [REDACTED]

- осуждённый Павличенко просит изменить приговор, дать объективную оценку его действиям и правильно их квалифицировать, ссылаясь на то, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела; утверждает, что умысла на совершение разбойного нападения у него не было; кроме того, суд не применил к нему ст.70УК РФ, чем воспрепятствовал исполнению вынесенного в отношении него приговора от 16 марта 2006 года;

- осуждённый Горяшин просит тщательно и объективно разобраться с материалами дела, ссылаясь на то, что показания в ходе предварительного следствия им были даны в результате недозволенных методов ведения следствия, а поэтому не соответствуют действительности; полагает, что приговор следует отменить, дело направить на новое рассмотрение, ссылаясь, что выводы суда о его виновности основаны на предположениях;

В возражениях государственный обвинитель Желбанова Т.С. и потерпевшая У [REDACTED] просят приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, заслушав объяснения адвокатов Чиглинцевой Л.А, Карпухина С.В. и осуждённых Павличенко, Горяшина, поддержавших доводы кассационных жалоб, по основаниям в них изложенным, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор суда подлежащим изменению.

Виновность осуждённого Белогубова, Горяшина, Павличенко, Яцевило и Анисимова в совершении преступлений(кражи чужого

имущества Белогубовым и Анисимовым, грабёж Яцевило и разбойное нападение Горяшиным и Павличенко) материалами дела установлена и подтверждается собранными в ходе предварительного следствия и исследованными в судебном заседании доказательствами.

Судом проверялись доводы осуждённых Горяшина и Павличенко о незаконных методах расследования, эти доводы не подтвердились и правильно отвергнуты судом с приведением в приговоре мотивов принятого решения.

Как следует из материалов дела, Горяшин и Павличенко показания давали по своему желанию, все их допросы проводились с участием адвокатов, а проверки показаний с выходом на место – с участием понятых, других лиц и ни от кого из участников следственных действий не поступало заявлений о применении к кому-либо незаконных методов расследования при их проведении.

В ходе предварительного следствия и Горяшин, и Павличенко неоднократно, по собственной инициативе писали заявления, в которых просили допросить их по обстоятельствам разбойного нападения.(т.бл.дл.д.105; 112; 195;199), при этом в своих показаниях Горяшин и Павличенко не отрицали того обстоятельства, что были осведомлены о наличии и использовании огнестрельного оружия при совершении разбойного нападения. При таких данных, указанные ссылки осуждённых Горяшина и Павличенко в кассационных жалобах, по мнению судебной коллегии, являются несостоятельными, противоречащими материалам дела.

Заявленные в ходе судебного разбирательства ходатайства по делу разрешены в установленном законом порядке, не предусмотренного законом давлением на допрашиваемых лиц, а также – ограничение права подсудимых на защиту, как следует из протокола, в судебном заседании не установлено. Смысл и содержание показаний допрошенных лиц, изложенные в приговоре, соответствует смысловому содержанию их показаний, зафиксированных в протоколе судебного заседания.(Дословного воспроизведения показаний в приговоре закон не предусматривает).

Государственный обвинитель и потерпевшие являются одной стороной по делу – стороной обвинения(также, как подсудимые и защитники являются стороной защиты. Обстоятельств, препятствующих стороне защите участвовать в рассмотрении дела, из материалов дела не усматривается. Ссылка в кассационных жалобах о том, что судом

нарушен порядок исследования доказательств, не влияет на выводы суда о виновности осуждённых, поскольку изменение порядка исследования доказательств по делу проводилось в ходе судебного разбирательства с согласия сторон.

Органы предварительного следствия представили суду доказательства, которые, по их мнению, подтверждали виновность обвиняемых, эти, а также дополнительные доказательства исследованы в судебном заседании, оценены судом и суд пришёл к выводам, изложенным в приговоре.

Согласно заключения судебно-баллистической экспертизы часть приклада, изъятого в гараже, принадлежащем Горяшину, принадлежала ранее одноствольному либо двуствольному охотничьему ружью производства Ижевского оружейного завода.

Заключением баллистической экспертизы от 9 августа установлено, что гладкоствольное огнестрельное оружие, изъятое в ходе осмотра места происшествия с участием Горяшина, изготовлено самодельным способом, путём укорачивания стволов и ложа охотничьего ружья ИЖ-27М Ижевского оружейного завода 12 калибра с уничтоженными номерными обозначениями. Данный обрез в результате укорачивания стволов и ложа утратил свойства охотничьего гладкоствольного оружия, но не утратил свойств огнестрельного оружия и на момент исследования пригоден для стрельбы патронами 12 калибра.

Выводы биологической экспертизы свидетельствуют о том, что на четырёх чехлах от сидений, изъятого у Горяшина автомобиля [REDACTED] [REDACTED] регистрационный знак [REDACTED] регион обнаружена кровь крупного рогатого скота.

Виновность Горяшина, Павличенко, Белогубова, а также Яцевило и Анисимова в совершении преступлений подтверждается и другими, имеющимися в деле и приведёнными в приговоре доказательствами.

Тщательно исследовав обстоятельства дела и правильно оценив все доказательства по делу, суд первой инстанции пришёл к обоснованному выводу о доказанности вины Белогубова в краже чужого имущества, совершённом группой лиц по предварительному сговору, с причинением значительного ущерба потерпевшей, верно квалифицировав действия Белогубова по п.п.«а,в»ч.2ст.158УК РФ.

Доказанность вины Яцевило и Анисимова и правильность квалификации их действий, по мнению судебной коллегии, сомнений не вызывает.

Выводы суда о наличии у Горяшина предварительного сговора с Павличенко и другими лицами на совершение разбоя надлежащим образом мотивированы в приговоре и подтверждаются приведёнными показаниями Горяшина и Павличенко в ходе предварительного следствия, правильно признанными соответствующими действительности, так как соответствуют согласованным и совместным действиям Горяшина и Павличенко при совершении разбоя.

Доводы осуждённого Павличенко и Горяшина в жалобах на то, что до совершения нападения на сторожа Р [REDACTED] они не знали о наличии у других лиц огнестрельного оружия(обреза) и о намерении применить его при нападении не имеют юридического значения для квалификации их действий, поскольку по делу установлено(и не оспаривается в жалобах), что применение оружия в отношении Р [REDACTED] имело место в действительности, Горяшин и Павличенко знали об использовании огнестрельного оружия при нападении на сторожа, но несмотря на это не прекратили своих преступных действий, а, напротив, использовали, воспользовались применённым насилием с использованием огнестрельного оружия для последующего завладения чужим имуществом.

Объём похищенного правильно установлен с учётом показаний потерпевшей У [REDACTED] и других материалов дела.

Как установлено по делу и не оспаривается в жалобе, разбойное нападение совершалось Горяшиным и Павличенко из помещения, к которому они никакого отношения не имеют, поэтому Горяшин и Павличенко правильно судом признаны совершившими разбойное нападение с незаконным проникновением в помещение.

Установление причин изменения показаний и оценка изменённых показаний подсудимых, связанных с обстоятельствами хищения чужого имущества, путём разбойного нападения, установление умысла и сговора на совершение конкретных преступлений входит в компетенцию суда и не может являться основанием для отмены приговора, как об этом содержится просьба в кассационных жалобах.

Вывод суда о мотивах действий осуждённых Горяшина, Павличенко, Белогубова, Анисимова и Яцевило соответствует имеющимся доказательствам.

Судом первой инстанции тщательно проверялись доводы осуждённых Горяшина, Павличенко об оговоре их со стороны потерпевших и других лиц, однако эти доводы оказались несостоятельными и суд правильно отверг их.

Изложенные в кассационных жалобах доводы в защиту осуждённых, в том числе о недопустимости некоторых доказательств, тщательно исследованы судом первой инстанции и получили надлежащую оценку в приговоре с указанием мотивов их несостоятельности.

Выводы суда по всем этим доводам основаны на конкретных доказательствах по делу, которым дана оценка в соответствии с требованиями ст.88 УПК РФ, поэтому у судебной коллегии правильность выводов не вызывает сомнений.

Доводы кассационных жалоб о недоказанности вины осуждённых Белогубова, Горяшина и Павличенко в совершении преступлений, установленных судом первой инстанции, противоречат приведённым в приговоре доказательствам и на материалах дела не основаны. Обстоятельства по делу исследованы в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства. Допустимость приведённых доказательств сомнений не вызывает, поскольку они добыты в установленном законом порядке.

Наказание назначено Белогубову, Яцевило и Анисимову в соответствии с требованиями, ст.60 УК РФ, соразмерно содеянному ими и с учётом всех конкретных обстоятельств дела.

Вместе с тем, суд ошибочно указал об отбывании Белогубовым, Анисимовым и Яцевило наказания в исправительной колонии общего режима, поскольку каждый из них осуждён к условной мере наказания. Следовательно, в этой части приговор в отношении Белогубова, Анисимова и Яцевило подлежит изменению.

Гражданские иски разрешены судом в соответствии с действующим законодательством.

Кроме того, по мнению судебной коллегии, приговор в части осуждения Горяшина по ч.1ст.209УК РФ подлежит отмене по следующим основаниям.

В соответствии с п.4ст.302УПК РФ обвинительный приговор не может быть основан на предположении и постановляется при условии, что в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступления подтверждена совокупностью исследованных судом доказательств.

Эти требования закона не в полной мере выполнены судом по настоящему делу.

В соответствии со ст.209УК РФ ответственность по данной норме закона наступает за сам факт создания устойчивой вооружённой группы(банды) в целях нападения на граждан или организации. В этой связи необходимо установить конкретные действия виновного лица, направленные на создание банды, установить его роль как организатора этой банды, его действия по вовлечению членов вооружённой группы, по распределению ролей между ними. Такие обстоятельства по настоящему делу не установлены и доказательства совершения осуждённым Горяшиным указанного преступления в приговоре не приведены.

Судом установлено, что роль руководителя и лидера организованной группы, заключающаяся в распределении ролей между членами группы, даче указаний и распоряжений, планировании времени совершения нападений отводилась лицу, в отношении которого производство по делу приостановлено, а роль Горяшина заключалась лишь в доставке членов банды на место преступления, перевозка средств и орудий совершения преступлений.

Кроме того, органами предварительного расследования обвинение в бандитизме Горяшину было предъявлено лишь по окончании следствия, при этом никаких новых обстоятельств по делу не было установлено; показаний о создании вооружённой группы(банды) Горяшин ни в ходе предварительного следствия, ни в зале судебного заседания не давал.

При таких обстоятельствах, вывод суда о причастности Горяшина в создании вооружённой группы(банды) нельзя признать обоснованным и приговор в части осуждения Горяшина по ч.1ст.209УК РФ подлежит отмене, а дело – прекращению за непричастностью Горяшина к совершению данного преступления.

Судебная коллегия считает необходимым действия Горяшина и Павличенко переqualифицировать с п.«а»ч.4ст.162УК РФ на ч.3ст.162УК РФ, исключив квалифицирующий признак совершение разбоя организованной группой, поскольку доказательств о том, что разбойное нападение на зооветеринарный практикум было совершено Горяшиным и Павличенко в составе организованной группы в приговоре не приведены. Так, бесспорно установлено и это отражено в приговоре, что Павличенко ранее не совершал преступлений в составе преступной группы. Указание суда о том, что Горяшин знал о составе организованной группы, участники которой неоднократно предлагали Горяшину заняться преступной деятельностью – не может служить достаточным доказательством, того, что Горяшин и Павличенко совершили преступление в составе организованной группы.

Назначая Горяшину и Павличенко наказание, судебная коллегия учитывает степень общественной опасности совершённого преступления, признание ими своей вины в содеянном на предварительном следствии, с учётом указанных судом в приговоре смягчающих наказание обстоятельств, полагает возможным назначить минимальное наказание, предусмотренное ч.3ст.162УК РФ.

Ссылка осуждённого Павличенко о неприменении к нему судом ст.70УК РФ, не могут быть признаны состоятельной, поскольку в компетенцию кассационной инстанции ухудшение положения осуждённого не входит.

За исключением вносимых изменений, данное дело органами предварительного следствия – расследовано, а судом первой инстанции – рассмотрено полно, всесторонне и объективно; выводы суда, изложенные в приговоре, соответствуют имеющимся доказательствам и надлежащим образом мотивированы.

Нарушений уголовно-процессуального законодательства, влекущих отмену приговора, из материалов дела не усматривается.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.ст.377,378,388УПК РФ, судебная коллегия

### **ОПРЕДЕЛИЛА:**

Приговор суда Усть-Ордынского Бурятского автономного округа от 15 августа 2006 года в отношении **Горяшина В. [ ] Л. [ ]** в части осуждения по ч.1ст.209УК РФ отменить, дело в этой части прекратить за не причастностью Горяшина В.Л. к преступлению.

Этот же приговор в отношении Горяшина В.Л, а также Павличенко В.П, Белогубова Е.С, Анисимова В.Л, Яцевило Е.А изменить: переквалифицировать действия Горяшина В.Л, Павличенко В.П. с п.«а»ч.4ст.162УК РФ на ч.3ст.162УК РФ, по которой назначить наказание в виде лишения свободы сроком на семь лет каждому в исправительной колонии строгого режима.

Исключить из приговора указание об отбывании Белогубовым Е.С, Анисимовым В.Л, Яцевило Е.А. ими наказания в исправительной колонии общего режима.

В остальной части тот же приговор в отношении Горяшина В.Л, Павличенко В.П, Белогубова Е.С, Анисимова В.Л, Яцевило Е.А. оставить без изменения, кассационные жалобы осуждённых Горяшина В.Л, Павличенко В.П, защитника Латышева И.Н. – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судь

