



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ № ВКПИ 07-91

Именем Российской Федерации

г. Москва

«15» октября 2007 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе:

председательствующего - судьи Верховного Суда Российской Федерации генерал-майора юстиции Королева Л.А.,

при секретаре – лейтенанте юстиции Казаке В.А.,

с участием заявителя Удовенко Ю.А., старшего военного прокурора отдела Главной военной прокуратуры полковника юстиции Ластовского В.Ф., представителя заинтересованного лица - Президента Российской Федерации заместителя начальника отдела – научного консультанта Договорно-правового управления Федеральной службы безопасности Российской Федерации полковника юстиции Ковалевского И.И., рассмотрев в судебном заседании гражданское дело по заявлению Удовенко Ю.А. о признании статей 10, 26 и 27 Положения о порядке прохождения военной службы, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 16 сентября 1999 года №1237, в той мере, в какой они признаются правоприменителем, как допускающие увольнение военнослужащего, достигшего предельного возраста пребывания на военной службе, но изъявившего желание продолжить военную службу, без обязательного проведения аттестации и установления причин, подтверждающих невозможность дальнейшего прохождения военной службы, которые могут быть проверены судом, противоречащими статьям 10 и 21 Федерального закона от 27 мая 1998 года № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих», части 3 статьи 49 Федерального закона от 19 марта 1998 года №53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» и статье 3 Федерального закона от 27 мая 2003 года № 58-ФЗ «О системе государственной службы в Российской Федерации»,

установил:

Удовенко Ю.А. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с указанным заявлением.

Обосновывая свои требования, заявитель указывает, что он проходил военную службу по контракту в Управлении Федеральной службы безопасности России по Республике Татарстан в должности начальника отделения. Срок действия контракта о прохождении им военной службы истекал 11 апреля 2005 года. В связи с тем, что 11 апреля 2004 года он достиг предельного возраста пребывания на военной службе, установленного для военнослужащего, имеющего воинское звание «подполковник», 28 сентября 2004 года он в установленном порядке обратился к командованию с рапортом о заключении с ним нового контракта о прохождении военной службы. 4 марта 2005 года, рассмотрев вышеуказанный рапорт без фактического проведения его аттестации, аттестационная комиссия Управления Федеральной службы безопасности России по Республике Татарстан пришла к выводу о нецелесообразности заключения с ним нового контракта, а 9 марта 2005 года ходатайствовала об увольнении его с военной службы по основанию, предусмотренному подпунктом «а» пункта 1 статьи 51 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе», т.е. в связи с достижением им предельного возраста пребывания на военной службе. Приказом Директора Федеральной службы безопасности Российской Федерации от 23 марта 2005 года №212 л/с он был уволен с военной службы по указанному основанию.

Полагая, что его права нарушены, поскольку в статье 26 Положения о порядке прохождения военной службы установлено, что для определения целесообразности заключения новых контрактов с военнослужащими, достигшими предельного возраста пребывания на военной службе, проводится их аттестация, он обжаловал вышеназванные решения аттестационной комиссии Управления Федеральной службы безопасности России по Республике Татарстан в военный суд. В ходе судебного заседания представители ответчика, не признавая его требования, указали, что 4 марта 2005 года аттестационная комиссия Управления не проводила его аттестацию, а рассматривала рапорт, в котором он ходатайствовал о заключении с ним нового контракта о прохождении военной службы. С учетом этих пояснений, Казанский гарнизонный военный суд своим решением от 30 июня 2005 года, оставленным без изменения Приволжским окружным военным судом 12 августа 2005 года, отказал в удовлетворении его заявления, сославшись на статью 27 Положения о порядке прохождения военной службы, которая предусматривает помимо аттестации военнослужащих возможность рассмотрения на заседаниях аттестационных комиссий иных вопросов, связанных с прохождением военнослужащими военной службы, по решению командира воинской части. Таким образом, по его мнению, суд признал, что увольнение военнослужащего, достигшего предельного возраста пребывания на военной службе, но изъявившего желание продолжить службу, без фактического проведения его аттестации, является законным.

В этой связи Удовенко утверждает, что оспариваемые им нормы Положения о порядке прохождения военной службы, в той мере, в которой они допускают возможность увольнения военнослужащего, достигшего предельного возраста пребывания на военной службе, но изъявившего желание

продолжить военную службу, без обязательного проведения аттестации и установления причин, подтверждающих невозможность дальнейшего прохождения военной службы, которые могут быть проверены судом, противоречат статьям 10 и 21 Федерального закона «О статусе военнослужащих», части 3 статьи 49 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе», а также статье 3 Федерального закона «О системе государственной службы в Российской Федерации» и нарушают его право на труд путем прохождения военной службы и индивидуальный трудовой спор. Неопределенность указанных норм Положения приводит к существенному нарушению прав военнослужащих.

Удовенко Ю.А. в судебном заседании свои требования полностью поддержал.

Представитель заинтересованного лица – Президента Российской Федерации заместитель начальника отдела – научный консультант Договорно-правового управления Федеральной службы безопасности Российской Федерации полковник юстиции Ковалевский И.И. требования заявителя не признал и просил отказать в их удовлетворении.

При этом он поддержал возражения на заявление Удовенко и пояснил, что по смыслу пункта 3 статьи 49 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» право принятия решения о заключении контракта о прохождении военной службы с военнослужащим, достигшим предельного возраста пребывания на военной службе, принадлежит Министерству обороны Российской Федерации или иному федеральному органу исполнительной власти, в котором настоящим законом предусмотрена военная служба. Порядок реализации данного права установлен статьей 10 Положения о порядке прохождения военной службы. Статьи 26 и 27 названного Положения не регулируют правоотношения, возникающие после обращения военнослужащего с ходатайством о продлении ему срока военной службы после достижения им предельного возраста пребывания на ней. Таким образом, по его мнению, оспариваемые заявителем нормы Положения не могут быть признаны противоречащими статьям 10 и 21 Федерального закона «О статусе военнослужащих», части 3 статьи 49 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» и статье 3 Федерального закона «О системе государственной службы в Российской Федерации», которые не предусматривают субъективного права военнослужащего, достигшего предельного возраста пребывания на военной службе, на заключение нового контракта о прохождении военной службы и не содержат требований об обязательном проведении аттестации военнослужащего с установлением причин, подтверждающих невозможность дальнейшего прохождения им военной службы.

Выслушав объяснения Удовенко Ю.А., представителя Президента Российской Федерации полковника юстиции Ковалевского И.И., исследовав материалы дела и заслушав заключение старшего военного прокурора отдела Главной военной прокуратуры полковника юстиции Ластовского В.Ф., полагавшего необходимым отказать заявителю в удовлетворении его

требований, Верховный Суд Российской Федерации находит заявление Удовенко Ю.А. не подлежащим удовлетворению, поскольку по настоящему делу обстоятельств, с наличием которых закон связывает возможность признания части нормативного правового акта недействующим, не имеется.

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 90 Конституции Российской Федерации Президент Российской Федерации издает указы, которые обязательны для исполнения на всей территории Российской Федерации.

Полномочия Президента Российской Федерации в области обороны определены статьей 4 Федерального закона "Об обороне" от 31 мая 1996 года № 61-ФЗ.

Согласно подпункту 13 пункта 2 указанной статьи Президент Российской Федерации утверждает положение о порядке прохождения военной службы.

На основании и во исполнение вышеуказанной нормы Федерального закона «Об обороне» Президентом Российской Федерации 16 сентября 1999 года в рамках предоставленных ему этим законом полномочий издан Указ № 1237 «Вопросы прохождения военной службы», которым утверждено Положение о порядке прохождения военной службы.

Этот Указ официально опубликован 28 и 29 сентября 1999 года в установленном действующим законодательством порядке в Российской газете №№ 191, 192.

Таким образом, Указ Президента Российской Федерации от 16 сентября 1999 года № 1237 издан должностным лицом – Президентом Российской Федерации в пределах его компетенции и в соответствии с требованиями части 3 статьи 15 Конституции Российской Федерации официально опубликован для всеобщего сведения.

Вопреки доводам Удовенко Ю.А., оснований утверждать, что оспариваемые им статьи 10, 26 и 27 Положения о порядке прохождения военной службы, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 16 сентября 1999 года № 1237, противоречат статьям 10 и 21 Федерального закона от 27 мая 1998 года № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих», части 3 статьи 49 Федерального закона от 19 марта 1998 года № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» и статье 3 Федерального закона от 27 мая 2003 года № 58-ФЗ «О системе государственной службы в Российской Федерации» и нарушают какие-либо права и свободы военнослужащих, в том числе и заявителя, не имеется.

Согласно статье 3 Федерального закона «О системе государственной службы Российской Федерации», устанавливающей основные принципы построения и функционирования государственной службы, основными такими принципами являются законность, приоритет прав и свобод человека и гражданина, их непосредственное действие, обязательность их признания, соблюдения и защиты, равный доступ граждан к государственной службе, а также единство правовых и организационных основ государственной службы.

Вместе с тем в соответствии с требованиями части 2 статьи 3 указанного Закона отдельными федеральными законами, регламентирующими порядок прохождения отдельных видов государственной службы, могут быть

предусмотрены также другие принципы построения и функционирования видов государственной службы, учитывающие их особенности.

Так, принятый в соответствии с Конституцией Российской Федерации Федеральный закон «О статусе военнослужащих» определяет права, свободы, обязанности и ответственность военнослужащих, устанавливая тем самым государственные гарантии в области правовой и социальной защиты этой категории граждан, в том числе порядок реализации ими права на труд.

Статья 10 Федерального закона «О статусе военнослужащих» гарантирует реализацию права на труд военнослужащих путем прохождения ими военной службы, а статья 21 Закона – право на обжалование ими неправомерных действий воинских должностных лиц.

Из анализа норм статьи 3 Федерального закона от 27 мая 2003 года № 58-ФЗ «О системе государственной службы Российской Федерации» и статей 10, 21 Федерального закона от 27 мая 1998 года № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих», на которые указывает Удовенко Ю.А. в обоснование своих требований, видно, что они не находятся в противоречии с обжалуемыми им статьями 10, 26 и 27 Положения, поскольку в них отсутствуют нормы, содержащие какие-либо положения о порядке увольнения и порядке аттестации военнослужащих, достигших предельного возраста пребывания на военной службе.

В области воинской обязанности и военной службы в целях реализации гражданами Российской Федерации конституционного долга и обязанности по защите Отечества правовое регулирование осуществляется Федеральным законом «О воинской обязанности и военной службе» от 28 марта 1998 года № 53-ФЗ.

Статьями 36 и 50 названного закона определено, что порядок прохождения военной службы определяется этим Федеральным законом, другими федеральными законами, Положением о порядке прохождения военной службы и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а увольнение военнослужащих с военной службы производится в соответствии с Положением о порядке прохождения военной службы.

Пункт 3 статьи 49 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе», на который ссылается Удовенко Ю.А. в обоснование своих требований, говорит о возможности продолжения прохождения военной службы военнослужащими, достигшими предельного возраста пребывания на ней, посредством заключения контракта о прохождении военной службы на срок до 10 лет, но не свыше достижения ими возраста 65 лет, в порядке, определяемом Положением о порядке прохождения военной службы.

Названный пункт статьи Закона содержит отсылочную норму – непосредственно указывает на нормы Положения как на условия своего действия и, следовательно не может входить в противоречие с этими нормами Положения, определяющими порядок заключения нового контракта с военнослужащими, достигшими предельного возраста пребывания на военной службе и порядок аттестации военнослужащих.

В частности, пункт 3 статьи 10 Положения предписывает следующее. Военнослужащий, достигший предельного возраста пребывания на военной службе, для заключения нового контракта подает по команде рапорт должностному лицу, имеющему право принимать решение о заключении контракта с указанным военнослужащим, не менее чем за шесть месяцев до истечения срока действующего контракта.

В этой связи решения о заключении контрактов с военнослужащими, имеющими воинское звание до подполковника, достигшими предельного возраста пребывания на военной службе, о сроке нового контракта или об отказе в заключение контракта принимаются должностными лицами, имеющими право назначения указанных военнослужащих на занимаемые ими воинские должности.

Если принимается соответствующим должностным лицом решение о заключении контракта с военнослужащим, достигшим предельного возраста пребывания на военной службе, а также сроке его действия, указанный контракт подписывает командир (начальник), которому предоставлено право подписания новых контрактов.

В соответствии с требованиями пункта 6 статьи 10 Положения решение о заключении контракта с таким военнослужащим принимается с учетом его деловых качеств, а также состояния здоровья.

Согласно пункту 1 статьи 26 Положения аттестация проводится в целях всесторонней и объективной оценки военнослужащих, проходящих военную службу по контракту, а также офицеров, проходящих военную службу по призыву, определения их соответствия занимаемой воинской должности и перспектив дальнейшего служебного использования, а также определения предназначения граждан, пребывающих в запасе.

Одной из основных задач аттестации военнослужащих, говорится в пункте 2 указанной статьи, является определение целесообразности заключения новых контрактов с военнослужащими, достигшими предельного возраста пребывания на военной службе. При этом пунктом 4 статьи 26 Положения установлено, что военнослужащие, проходящие военную службу по контракту, аттестуются не менее чем за четыре месяца до истечения срока военной службы, но не реже, чем каждые пять лет прохождения военной службы.

В статье 26 Положения, на который ссылается заявитель, определен общий порядок аттестации военнослужащих. При этом в пункте 3 названной статьи Положения указано, что порядок организации и проведения аттестации определяется руководителем соответствующего федерального органа исполнительной власти, в котором проводится аттестация.

В соответствии с нормами статьи 27 Положения аттестационные комиссии создаются в воинских частях для проведения аттестации, а также для решения иных вопросов прохождения военной службы. При этом согласно пункту 3 этой статьи на заседаниях аттестационной комиссии рассматриваются, как результаты аттестации военнослужащих, так и вопросы целесообразности заключения новых контрактов, в том числе контрактов с военнослужащими, достигшими предельного возраста пребывания на военной службе, а также

иные вопросы, связанные с прохождением военнослужащими военной службы, по решению командира части.

Из анализа вышеперечисленных норм Положения следует, что они не содержат в себе каких-либо положений, освобождающих уполномоченных должностных лиц от обязанности учитывать при решении вопроса о заключении контракта о дальнейшем прохождении военной службы с военнослужащими, достигшими предельного возраста пребывания на ней, их деловые качества, состояние здоровья и другие обстоятельства, которые могут послужить причинами невозможности дальнейшего прохождения военной службы.

С учетом изложенного, вопреки утверждениям Удовенко Ю.А., оспариваемые им статьи 10, 26 и 27 Положения, не допускают отказ военнослужащему, достигшему предельного возраста пребывания на военной службе, в заключение нового контракта без объективного установления уполномоченными должностными лицами обстоятельств, препятствующих дальнейшему прохождению им военной службы. В той части, в которой эти нормы допускают установление этих обстоятельств иным, помимо аттестации, способом, они не противоречат приведенным выше статьям Федеральных законов «О воинской обязанности и военной службе» и «О статусе военнослужащих», на которые ссылается заявитель, и не нарушают его права на труд и на обжалование неправомерных действий воинских должностных лиц. Данные нормы распространяются на всех военнослужащих, достигших предельного возраста пребывания на военной службе, в связи с чем не ограничивают их равный доступ к этому виду государственной службы и не противоречат статье 3 Федерального закона «О системе государственной службы Российской Федерации».

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что поскольку оспариваемые Удовенко статьи 10, 26 и 27 Положения о порядке прохождения военной службы соответствуют нормативно правовым актам, имеющим большую юридическую силу, - статьям 10 и 21 Федерального закона «О статусе военнослужащих», части 3 статьи 49 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» и статье 3 Федерального закона «О системе государственной службы в Российской Федерации» и не нарушают права и охраняемые законом интересы военнослужащих, а Указ, утвердивший Положение о порядке прохождения военной службы, принят в пределах компетенции Президента Российской Федерации и официально опубликован для всеобщего сведения, заявление Удовенко Ю.А. в части названных требований не подлежит удовлетворению.

Что же касается доводов Удовенко Ю.А. о незаконности и необоснованности постановлений различных судебных инстанций, то они не относятся к предмету судебного разбирательства по данному делу и не могут повлиять на законность оспариваемого нормативного правового акта.

Руководствуясь статьями 194-198 и частью 1 статьи 253 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

Отказать Удовенко Ю[] А[] в удовлетворении заявления о признании статей 10, 26 и 27 Положения о порядке прохождения военной службы, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 16 сентября 1999 года №1237, в той мере, в какой они признаются правоприменителем, как допускающие увольнение военнослужащего, достигшего предельного возраста пребывания на военной службе, но изъявившего желание продолжить военную службу, без обязательного проведения аттестации и установления причин, подтверждающих невозможность дальнейшего прохождения военной службы, которые могут быть проверены судом, противоречащими статьям 10 и 21 Федерального закона от 27 мая 1998 года № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих», части 3 статьи 49 Федерального закона от 19 марта 1998 года №53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» и статье 3 Федерального закона от 27 мая 2003 года № 58-ФЗ «О системе государственной службы в Российской Федерации».

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение 10 дней со дня его вынесения.

Председательствующий

