ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 67-Г07-13

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 15 августа 2007 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего В.Н. Пирожкова,

Судей В.Б. Хаменкова и Г.В. Макарова

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по кассационному представлению участвующих в деле прокуроров на решение Новосибирского областного суда от 22 мая 2007 года, которым заявление прокурора Новосибирской области о признании недействующими отдельных положений Закона Новосибирской области № 70-ОЗ от 16 декабря 2006 года «Об областном бюджете Новосибирской области на 2007 год» удовлетворено частично.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хаменкова В.Б., заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Кротова, полагавшего, что решение суда в части отказа прокурору в удовлетворении требований подлежит отмене, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Прокурор Новосибирской области обратился в суд с заявлением о признании недействующими части 2 статьи 2, статей 12, 19, 20, 23, 24, части 2 статьи 29, части 3 статьи 30, части 2 статьи 44, Приложений № 3 и № 9, Приложения № 13 в части определения в качестве заказчиков на выполнение работ по названным в приложении объектам за счёт средств фонда муниципального развития ГУП НСО «УКС» и «Новосибирскжилкомхоз» Закона Новосибирской области № 70-ОЗ от 16 декабря 2006 года «Об областном

бюджете Новосибирской области на 2007 год», ссылаясь на их противоречие федеральному закону.

Решением суда от 22 мая 2007 года в удовлетворении заявления прокурора о признании недействующими Приложений №№ 3 и 9 отказано, в остальной части требований заявление удовлетворено.

Участвующие в деле прокуроры в кассационном представлении просят об отмене решения суда в части отказа в удовлетворении заявления прокурора Новосибирской области, полагая, что суд неправильно применил нормы материального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает решение суда в части отказа в признании недействующим Приложения № 3 к оспариваемому областному закону правильным, а в части отказа в признании таковым Приложения № 9 необоснованным и подлежащим отмене по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 195, частью 4 статьи 198 ГПК РФ решение суда должно быть законным и обоснованным.

В мотивировочной части решения суда должны быть указаны обстоятельства дела, установленные судом; доказательства, на которых основаны выводы суда об этих обстоятельствах; доводы, по которым суд отвергает те или иные доказательства; законы, которыми руководствовался суд.

Как следует из материалов дела, прокурор просил признать недействующим Приложение № 9 к оспариваемому закону в части распределния средств регионального фонда компенсаций между муниципальными районами и городскими округами на осуществление государственных полномочий по выплате государственных единовременных пособий, ссылаясь на его противоречие статье 133 Бюджетного кодекса РФ.

Согласно резолютивной части решения в удовлетворении данного требования прокурору отказано.

Между тем, в нарушение приведённых выше норм процессуального закона суд ни установленных им обстоятельств, ни выводов об этих обстоятельствах, ни законов, которыми руководствовался, отказывая в удовлетворении требования прокурора, в решении не указал.

В связи с этим решение суда в этой части является необоснованным и подлежит отмене с направлением дела на новое рассмотрение.

В соответствии с пунктом 2 статьи 58 Бюджетного кодекса РФ законом субъекта Российской Федерации о бюджете субъекта Российской Федерации на очередной финансовый год могут быть установлены дополнительные нормативы отчислений в местные бюджеты от налога на доходы физических лиц, подлежащего зачислению в соответствии с Бюджетным кодексом РФ в бюджет субъекта Российской Федерации, в порядке, предусмотренном статьями 137, 138 Бюджетного кодекса.

Абзацем 3 пункта 4 статьи 138 Кодекса установлено, что при составлении и (или) утверждении бюджета субъекта Российской Федерации дотации из регионального фонда финансовой поддержки муниципальных районов (городских округов) могут быть полностью или частично заменены дополнительными нормативными отчислениями в бюджеты муниципальных районов (городских округов) от налога на доходы физических лиц.

При этом пунктом 5.1 статьи 2 Федерального закона от 20.08.2004г. № 120-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части регулирования межбюджетных отношений», установлено, что при формировании и утверждении проектов бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов на 2006 - 2008 годы статья 138 Бюджетного кодекса РФ применяется с учетом особенностей.

Такой особенностью, в частности, является то, что дотации из регионального фонда финансовой поддержки муниципальных районов (городских округов) могут быть полностью или частично заменены дополнительными (дифференцированными) нормативами отчислений в бюджеты муниципальных районов (городских округов) от федеральных и (или) региональных налогов и сборов, налогов, предусмотренных специальными налоговыми режимами, подлежащих зачислению в соответствии с Бюджетным кодексом РФ в бюджет субъекта Российской Федерации по согласованию с представительными органами муниципальных районов (городских округов).

Приложением № 3 к Закону Новосибирской области утверждены нормативы отчислений в местные бюджеты от налога на доходы физических лиц, подлежащего зачислению в областной бюджет. Для г. Новосибирска дополнительный норматив отчислений установлен в размере трех процентов.

Отказывая прокурору в признании данного Приложения недействующим, суд пришёл к правильному выводу о том, что его положения согласованы с представительным органом муниципального образования г. Новосибирска - городским Советом Новосибирска, следовательно, предусмотренные федеральным законом особенности применения статьи 138 Бюджетного кодекса РФ при принятии оспариваемого закона были соблюдены.

В соответствии с пунктом 8 статьи 70 Регламента Новосибирского областного Совета депутатов, постановление областного Совета о принятии законопроекта в первом чтении и законопроект в течение пяти рабочих дней направляются субъектам права законодательной инициативы для подачи поправок.

Судом установлено, что проект Закона об областном бюджете на 2007 год, содержащий оспариваемое приложение № 3, направлялся в городской Совет Новосибирска для рассмотрения и внесения соответствующих поправок.

Согласно статье 39 Регламента городского Совета Новосибирска, проекты законов Новосибирской области, принятые Новосибирским областным Советом депутатов в первом чтении и направленные в городской Совет для внесения поправок, председателем городского Совета направляются в постоянную комиссию в соответствии с вопросами ее ведения и мэру города Новосибирска для изучения и, при необходимости, подготовки поправок к законопроекту.

Замечаний и поправок к законопроекту «Об областном бюджете Новосибирской области на 2007 год» в части установления г. Новосибирску дополнительного норматива в размере трех процентов от городского Совета Новосибирска не поступало.

1 ноября 2006 года мэром г. Новосибирска было представлено в городской Совет Бюджетное послание на 2007 год, содержащее указание на норматив отчислений от налога на доходы физических лиц в размере 33 процентов (т.е. с учетом трех процентов дополнительного норматива), и отсутствие дотации из вышестоящего бюджета.

Решением городского Совета Новосибирска от 22 ноября 2006 года № 438 «О бюджете города на 2007 год» (пункты 1, 2) был утвержден бюджет г. Новосибирска и установлено, что доходная часть бюджета города на 2007 год формируется за счет налоговых и неналоговых доходов, а также за счет безвозмездных и безвозвратных перечислений в соответствии с разделом «Доходная часть бюджета города на 2007 год» приложения № 1 к указанному решению, установившему, что доходы от налога на доходы физических лиц поступают с учетом трёхпроцентного норматива.

Принимая во внимание то обстоятельство, что действующим законодательством форма согласования замены дотации на дополнительный норматив с представительным органом местного самоуправления исключительно в виде отдельного решения представительного органа не предусмотрена, суд обоснованно счёл согласованием с городским Советом Новосибирска отсутствие его поправок к проекту оспариваемого закона Новосибирской области «Об областном бюджете Новосибирской области на 2007 год» и принятие решения

городского Совета Новосибирска «О бюджете города на 2007 год», в котором учтён размер дополнительного норматива.

В связи с этим решение суда об отказе прокурору в признании недействующим Приложения № 3 к областному закону в части установления дополнительного норматива отчисления г. Новосибирску от налога на доходы физических лиц в размере трёх процентов следует признать законным и обоснованным.

Доводы кассационного представления сводятся к иному, неправильному толкованию норм бюджетного законодательства и оценке обстоятельств, установленных и исследованных судом в полном соответствии с правилами статей 12, 56 и 67 ГПК РФ, а потому не могут служить поводом к отмене судебного решения.

На основании изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 360 и 361 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

решение Новосибирского областного суда от 22 мая 2007 года в части отказа прокурору в признании недействующим Приложения № 9 к Закону Новосибирской области № 70-ОЗ от 16 декабря 2006 года «Об областном бюджете Новосибирской области на 2007 год» отменить и направить дело на новое в этой части рассмотрение.

В остальной части это же решение суда оставить без изменения, а кассационное представление участвующих в деле прокуроров – без удовлетворения.

Председательствующий В.Н. Пирожков.

Судьи В.Б.Хаменков.

Г.В.Макаров.